



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 4 Pv 644/18/1103-52
EEČ: 2-10-90-2023

Bratislava III 14.02.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

ako údržbár a technik pre XXXXX, XXXXX (ďalej len „SZZ“) sa bez oprávnenia, bez vedomia a v mene SZZ s poškodenými XXXXX a nebohým XXXXX dohodol na dočasnom užívaní záhradky XXXXX pričom s poškodenými podpísal Zmluvu o odovzdaní pozemku v záhradkárskej osade Slovenského zväzu záhradkárov - Základná organizácia XXXXX XXXXX XXXXX do dočasného užívania zo dňa XXXXX na základe ktorej si od poškodených vyžiadal zaplatenie finančnej hotovosti vo výške 2.517,- Eur, ktorú si ponechal a následne obvinený prisľúbil poškodeným aj sprostredkovanie záhradky XXXXX o čom s nimi spísal Dohodu o prevode užívacieho práva záhradky XXXXX za čo mu dal XXXXX XXXXX hotovosť vo výške 1.317,- Eur, avšak uvedenú záhradku im nesprostredkoval a peniaze si ponechal, čím takto svojim konaním uviedol poškodených XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX, XXXXX a XXXXX - nebohý, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX, XXXXX do

omylu vtom, že je oprávnený v mene SZZ uzatvárať zmluvy a spôsobil im tak škodu vo výške 3.834,- Eur

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave, OKP zo dňa XXXXX pod číslom XXXXX bolo podľa § 206 ods. 1/ Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2/ Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

V rámci dokazovania boli do vyšetrovacieho spisu zabezpečené nasledovné dôkazy :

V procesnom postavení obvineného bol k predmetnému skutku vypočutý XXXXX, v procesnom postavení svedka – poškodeného bola vypočutá XXXXX a XXXXX, v procesnom postavení svedka boli vypočutí: XXXXX a Andrea Seč. Ako svedok – poškodený už nemohol byť vypočutý XXXXX, nakoľko zomrel a takisto už kontradiktórne nemohol byť vypočutý ani svedok XXXXX, bývalý predseda SZZ, nakoľko už zo zdravotného hľadiska nie je schopný výsluchu. Vyšetrovateľ do spisu zadovážil aj viaceré listinné dôkazy a tiež 2x znalecký posudok XXXXX, znalca z odboru písmoznalectvo, odvetvie ručné písmo.

Obvinený XXXXX (č.l.92-96) vo svojej výpovedi uviedol, že v tomto prípade je uvedených kopec nepravdivých skutočností a poloprávd. Celé to podľa neho začalo tým, keď ho v apríli 2017 na členskej schôdzi SZZ zvolili za hospodára a technického správcu v Slovenskom zväze záhradkárov, XXXXX a on sa dostal k nejakému finančnému hospodáreniu organizácie a zistil nejaké veci, ktoré tam nesedeli. Nato požiadal predsedu SZZ XXXXX aby sprístupnil účtovníctvo za celú dobu, za ktorú je on predsedom. On mu vykričal, že tam ako hospodár nemá právo nazeráť.

Náplňou jeho práce bolo starať sa o bežný chod osady, údržbu opustených záhrad a iné. Čo sa týka záhrady číslo XXXXX tak túto on sprostredkoval do užívania pánovi XXXXX a to tak, že p. XXXXX mu povedal, že by chcel tú záhradu. Obvinený to telefonicky odkonzultoval s predsedom SZZ pánom XXXXX, že XXXXX by chcel tú záhradu, na čo mu XXXXX povedal, že môže k tomu vypísať papiere a to Dohodu o prevode užívania záhrady, bolo to niekedy v októbri 2017. Obvinený to teda vypísal a prevzal od pána XXXXX peniaze za tú záhradu vo výške 2.500,-Eur. Následne niekedy koncom októbra obvinený odovzdal pánovi XXXXX túto Dohodu o prevode užívania záhrady spolu s inými papiermi, ktoré mu vždy dával, aby to dal podpísať aj iným užívateľom záhrad, keďže XXXXX tam chodil menej ako on, tak čo bolo treba niekým podpísať, to tam odniesol on. V ten istý deň mu odovzdal aj 892,-Eur za prevod záhrady XXXXX to bola suma za vyplatenie nedoplatku po predošlom užívateľovi záhradky, ako aj vstupný poplatok a administratívne poplatky, ktoré ale neboli len na túto záhradu. Keďže mal pri sebe len jeden príjmový doklad, tak to musel napísať dokopy na jeden. Presná suma za túto záhradku bola vo výške 858,-Eur, a zvyšných 34,-Eur boli administratívne poplatky za iné záhradky. Tento

príjmový doklad on má kópiu a predsedovi XXXXX dal originál. To, že si dal pánom XXXXX podpísať prebratie peňazí, tak k tomuto uviedol, že ho na to upozornili bývalí členovia výboru, že už nie raz sa stalo, že pán predseda niečo zabudol. Na otázky vyšetrovateľa odpovedal obvinený XXXXX nasledovne:

K príjmovému pokladničnému dokladu zo dňa 28.10.2017 na sumu 943,-Eur uviedol, že to je ten príjmový doklad, čo on odovzdával pánovi XXXXX peniaze za záhradku XXXXX spolu s administratívnymi poplatkami. Zvyšnú sumu z tých 2.500,-Eur, ktoré dostal od XXXXX za záhradku, tieto odovzdal tiež pánovi XXXXX, lebo on si ich pýtal ako všimné. Pán XXXXX mu tých 2.500,-Eur odovzdal naraz do ruky, on mu na základe toho vypísal príjmový doklad, ktorý mal potvrdený pečiatkou od predsedu SZZ XXXXX Pán XXXXX mu dal asi tri takto potvrdené doklady, že aby ich mal pri sebe a vyberal administratívne poplatky od záhradkárov. Takto potvrdil aj XXXXX 2.500,-Eur, ale nie je si istý, či to bol doklad vypísaný na XXXXX alebo jeho partnerku p. XXXXX lebo na ňu sa písala aj tá záhrada. Originál príjmového pokladničného dokladu dal obvinený XXXXX a kópiu predsedovi XXXXX s agendou ohľadne záhradky č. XXXXX v priesvitnom obale. Ešte p. XXXXX ponúkal aj inú záhradku ako len č. 112 uviedol, že ešte jednu, jej číslo nevie, ale to XXXXX sa ho opýtal, že či nie je voľná aj záhradka za jeho chrptom, teda aby si mohol spojiť pozemok, zväčšiť si ho. Volal teda predsedovi, či je záhrada voľná, ale nevie či nebola voľná, až neskôr, tak preto si ju hneď nebral. Zmluvu o odovzdaní záhradky č. XXXXX dal p. XXXXX podpísať on, dostal ju už od predsedu nachystanú vyplnenú, podpísanú predsedom a on mu to dal, aby to išiel dať podpísať XXXXX Túto zmluvu potom odovzdal predsedovi. Čo sa týka starej a novej kosačky, ktoré boli vo vlastníctve SZZ, uviedol, že stará kosačka bola pokazená, zahrial sa tam motor, povedal to predsedovi, že je neopraviteľná, na to mu predseda povedal, že ju má vyhodiť, že načo im bude. Novú po dohode s predsedom požičal pánovi XXXXX na jeseň 2017, keď dostal do užívania tú záhradku č. XXXXX, ktorý na druhý deň tvrdil, že mu ju vrátil, ale videli ho susedia ešte na jar 2018 s ňou robiť, takže asi ťažko mu ju vrátil a kde je v súčasnosti netuší. Naposledy ju videl v domčeku na jeho záhradke myslí č. 84, mal ju opretú za schodmi. Predseda XXXXX mu do ruky z vlastného vrecka nedával nič, on mu vlastne nedával žiadne peniaze, stalo sa niekedy, že keď bola nejaká záhradka neudržiavaná, tak ho XXXXX len poprosil, či by ju nepokosil, tak zobral kosačku, pokosil ju a on mu potom po robote dal 50,-Eur za prácu. Tieto peniaze si mal potom odrátať od nového užívateľa záhradky.

Z výsluchu **svedka – poškodenej XXXXX** (č.l. 153-160) vyplýva, že si pamätá, že sa jednalo o predaj chatiek v záhradkárskej osade XXXXX v Bratislave. Spomína si, že s jej nebohým druhom p. XXXXX mali jednu chatku už v tejto osade a chceli si kúpiť ďalšiu, a tak sa dostali ku kúpe predmetnej chatky číslo si už nepamätá, ale nevie už akým spôsobom sa dostali práve k tejto chatke. Nebohý druh XXXXX XXXXX jej v tom čase hovoril, že chce kúpiť ďalšiu záhradu, ktorú napíše na ňu a práve to mala byť táto. Odohralo sa to tak, že celý tento predaj riešil jej nebohý druh, a to s pánom Janíkom, ktorého ona nevidela a s ním ona veci vôbec neriešila, všetko to riešil XXXXX. Všetko sa začalo riešiť, keď sa prišlo na to, že záhradu, ktorú im mal predať pán XXXXX, v skutočnosti nebola oficiálne záhradkárskym zväzom zverená im, ale mal toto všetko riešiť pán XXXXX po svojej línii. Zistilo sa, že táto záhradka im mala byť neoprávnene predaná a podklady z tohto predaja mali byť neoprávnené vystavené pánom XXXXX Pán XXXXX, čo si ona pamätá, mal byť nejaký údržbár alebo niečo také. Vie, že nebohý druh XXXXX mal dať peniaze pánovi XXXXX za predmetnú záhradu s chatkou a to v sume tuším, že 2.500 Eur,

keďže o tom XXXXX doniesol aj doklady. Toto celé sa riešilo so SZZ a prišlo sa na to, že o tom zväz podľa ich vyjadrenia ani nevedel a peniaze ani nedostal. Poklady od záhradky boli napísané na jej meno, keďže sa s druhom dohodli, že bude na ňu napísaná. Finančné prostriedky, ktoré boli zaplatené boli ich spoločné. Spomína si ešte aj na to, že nebohý druh riešil s pánom XXXXX ďalšiu záhradku, ktorá mala byť v tesnej blízkosti za záhradkou, avšak jej číslo si už nepamätá. Tu mala byť zaplatená záloha pánovi XXXXX, avšak k tomu nebola ani oficiálna zmluva, ale len príjmový doklad, Nevie už na akú presnú sumu mala byť táto záloha vyplatená, ale bolo to niečo do 1.500 Eur. Spôsobená škoda súhlasí 3.834 Eur. Potom ako sa to zistilo, tak v tom čase jej druh mal ísť tieto veci riešiť s pani Seč ako zástupcom SZZ, avšak toto nestihol. Preto sa toho celého ujala ona a podala vo veci trestné oznámenie. Následne bola so SZZ dohodnutá, že uvedenú záhradku, tú druhú v poradí a prvú v tomto skutku, bude ona užívať i naďalej bez nároku na doplatok, avšak po čase prišiel jeden pán s tým, že chatka je v jeho osobnom vlastníctve a doniesol o tom aj podklady a začalo sa dohadovať, čo s tým bude. Nakoniec sa dohodli, že pán jej zaplatil nejakú menšiu časť za uvedenú chatku, nepamätám koľko to už bolo a SZZ-u sa možno niečo vyplatilo, avšak predmetná záhradka je už dávno vysporiadaná. Ona t.č. už v XXXXX nemá žiadnu záhradku a odpredala sa aj tá prvá, ktorá bola na nebohého druhu, a teda nemá už s týmto záhradkársnym zväzom aktuálne nič. Vo veci samotného predaja nevie viac uviesť, je to už dávno a ani nebola prítomná, takže podrobnosti uviesť už nevie. Čo sa týka k osobe pána XXXXX, tak v tom čase sa s ním viackrát mala možnosť stretnúť, pričom vnímala ho ako milého človeka srdcom záhradkára a určite v tom čase bol pri zmysloch.

Čo sa týka predmetných kosačiek k ním sa vyjadriť nevedela. Uplatnila si škodu vo výške 3.834 Eur.

Svedok – poškodený XXXXX vo svojej výpovedi (č.l. 143-150) uviedla, že t.č. je predsedom SZZ ZO XXXXX pričom predsedom sa stala v roku 2020 po pánovi XXXXX Ona do výboru ZO XXXXX vstúpila prvý krát ako člen v roku 2018 a potom bola od roku 2019 ako tajomník. Už ako vstúpila do ZO XXXXX začala preberať postupne agendu ZO XXXXX pričom musí uviesť, že v tom bol neporiadok. ZO XXXXX v terajšej dobe má predsedu, tajomníka, účtovníčku a štyroch členov výboru. Čo sa týka predmetného skutku, ona v tom čase nebola činná vo výbore, bola iba užívateľom jednej zo záhrad. Takže skutok priamo nevnímala a nebola v tomto zainteresovaná. K uvedenému má vedomosti len z počutia od predchádzajúcich členov výboru. O tom predaji záhrady, kde bola užívateľom pani XXXXX vie len toľko, že keď prebrala kompletnú agendu zmlúv a dohôd, o tejto záhrade chýbala zmluva. No jediná zmluva to nebola, ktorá chýbala, boli tam aj pár iných zmlúv asi dokopy 7, ktoré chýbali, ale podrobnosti k ním nevie uviesť, Ona toto riešila. Podpísaním novej nájomnej zmluvy s Mestskou časťou XXXXX podpísovali nové podnájomné zmluvy s ich členmi, a teda sú už vysporiadané všetky nedostatky z predchádzajúcich období. K záhrade pani XXXXX k samotnému predaju nevie uviesť nič, pretože to bolo za čias, kedy nebola činnou vo výbore, ale viem uviesť ako sa vysporiadala táto záhrada počas jej fungovaní. ZO XXXXX stále evidoval dlh na tejto záhrade, a to v sume 318,04,-Eur, pričom po jej dotazovaní jej bolo pani XXXXX oznámené, že táto záhrada bola dohodnutá tak, že pani XXXXX ju bude užívať bez doplatenia tohto dlhu. Oni zatiaľ akceptovali túto dohodu, ale po nejakom čase v roku 2019 prišiel za nimi pán XXXXX že on odkúpil od pôvodného majiteľa pána XXXXX chatu nachádzajúcu sa na tomto pozemku pani XXXXX a má k nej aj list vlastníctva, pričom on im túto skutočnosť ihneď po odkúpení záhrady neoznámil. Po tomto

oznámení to začali riešiť s tým, že došlo k dohode medzi pani XXXXX a pánom XXXXX, že to odpredajú spoločne jednému novému majiteľovi a to tak, že pán XXXXX predá chatu a pani XXXXX odstúpi užívacie práva tretej osobe. Touto osobou sa stal pán XXXXX s ktorým majú novú podnájomnú zmluvu a táto záhradkárská parcela je momentálne vysporiadaná. Zmluva bola podpísaná s pánom XXXXX v júni 2020, kedy pri podpise zmluvy pán XXXXX a pani XXXXX na polovicu vyplatili ten dlh voči SZZ v sume 318,04,-Eur. Tým pádom XXXXX aktuálne neeviduje žiadny dlh v súvislosti s touto parcelou. Viac k danej parcele nevie uviesť. Čo sa týka kosačiek, k tomu sa vyjadrila tak, že vie o tom, že mali byť tieto dve, jedna staršia cca v hodnote 100 Eur a druhá nová v hodnote 400 Eur, pričom tieto boli zakúpené z financií ZO XXXXX a tieto mal na starosti pán XXXXX ako technický pracovník, ktorý sa mal starať o spoločné priestory záhradkárskej osady. Ona nikdy pána XXXXX nevidela pri preberaní nejakej hotovosti alebo pri podpisoch zmlúv. Vníkala ho vždy ako „toho pracovníka na spoločných priestoroch“. Tieto kosačky mu boli zverené na základe jeho funkcie, pričom nebolo stanovené, kde sa majú uskladňovať. Mal na starosti tieto kosačky na základe jeho funkcie a aj kosačku v hodnote 400 Eur mal zakúpiť podľa dohody on, pričom asi ich zakúpil, nakoľko toto vyplýva zo zápisu z výborovej schôdze. Kosačky dodnes neboli vrátené, ani nevedia, kde sú, pričom tá jedna staršia kosačka mala byť pokazená a z tohto dôvodu sa kupovala tá nová, ale o tej novej sa hovorí v osade, že táto mala byť na záhrade pána XXXXX, pričom mal ju zobrať jeho brat po jeho úmrtí, ale na druhej strane sa hovorí aj to, že pán XXXXX ju vrátil. Takže kde je nová kosačka nikto nevie. Nikde nie je SZZ – om schválené, že sa môžu náradia ZO XXXXX požičiavať členom. Avšak samotné požičiavanie ona nevie vylúčiť. Preto ich ZO XXXXX bola podľa nej spôsobená škoda vo výške 400 Eur, pričom starú kosačku, ktorá mala byť na odpis, nechce riešiť a škodu si za ňu neuplatňujú. Viac ku kosačkám uviesť nevie. K osobe pána XXXXX sa vyjadrila, že ona ho vníma ako čestného človeka, ktorý doslova s týmto záhradkárčením žil a vo výbore ako predseda bol viac ako 20 rokov. V čase skutku toho roku 2017 – 2018 pán XXXXX vnímal okolie, vedel, čo robí, ale občas zabúdala. No aktuálne asi od roku 2019 bolo na ňom vidieť, že sa rapídne zhoršuje jeho zdravotný stav a začal zabúdať a prestávať vnímať realitu. Momentálne v tejto dobe vie, že už jeho zdravotný stav nie je dobrý, pričom toto jej potvrdil aj pán XXXXX, ktorý pozná jeho syna a bol pánovi XXXXX blízky priateľom. Tento im potvrdil, že pán XXXXX dokonca už má aj diagnostikovanú chorobu XXXXX a má na to aj zdravotnú dokumentáciu, preto jeho vypočúvanie v tejto dobe by bolo asi neúčelné.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi (č.l. 151-152) uviedla, že si už všetky podrobnosti skutku úplne podrobne nepamätá. Ku kosačkám povedala, že jedna bola pokazená ak si dobre pamätá a táto bola vyhodená. Pán XXXXX ako bývalý predseda ju zobral a asi vyhodil, nevie, čo s ňou urobil. S druhou kosačkou, keď zomrel pán XXXXX, tak jeho brat vypratával záhradu a zobral všetky veci, čo tam boli a vtedy zobral aj túto kosačku. Zobral všetko z tejto záhrady, pretože kamarátka si kúpila po ňom chatku a kosačka tam už nebola, resp. žiadne veci tam nezostali. Ona nevidela priamo brata pána XXXXX ako si bral tie veci, ale toto hovoril brat alebo bratranec od pani XXXXX s menom XXXXX. Kosačka bola u pána XXXXX lebo s povolením pána Klimu ju pán XXXXX požičal pánovi XXXXX ako novému záhradkárovi v tom čase a potom už asi zostala tam uňho. Ku chatke a teda k záhrade, ktorú mal užívať pán XXXXX s pani XXXXX, ako aj k ich prevodu, si už veľa

nepamätá. Čo sa týka záhradiek a pána XXXXX tak pán XXXXX bol hospodárom celej chatovej oblasti XXXXX a chodil kontrolovať záhrady, či sú pokosené, otváral a vypínal vodu v celej oblasti, strážil, či sa tam netúlajú bezdomovci a podobne, a keď ho predseda pán XXXXX poprosil, tak odovzdával podpísané zmluvy. Ako si pamätá svedkyňa, tak pán XXXXX vedel, že aké záhrady sú voľné, on sa vždy dohodol so záujemcom a následne niekedy pána XXXXX poprosil o odovzdanie podpísanej zmluvy na podpis záujemcovi a jednu kópiu dal záujemcovi a druhú pánovi XXXXX. Čo sa týka finančných prostriedkov, tak si svedkyňa pamätá, že pán XXXXX peniaze, ktoré mal za záhradku, tieto prevzal a následne odovzdal pánovi XXXXX o čom bol aj podpísaný aj príjmový doklad, že to pán XXXXX prevzal. Pán XXXXX ho potom prevzal a hodil si to do kufra a povedal, že ide na hroby, toto si ona pamätá, bola tam prítomná. Pamätá si, že bývalý podpredseda /meno už nevie uviesť/ povedal pánovi XXXXX keď nastúpil do funkcie, že aby si dal všetko podpísať od pána XXXXX, nakoľko pán XXXXX už veľa zabúdal. Svedkyňa ďalej vo svojej výpovedi uviedla, že pred dvomi rokmi stretla pána XXXXX ktorého sa pýtala, že na čo to je dobré a prečo sa to deje, na čo on jej na to odpovedal, že pán XXXXX nie je dlžný výboru nič a povedal pani XXXXX nech to nechá tak, na čo ešte uviedol, že to všetko pani XXXXX riešila tieto veci. Následne asi pred rokom v lete sa svedkyňa stretla s pani XXXXX ktorej sa opýtala, že na čo toto všetko robí, či už nebolo dosť a ona jej povedala, že p. XXXXX zlikviduje za každú cenu, na čo jej svedkyňa odpovedala, že nech robí čo chce, že je trápna.

XXXXX XXXXX vo svojej výpovedi (č.l. 140-142) uviedla, že vzhľadom na odstup času si už možno nepamätá všetky podrobnosti, ale vie opísať skutok, ktorý sa rieši. Ona niekoľko rokov vypomáhala výboru SZZ ZO XXXXX s administratívou a na výročnej schôdzi bola zvolená za právoplatného člena výboru. Bola podpredsedom pána XXXXX a riešila ďalej administratívu ako napríklad neplatičov a podobne. Chystala nové zmluvy pred ich podpisom. Podpisy riešil predtým pán XXXXX alebo priamo na výborovej schôdzi niekto z výboru, odkedy však bol vo výbore pán XXXXX, ktorý v osade aj prebýval, tak využili jeho prítomnosť 24 hodín 7 dní v týždni, že vie tie zmluvy jednoduchšie odovzdať. On nikdy nebol poverený nejakou administratívou, ani ich úpravou, ani podpisovaním zmlúv, bol poverený len ich odovzdaním. On podľa vyjadrenia svedkyne nemal právomoc na žiadne podpisovanie. Pán XXXXX bol technický pracovník, ktorý mal na starosti celkovú údržbu spoločných častí osady, pričom toto mu bolo ústne odprezentované, a s tým aj súhlasil, vedel, že čo má na starosti. Na tieto skutočnosti ohľadom pána XXXXX a jeho podvodných činností v SZZ ZO XXXXX prišli tak, že nakoľko sa začal intenzívnejšie riešiť problém s neplatičmi nájomov za záhradky, tak toto riešili na výbore, kde sa odhlasovalo, že také záhradky budú odobraté neplatičom po troch výzvach a pridelené novým záujemcov podľa poradovníka. Toto bol aj prípad záhradky číslo XXXXX, ktorá bola po neplatičovi, ktorý si neprevzal výzvy a nereagoval na ne. Záhradka bola odsúhlasená, že pôjde novému záujemcovi v poradí. Keď sa išla už odovzdávať novému užívateľovi, tak pri vstupe záhrady ich sused upozornil, že tam bol po dlhej dobe konečne nejaký pohyb a nedávno boli vymenené zámky. Následne to ona začala riešiť, volala predsedovi XXXXX ten o tom nemal ani tušenia, pričom sa ho viackrát pýtala, či si je istý, že nepodpisoval niekomu predtým zmluvu, pričom ho uisťoval, že nie, toto by si pamätal. Rovno na to zavolala aj pánovi XXXXX a ten jej povedal, že záhrada bola už pridelená a tvrdil, že peniaze odovzdal aj so zmluvou pánovi XXXXX Zmluva sa nikdy nenašla a žiadne iné zmluvy neboli stratené. Následne žiadali pána XXXXX o doklady k danému

prevodu, čo tvrdil, že tento prevod prebehol, pričom pán XXXXX mal neustále výhovorky, prečo zmluvu nevie nájsť alebo ju nevie odovzdať, pričom si aj vymýšľal, že prevod mal prebehnúť na pani XXXXX ktorá ale kvôli rozvodu si záhradu nechcela písať na seba, a že to mala dať na svoju kamarátku, čo si dali aj potvrdiť z centrálného registra obyvateľstva oficiálnou cestou. Odtiaľ im potvrdili, že táto pani neexistuje s údajmi, ktoré im poskytol pán XXXXX. Výhovorky boli stále od pána XXXXX zmluvu od neho nikdy nedostali, po čase jej poslal scan toho pokladničného dokladu, ktorého existencia je tiež je sporná, pretože nikdy nevideli originál, a hlavne nikdy inokedy si s pánom XXXXX nepotvrdzoval prebratie financií alebo čohokoľvek iného. Ako už spomínala aj v predchádzajúcich výpovediach, oni si z výboru dohodli stretnutie s jednou znalkyňou, ktorá im povedala, že je potrebný originál na skúmanie, avšak zo scanu na základe základných znakov podpisu s porovnaním originál podpismi pána XXXXX zhodnotila, že sa to javí na sfaľšovaní podpis. Toto však bolo z jej strany len ústne podané. Ďalej sa dopátrali cez facebookovú stránku k novému užívateľovi, ktorým bola pani XXXXX XXXXX, družka pána XXXXX Ďalej s nimi komunikoval pán XXXXX a vysvetlil im celú genézu odkúpenia chatiek. Tam bola chatka číslo 112 po XXXXX, kde mal pán XXXXX prijať sumu 2.500,- Eur a potom ďalšiu záhradu po pánovi XXXXX, číslo si už nepamätá, ktorý v tom čase ani záhradu neodstupoval a za ňu pán XXXXX zobral zálohu, ktorej sumu si už ona teraz nepamätá. Na túto zmluvu už sa aj v zastúpení aj sám XXXXX podpísal, na čo nemal vôbec oprávnenie. Potom na stretnutí im to pán XXXXX vysvetlil, pričom sa dohodli, že dajú výborovú schôdzu, kde budú všetci prítomní aj pán XXXXX, pričom táto schôdza sa neustále prekladala, pretože pán XXXXX sa nezúčastňoval pôvodných termínov. Nakoniec prišiel na schôdzu pán XXXXX a bolo vidieť, že bol prekvapený, že tam je prítomný aj pán XXXXX. Okrem toho boli prítomní aj všetci členovia výboru p. XXXXX XXXXX a iní. Tu sa to celé rozdiskutovalo a tu sa aj pán XXXXX k danej veci priznal a prisľúbil, že peniaze vráti, toto bolo aj spísané na tejto schôdzi a podpísané všetkými prítomnými, aj pánom XXXXX Tu mu aj pozastavili činnosť. Odvtedy sa v podstate nedialo nič. Začali potom urgovať pána XXXXX aby vrátil jemu zverenú kosačky a tiež finančnú hotovosť, ktorú mu dal pán XXXXX na postreky a iné veci potrebné na údržbu, čo bolo už viackrát spomenuté v predchádzajúcom výsluchu. Nakoľko ani po niekoľkých urgenciách neboli úspešní, tak podali trestné oznámenie, pričom boli dohodnutí aj s pánom XXXXX že pôjdu ho spolu podať na prokuratúru a oni ako zväz za seba a on za seba, avšak ten na stretnutie meškal, preto mu telefonovali, ale telefón nedvíhal a večer sa už dozvedeli, že zomrel. Oni z toho celého boli znechutení, pán XXXXX vystupoval presvedčivo a mimo toho sa dozvedeli, že oklamal aj iných v iných veciach, ako napríklad solárne panely, nejaké opravárske práce a podobne, ale títo poškodení toto nechceli riešiť. Oni ako SZZ od pána XXXXX nikdy neobdržali žiadnu zmluvu, len scan do mailu toho pokladničného bloku, avšak pán XXXXX im k nahliadnutiu doniesol originál zmluvy, ktorú mal od XXXXX, kde zistili, že v nej sú vymenené strany, a to predná strana na meno družky pána XXXXX a zadná časť bola vymenená z nejakej inej staršej, kde bol prepísaný dátum a podpis pána XXXXX bol pôvodný. Toto podľa svedkyne dokazuje aj to, že strany tej zmluvy majú iný fond písma a podobne. Čo sa týka doriešenia chatky, tak sa rozhodli na výbore a bolo to aj odhlasované, že chatka sa pani XXXXX nechá v užívaní, nakoľko sme uznali, že už boli dosť poškodení vo veci a nechceli od nich pýtať ďalšie peniaze za záhradu a pán XXXXX na tej schôdzi aj svojim podpisom priznal, že tieto financie prevzal, čo aj zapísali do zápisnice z výboru, s tým, že tie uhradené peniaze im mal dať pán XXXXX, a nakoľko sa to nepodarilo vymôcť ani im, ani pánovi XXXXX tak podali trestné oznámenie. Výboru

v tom čase bola spôsobená škoda v hodnote tej záhrady v sume cca 900,- Eur a potom tie kosačky 400 Eur a 100 Eur, dokopy 500 Eur za kosačky, a teda pán XXXXX ako predseda poskytol finančnú hotovosť ako zálohy na materiál brigádnikov a podobne, a to v sume okolo 900 Eur. Dokopy bola teda spôsobená škoda v tom čase zväzu asi cca 2.300,- Eur. Ďalej k veci uviedla, že ona bola podpredsedníčkou pána Klima v tom čase, pričom predsedom bol pán XXXXX V súčasnosti pán XXXXX je už zdravotne a psychicky indisponovaný, pričom vzhľadom aj na jeho vysoký vek, už prestáva vnímať realitu. Vie však, že nie je zbavený svojprávnosti. Tento jeho stav sa zhoršil posledný rok. V tom čase, keď sa udiala táto skutočnosť, podľa svedkyne plne vnímal. Svedkyňa tiež uviedla, že pán XXXXX oprávnenie manipulovať s peniazmi SZZ OZ XXXXX nemal. Nemal ani oprávnenie na manipuláciu zo žiadnymi dokumentami, bol výlučne len na technické práce, ale z dôvodu, že v záhrade aj býval a bol tam kedykoľvek počas dňa zastihnuteľný. Niekedy ho poverili len odovzdaním zmluvy alebo financií. V zásade ak vyplácal materiál alebo brigádu ,tak len ak mu na to boli vyčlenené tieto menšie obnosy na základe predchádzajúcich dohôd. Pán XXXXX dohody o odovzdaní záhrad nemal oprávnenie podpisovať, ale iba ich odovzdával, v prípade ak bol k dispozícii na záhrade skôr ako predseda alebo niekto iný z výboru. Svedkyňa sa k osobe XXXXX, bývalého predsedu SZZ vyjadrila v tom zmysle, že to bol veľmi seriózny a zodpovedný pán, telom aj dušou pre záhradky, nikdy nebola žiadna sťažnosť na neho, bol vo výbore asi už od vzniku osady, akurát s ohľadom na vek niektoré veci sa v tom čase riešili zastaraným spôsobom a tieto sa postupne inovovali. Okrem jeho zodpovednosti vykonával aj činnosť stavebného dozoru, správu domov. Ona nemá vedomosť o nejakých prijatých finančných prostriedkoch, ktoré mali byť pre SZZ ZO XXXXX a tieto by si údajne mal pán XXXXX nechať ako províziu alebo podobne, čo viackrát odznelo aj pri riešení danej situácie.

V danej trestnej veci bol pribratý do konania **znalec XXXXX** - znalec zapísaný v zozname znalcov Ministerstva spravodlivosti SR, odboru písomoznalectvo, odvetvie ručné písmo, za účelom vypracovania znaleckého posudku, v ktorom bolo potrebné zodpovedať otázku, či podpis na spornom materiáli a to priepisovej kópii Prijímového pokladničného dokladu zo dňa 28.10.2017 na sumu 943,-Eur s podpisom XXXXX, je pravým podpisom XXXXX. Zo záveru **znaleckého posudku XXXXX** (č.l.169-250) vyplýva, že na základe identifikačnej hodnoty a miery výskytu zhodných znakov, podobných znakov a rozdielnych znakov, ktoré znalec zistil vzájomným porovnávaním sporného podpisu a porovnávacích podpisov osoby XXXXX, nie je možné jednoznačne potvrdiť, ale ani jednoznačne vylúčiť, že sporný podpis je priepisovou kópiou pravého podpisu osoby XXXXX.

V predmetnej trestnej veci bol opätovne pribratý do konania znalec XXXXX - znalec zapísaný v zozname znalcov Ministerstva spravodlivosti SR, odboru písomoznalectvo, odvetvie ručné písmo, za účelom vypracovania znaleckého posudku, v ktorom bolo potrebné zodpovedať otázku, či podpis na kópii písomnosti "Zmluva o odovzdaní pozemku v záhradkárskej osade Slovenského zväzu záhradkárov – Základná organizácia XXXXX XXXXX III., do dočasného užívania zo dňa XXXXX XXXXX, nar. XXXXX" je pravým podpisom XXXXX.

Podľa záverov **znaleckého posudku XXXXX XXXXX** (č.l. 258-330) okrem iného vyplýva, že na základe identifikačnej hodnoty a miery výskytu zhodných znakov, podobných znakov, ktoré zistil vzájomným porovnaním sporného podpisu SM-1 a porovnávacích podpisov osoby XXXXX, a vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, je možné konštatovať, že sporný podpis SM-1 obsiahnutý na predloženej kópii (list 3 „Zmluvy o odovzdaní pozemku“) je s veľkou pravdepodobnosťou pravým podpisom osoby XXXXX.

Zo spisového materiálu vyplýva, že XXXXX mal svojím konaním spôsobiť poškodenie XXXXX a nebohému XXXXX celkovú škodu vo výške 3.834,- Eur, ako aj Slovenskému zväzu záhradkárov – Základná organizácia XXXXX XXXXX škodu vo výške 943,-Eur a to tým, že mal podvodne záhradu po pánovi XXXXX postúpiť pánovi XXXXX resp. p. XXXXX za oveľa vyššiu sumu, a to za 2.500,-Eur, ale túto sumu Slovenský zväz záhradkárov od pána XXXXX nikdy neobdržal a tak celková škoda je 2.500,-Eur, z čoho 943,-Eur je škoda SZZ a zvyšok škoda pani XXXXX K uvedenému sa obvinený XXXXX vo svojej výpovedi vyjadril tak, že peniaze vo výške 943,-Eur odovzdal pánovi XXXXX o čom si dal pánom XXXXX podpísať prebratie peňazí na príjmový doklad, nakoľko ho na to upozornili bývali členovia výboru, že už nie raz sa stalo, že pán predseda XXXXX niečo zabudol. Originál odovzdal pánovi XXXXX a on si nechal kópiu.

Na základe vyššie uvedených tvrdení bolo potrebné do konania pribrať znalca z odboru písomoznalctvo, odvetvie ručné písmo, a to za účelom vypracovania znaleckého posudku, nakoľko bolo potrebné zistiť, či podpis na predmetnom Príjmovom pokladničného doklade zo dňa 28.10.2017 na sumu 943,-Eur je pravým podpisom XXXXX. Znalec vo svojom znaleckom skúmaní dospel k záveru, nie je možné jednoznačne potvrdiť, ale ani jednoznačne vylúčiť, že sporný podpis je priepisovou kópiou pravého podpisu osoby XXXXX.

Práve z dôvodu, že bolo v danej veci sporné aj to, či podpis na kópii písomnosti „Zmluva o odovzdaní pozemku v záhradkárskej osade Slovenského zväzu záhradkárov – Základná organizácia XXXXX XXXXX III., do dočasného užívania zo dňa 13.10.201 XXXXX, nar. XXXXX“ je pravým podpisom XXXXX, bolo potrebné do konania znova pribrať znalca z odboru písomoznalctvo, odvetvie ručné písmo, a to za účelom vypracovania znaleckého posudku. Zo záverov znaleckého posudku XXXXX jednoznačne vyplýva, že sporný podpis SM-1 obsiahnutý na predloženej kópii (list 3 „Zmluvy o odovzdaní pozemku“) je s veľkou pravdepodobnosťou pravým podpisom osoby XXXXX.

V predmetnej veci je taktiež ťažko dokázateľné, akú sumu v skutočnosti odovzdal pán XXXXX ako zálohu na kúpu ďalšej záhradky, o ktorú mal záujem (obvinený mal prisľúbiť poškodeným aj sprostredkovanie záhradky XXXXX, o čom s nimi mal spísať Dohodu o prevode užívacieho práva záhradky XXXXX, za čo mu mal p. XXXXX dať hotovosť vo výške 1.317,- Eur), nakoľko peniaze mu pán XXXXX odovzdal bez akéhokoľvek potvrdenia resp. bez protipodpisu a predmetná vec tak je len tvrdenie proti tvrdeniu.

Čo sa týka dvoch kosačiek, jedna v hodnote 100,- € (stará) a druhá v hodnote 400€ (nová), do vyšetrovacieho spisu nebolo doposiaľ doložené žiadne vyčíslenie

škody k uvedeným kosačkám (faktúra k ich nákupu, resp. nejaký doklad, že ich vôbec SZZ mal). Napokon aj nová predsedníčka SZZ p. XXXXX povedala, že prvá kosačka mala byť na odpis, tú si SZZ nenárokuje, ale žiada náhradu škody za druhú kosačku – novú za 400 €.

K uvedenému takisto nie je možné jednoznačne a bez pochyb pričítať vinu p. XXXXX, nakoľko nie je zrejmé, kde sa daná kosačka nachádza, ani kto ju vzal. Obvinený tvrdí, že on tú novú kosačku po dohode s predsedom požičal pánovi XXXXX na jeseň 2017, keď dostal do užívania záhradku XXXXX ktorý na druhý deň tvrdil, že mu ju vrátil, ale videli ho susedia ešte na jar 2018 s ňou robiť, takže asi ťažko mu ju vrátil a kde je v súčasnosti netuší. Naposledy ju videl v domčeku na záhradke u XXXXX, mal ju opretú za schodmi. Čo sa týka starej kosačky, táto bola pokazená, zahrial sa tam motor, povedal to predsedovi, že je neopraviteľná, na to mu predseda povedal, že ju má vyhodiť, že načo im bude.

Danú skutočnosť potvrdila aj svedkyňa XXXXX, ktorá uviedla, že s druhou kosačkou, keď zomrel pán XXXXX, tak jeho brat vypratával záhradu a zobral všetky veci, čo tam boli a vtedy zobral aj túto kosačku. Zobral všetko z tejto záhrady, pretože kamarátka si kúpila po ňom chatku a kosačka tam už nebola, resp. žiadne veci tam nezostali.

Vyššie uvedené tvrdenia obvineného sa doposiaľ nijakým spôsobom nedali vyvrátiť a žiadna kosačka uňho nebola hľadaná, ani nájdená.

Na základe vykonaného dokazovania ako aj zabezpečených a doložených písomných podkladov mám za to, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a z ktorého bol obvinený XXXXX, nie je trestným činom.

Taktiež je na mieste potrebné uviesť, že pri posudzovaní otázky, či páchatel naplnil znaky príslušného trestného činu (typicky majetkovej povahy), je nutné vziať do úvahy aj prípadnú existenciu súkromnoprávneho vzťahu, v ktorom ako účastníci vystupovali páchatel a poškodený, a ktorý má význam pre konkrétnu trestnú vec. Pokiaľ ide o súkromnoprávny vzťah, je potrebné totiž trvať na tom, aby na ochranu svojich majetkových záujmov dbali predovšetkým samotní účastníci takéhoto vzťahu. Od týchto účastníkov je nutné požadovať, aby postupovali obozretne a aby dodržali aspoň elementárne zásady opatrnosti, obzvlášť ak sú pre to ľahko dosiahnuteľné prostriedky. Za situácie, keď poškodený sám svojou zjavnou neopatrnosťou, ktorej sa mohol ľahko vyvarovať, pristúpil k neistej finančnej dispozícii a vynaložil finančné prostriedky, potom sa s dôsledkami tejto neistoty musí vysporiadať taktiež sám a to za použitia prostriedkov súkromného práva. Z hľadiska princípov, na ktorých je založený demokratický štát je neprijateľné, aby trestným postihom jedného účastníka súkromnoprávneho vzťahu bola nahradzovaná nevyhnutná miera opatrnosti druhého účastníka pri ochrane vlastných práv a majetkových záujmov. Trestným postihom nie je možné nahrádzať inštitúty iných právnych odvetví, ktoré sú určené na ochranu majetkových práv a záujmov.

Pri posudzovaní trestného činu podvodu je dokazovanie dodržania, či nedodržania obvyklej miery opatrnosti na strane klamaného (poškodeného) podstatné a dôležité, pretože môže byť až dôvodom nenaplnenia znakov objektívnej stránky trestného činu podvodu, t. j. zavinenie klamaného (poškodeného) môže byť tak veľké (alebo povedané inak, nedodržanie obvyklej miery opatrnosti na strane

klamaného môže byť tak zásadné), že vylučuje naplnenie znakov skutkovej podstaty trestného činu podvodu (a to konkrétne znakov „uviedenie do omylu“, či „využitie omylu“) a pôjde len o občianskoprávnu problematiku, kde riešenie sporných otázok bude spadať výhradne do kompetencie súdov v civilnom konaní.

Z celého spisového materiálu vyplýva ten skutkový stav, že obvinený XXXXX bol niečo ako hospodár, údržbár a nejaký „pomocník“ v Slovenskom zväze záhradkárov, ktorý zabezpečoval, „čo bolo treba“. Podľa viacerých vyjadrení, a to nielen jeho samotného, ale aj XXXXX (tento vypovedal iba po začatí trestného stíhania), že okrem toho, že napr. kosil záhrady ak bolo treba, kupoval a zabezpečoval použitie postrekov, bol niekedy aj poverený tým, že odovzdával dohody o prevode užívacieho práva k záhradkám ich nájomcom/záujemcom o záhrady, ako aj preberal/odovzdával finančné prostriedky, ktoré následne odovzdával XXXXX, resp. do SZZ.

Zo zadokumentovaných dôkazov nachádzajúcich sa v spisovom materiáli vyplynulo, že v Slovenskom zväze záhradkárov, základná organizácia XXXXX XXXXX, v inkriminovanom období zrejme nevládol príliš veľký poriadok v základnom fungovaní organizácie, systéme prenajímania/dávania do užívania záhrad, ani vo vedení finančných prostriedkov. V spisovom materiáli je veľmi veľa protichodných tvrdení o tom, kto a či vôbec prevzal finančné prostriedky za prenájom záhrady, kto ich komu a kedy odovzdal a už vôbec nie je zrejme, v akej presnej výške. Nehovoriac o výpovedi pána XXXXX zo dňa 4.6.2019, kedy ešte vypovedal po začatí trestného stíhania v procesnom postavení svedka – poškodeného a uviedol citujem „počas vlády XXXXX XXXXX záhradkárov nevznikla žiadna škoda, nemáme stratu, ani nijaké finančné požiadavky na neho“. Na konci výpovede uviedol len, že SZZ-u bola vzniknutá škoda kosačkami vo výške 200 €, ktoré nevrátil. Takisto je namieste zamyslieť sa aj nad tým, z akého dôvodu potom, čo sa udialo (t.j. že XXXXX prevzal od poškodených XXXXX vo výške 2.500 €, ktoré podľa vyjadrenia zväzu neodovzdal XXXXX bola uvedená záhrada ponechaná v užívaní poškodených p. XXXXX a to bez doplatenia nejakého dlhu.

V spise je množstvo nezrovnalostí, najmä čo sa týka „dávania peňazí z vlastného vrečka predsedu zväzu“ na zabezpečenie rôznych potrebných vecí pre záhradkársku oblasť, napr. nákupy postrekov, úpravu chodníkov, zelene, vyplatenie brigádnikov, a pod. Tieto financie mal p. XXXXX dávať obvinenému XXXXX „na ruku“ bez akéhokoľvek dokladu. Na margo uvádzaného je potrebné podotknúť, že takéto tvrdenia sú absolútne nepreukázateľné a nemožno ich v trestnom konaní „pričítavať“ na škodu obvineného. Uvedené potvrdil vo svojej výpovedi aj XXXXX, ktorý uviedol, že peniaze mu dával z vlastného vrečka z toho dôvodu, že na účte ich organizácie SZZ neboli žiadne peniaze. Následne však vo svojej výpovedi potvrdil aj to, že všetky tieto práce sa aj vykonali. Z uvedeného teda jasne vyplýva, že finančné prostriedky, ktoré odovzdal XXXXX XXXXX na práce okolo záhradiek, aj reálne XXXXX na tento účel použil. Uvedenú sumu si tak mohol p. XXXXX oprávnený nárokovať od SZZ a nie od XXXXX.

Samotná XXXXX, nová predsedníčka SZZ XXXXX XXXXX vo svojej výpovedi potvrdila, že potom ako sa stala predsedníčkou SZZ a prevzala agendu SZZ XXXXX, bol v tom neporiadok. Ku konkrétnej spornej zmluve sa tiež vyjadrila spôsobom „No

jediná zmluva to nebola, ktorá chýbala, boli tam aj pár iných zmlúv asi dokopy 7, ktoré chýbali“. Vo svojej výpovedi tiež uviedla, že už sú vysporiadané všetky nedostatky z predchádzajúcich období a ZO XXXXX aktuálne neeviduje žiadny dlh v súvislosti s touto parcelou. Takisto povedala, že ona nikdy pána Janíka nevidela pri preberaní nejakej hotovosti alebo pri podpisoch zmlúv.

Vyhodnotiac si všetky dôkazy vykonané v predmetnej trestnej veci musím skonštatovať, že v SZZ XXXXX bol veľký neporiadok. Možno si myslieť, že záhrady sa prenajímali záujemcom zrejme takým spôsobom, že boli predtlačené nejaké typy zmlúv a príjmových pokladničných bločkov, ktoré sa potom vyplnili a dali sa im podpísať. Uvedené zmluvy odovzdával záujemcom aj obvinený XXXXX a takisto ho poverili niekedy aj prevzatím rôznych finančných súm od záujemcov, ktoré mal potom odovzdať do zväzu, resp. sa nejak dohodli s predsedom zväzu, že si časť z nich môže ponechať/započítať napr. na nákup nejakých vecí potrebných na prácu do záhradkárskej osady. Podľa toho, čo si je možné prečítať v spise, zrejme nejaký dôsledný systém v preberaní a odovzdávaní finančných prostriedkov v SZZ nebol, preto je aj veľmi ťažké dokazovať, že niekto niekomu nejaké finančné prostriedky nevrátil, resp. si ich nevyúčtoval. Nehovoriac o tom, že skutková podstata trestného činu podvodu spočíva v tom, že niekto niekoho uvedie do omylu, resp. využije niečí omyl, a to s cieľom, aby došlo ku škode na cudzom majetku a zároveň, aby došlo k obohateniu páchatel'a, či inej osoby. Nie je zrejmé, akým spôsobom mal XXXXX uviesť do omylu napr. XXXXX, resp. jej priateľa XXXXX keď im reálne bola daná záhradka prenajatá, dokonca ponechaná v užívaní bez akéhokoľvek „doplatenia dlhu“. Takisto nie je zrejmé, ako mal uviesť do omylu SZZ, keďže len doručil potrebnú Dohodu záujemcom o prenájom záhradky a zinkasoval od nich za tento prenájom peniaze, ktoré následne odovzdal predsedovi zväzu.

Podľa § 221 ods. 1, ods. 2/ Trestného zákona sa trestného činu podvodu dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl a spôsobí tak na cudzom majetku väčšiu škodu.

Podľa § 15 Trestného zákona, trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel' a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo b) vedel že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.

V tejto súvislosti je k znakom skutkovej podstaty uvedeného trestného činu potrebné uviesť, že ide o úmyselný trestný čin, ktorého objektívna stránka spočíva v tom, že páchatel' uvedie do omylu iného tým, že predstiera existenciu určitých okolností, ktoré sú v rozpore so skutočným stavom veci, v príčinnej súvislosti s ktorými seba alebo iného obohatí a to na škodu cudzieho majetku.

Aby bolo možné kvalifikovať konanie ako trestný čin, je potrebné, aby boli naplnené jeho materiálne a formálne znaky, pričom za trestný čin je možné označiť len konanie nebezpečné pre spoločnosť, ktoré je zároveň protiprávne, t.j. že vykazuje znaky niektorej skutkovej podstaty trestného činu, uvedenej v osobitnej časti Trestného zákona (účinného v čase spáchania skutku). K naplneniu pojmových znakov skutkovej podstaty trestného činu je zároveň potrebné, aby boli naplnené všetky znaky súčasne.

Na základe všetkých zabezpečených a zadokumentovaných výpovedí ako aj všetkých doložených listinných dôkazov mám za to, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a z ktorého bol obvinený XXXXX, nie je trestným činom, a to z dôvodov, ktoré už boli popísané vyššie.

Vzhľadom na skutočnosť, že v predmetnom trestnom konaní absentuje naplnenie zákonných znakov skutkovej podstaty trestného činu podvodu, resp. iného trestného činu, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené v enunciiate tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Katarína Čechová
prokurátorka