



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III**  
**Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3**

Číslo: 4 Pv 407/20/1103-7  
EEČ: 2-10-922-2020

Bratislava III 18.12.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 3084/35 XXXXX, XXXXX  
povolanie: robotník  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v čase o 10:30 do 11:50 hod. dňa 21.08.2020 v Bratislave, na Odborárskej ulici číslo 52 v Bratislave, v areáli spoločnosti Armaplast, odcudzil cez otvorené okno z tam zaparkovaného motorového vozidla Mercedes-XXXXX, bielej farby, evidenčné číslo XXXXX textilnú aktovku rozmeru A4, hráškovu zelenú farbu s obsahom: kožená peňaženka hnedej farby, hotovosť vo výške 270,- eur, občiansky preukaz, bankomatová karta OTP banky, vodičský preukaz, zdravotná karta VŠZP, všetky na meno XXXXX, vernostné karty, živnostenský list, fakturačné údaje a iné tlačivá, ktoré nemajú žiadnu hodnotu, čím poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, mal spôsobiť škodu krádežou vo výške 370,- eur

Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy, Tomášikova 46, XXXXX

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide

o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

### **Odôvodnenie:**

Dňa 21.08.2020 začal poverený príslušník PZ, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave III, OO PZ XXXXX Mesto - východ uznesením ČVS: ORP-897/NMV-B3-2020 trestné stíhanie vo veci prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. por. na tam uvedenom skutkovom základe.

Dňa 13.10.2020 poverený príslušník PZ uznesením podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol pre horeuvedený skutok obvinenie XXXXX.

Obvinený XXXXX sa k spáchaniu skutku priznal pri svojom výsluchu v procesnom postavení obvineného, pričom uviedol, že v peňaženke nebola hotovosť vo výške 270,- eur, avšak len 130,- eur a nejaké drobné.

Dňa 11.11.2020 bol ku skutku v procesnom postavení svedka - poškodeného vypočutý XXXXX, ktorý ku skutku uviedol, že celková škoda, ktorá mu konaním obvineného vznikla je 230,- eur.

Dňa 16.12.2020 bol na tunajšiu prokuratúru doručený vyšetrovací spis spolu s návrhom na postúpenie veci.

*Podľa § 214 ods. 1 Tr. por., prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.*

*Podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zák., sa prečinu krádeže dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu.*

*Podľa § 125 ods. 1 veta prvá Tr. zák., sa škodou malou rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur.*

*Podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch sa priestupku dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku alebo sa o takéto konania pokúsi.*

*Podľa § 2 ods. 10 Tr. por., orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie.*

Po preskúmaní na vec sa vzťahujúceho originálu vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že návrh povereného príslušníka PZ na postúpenie veci je dôvodný, pričom k veci uvádzam nasledovné skutočnosti:

Pre vyvodenie trestnej zodpovednosti za akýkoľvek trestný čin uvedený v osobitnej časti Trestného zákona sa vyžaduje, aby páchatel' svojím konaním naplnil všetky obligatórne znaky tej ktorej skutkovej podstaty. V prípade, ak absentuje naplnenie čo i len jedného znaku skutkovej podstaty, nie je možné vyvodiť trestnú zodpovednosť za daný trestný čin.

V predmetnej trestnej veci bolo v rámci prípravného konania jednoznačne, bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že úmyselným konaním obvineného vznikol následok v podobe škody vo výške 230,- eur. Vzhľadom na tú skutočnosť, že v prípade prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa vyžaduje spôsobenie škody vo výške minimálne 266,01,- eura je možné konštatovať, že

nedošlo k naplneniu objektívnej stránky skutkovej podstaty prečinu krádeže, nakoľko absentuje následok v podobe minimálnej škody.

Vzhľadom na vyššie uvedené je preto nevyhnutné prijať záver, že vyššie uvedený skutok nie je trestným činom.

Zákon o priestupkoch v ustanovení § 50 pamätá na tzv. drobné krádeže v podobe priestupku proti majetku. Dôkladným posúdením a zvážením všetkých dôkazov obsiahnutých vo vyšetrovacom spise som dospel k záveru, že hoci skutok kladený obvinenému za vinu síce nie je trestným činom, mohol by byť priestupkom podľa vyššie citovaného ustanovenia zákona o priestupkoch.

S poukazom na horeuvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, a vec postupom podľa § 214 ods. 1 Tr. por. postúpiť Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy na prejednanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marek Mezei, PhD.  
prokurátor