



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 4 Pv 423/17/1103-13
EEČ: 2-10-926-2017

Bratislava III 20.12.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 407/14 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 08.02.2017 v čase o 16.10 hod. na ulici XXXXX č. 25, v obci XXXXX, po tom čo bol pracovníčkou pošty odmietnutý s jeho žiadosťou o prednostné vybavenie, pri odchode z pošty rozbil sklenenú výplň na pravých predných vchodových dverách takým spôsobom, že do nej udrel päšťou, čím týmto konaním vznikla poškodenej spoločnosti Slovenská pošta, a. s., so sídlom Partizánska cesta č. 9, Banská Bystrica škoda vo výške 289,28 €,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Policajného zboru Okresného riaditeľstva PZ v Senci, Obvodného oddelenia PZ Bernolákovo bolo dňa 18.08.2017 pod ČVS: ORP-382/BE-SC-2017 v zmysle § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1

Trestného zákona.

Povereným príslušníkom PZ bol po vykonaní dokazovania tunajšej prokuratúre predložený vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku a návrhom na uloženie ochranného liečenia.

Po vykonaní previerky vyšetrovacieho spisu som na základe zadovážených dôkazov dospel k záveru, že sa skutok stal, napĺňa všetky zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 Trestného zákona, skutok spáchal obvinený XXXXX a nie sú dané dôvody na vyslovenie neprípustnosti trestného stíhania podľa § 9 Trestného poriadku.

Prečinu poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu.

Podľa § 125 odsek 1 Trestného zákona sa škodou malou rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur.

Zo spáchania vyššie uvedeného skutku je obvinený usvedčovaný výpoveďou svedka – poškodeného XXXXX, ktorý aj doložil do spisu vyčíslenie nákladov za opravu sklenenej výplne vo výške 289,28 € a kamerový záznam, na ktorom je zachytený skutok, svedkyne XXXXX, ktorá opísala priebeh skutku ako aj osobu páchatela, pričom obvineného opoznala aj pri vykonanej rekognícii podľa fotoalbumu.

Nakoľko bola vec pôvodne kvalifikovaná ako priestupok, bol obvinený vypočutý na záznam o podaní vysvetlenia, kedy sa priznal k spáchaniu skutku, avšak uviedol, že trpí depresiami z dôvodu užívania psychiatrických tabletiiek. Do vyšetrovacieho spisu bola doložená aj správa od lekárky XXXXX, psychiatricky, zo dňa 13.06.2017, v ktorej konštatovala zhoršenie psychického stavu pacienta (obvineného), pričom aj uviedla, že bol pacient dňa 12.03.2017 pre dekompenzáciu prijatý do Pinelovej nemocnice v Pezinku. Mimo iné uvádzam, že tunajšej prokuratúre bolo aj zo strany matky obvineného oznámené, že jej syn je psychiatrickým pacientom a žiada o skúmanie jeho duševného stavu.

Vzhľadom na zistené skutočnosti bol súdu podaný návrh na vydanie príkazu na vyšetrovanie duševného stavu obvineného, ktorý aj bol súdom vydaný.

Z vypracovaného znaleckého posudku znalkyne XXXXX z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia psychiatria č. 11/2017 vyplynulo, že obvinený trpí duševnou chorobou Bipolárna afektívna porucha, manický typ, pri prepuknutí ktorej sú jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti podstatne, forenzne výrazne znížené a blížia sa až k zániku. V čase spáchania skutku nevedel rozpoznáť nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a nevedel svoje konanie ovládať, keďže od decembra 2016 svojvoľne vysadil a neužíval psychiatrom predpisované lieky. Súčasne, vzhľadom na to, že pobyt obvineného na slobode je potenciálne nebezpečný, pokiaľ vysadí predpísané lieky, navrhuje nariadiť ochrannú ambulantnú psychiatrickú liečbu, aby bol zabezpečený dohľad psychiatra.

Podľa § 23 Trestného zákona, nie je za trestný čin trestne zodpovedný ten, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie.

Na naplnenie skutkovej podstaty akéhokoľvek trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona sa vyžaduje, aby došlo k naplneniu všetkých obligatórnych znakov konkrétnej skutkovej podstaty. Skutková podstata trestného činu predstavuje súhrn znakov vytvárajúcich typizáciu určitého ľudského správania ako konkrétne legislatívne vyjadrenie určitého trestného činu. Obligatórnymi znakmi každej skutkovej podstaty sú subjekt, objekt, subjektívna stránka a objektívna stránka. Objektom trestného činu je zákonom chránený záujem. Objektívna stránka predstavuje najmä konanie, následok a príčinnú súvislosť medzi konaním a následkom. Subjektívna stránka je charakterizovaná najmä zavinením. Subjektom trestného činu je trestne zodpovedný páchatel'. Absencia naplnenia aspoň jedného z týchto znakov má za následok nemožnosť vyvodenia trestnej zodpovednosti.

Trestne zodpovedným páchatel'om je osoba, ktorá spĺňa požiadavku minimálneho veku a príčetnosti. Čin, ktorý spácha osoba, ktorá tieto atribúty nespĺňa je protiprávny, ale jej trestná zodpovednosť je vylúčená z dôvodu, že je tu existencia okolností vylučujúcich trestnú zodpovednosť. Príčetnosť je jednou z podmienok trestnej zodpovednosti, no treba uviesť, že Trestný zákon tento pojem nevymedzuje. Trestný zákon definuje pojem nepríčetnosť. Preto pri skúmaní tejto okolnosti vylučujúcej trestnú zodpovednosť je potrebné skúmať, či páchatel' nebol v čase spáchania skutku nepríčetný. Otázka nepríčetnosti je otázka právna, a preto o nej nemôže rozhodnúť znalec. Povaha tejto otázky vyžaduje, aby jej posúdenie bolo založené na odborných znalostiach z odboru psychiatrie. Znalecký dôkaz z tohto odboru je len jedným z podkladov na vytvorenie presvedčenia o otázke nepríčetnosti a musí byť hodnotený v súvislosti so všetkými ostatnými zistenými skutočnosťami (R 17/1979). Je teda úlohou orgánov činných v trestnom konaní a súdu skúmať závery znalca za účelom vyslovenia záveru, že či páchatel' nebol nepríčetný. Vzhľadom na znenie ustanovenia § 23 Trestného zákona stačí, ak chýba (je vymiznutá) aspoň jedna z tam uvedených schopností (ovládacia alebo rozpoznávacía).

Zo znaleckého posudku, doloženej lekárskej správy a podporne aj vyjadrenia matky obvineného jednoznačne vyplýva, že obvinený XXXXX v čase spáchania skutku trpel duševnou chorobou, pričom mal úplne vymiznutú rozpoznávaciu zložku ako aj ovládaciu zložku svojho konania.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný. Zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 Trestného poriadku je obligatórne v prípade, ak vyvstane v priebehu trestného stíhania niektorá z tam uvedených skutočností. V danom prípade dozorujúci prokurátor konštatuje, že skutok sa stal, má znaky trestného činu, avšak vyvodeniu trestnej zodpovednosti bráni okolnosť vylučujúca trestnú zodpovednosť z dôvodu nepríčetnosti páchatel'a.

S poukazom na všetky vyššie uvádzané skutočnosti, najmä na znalecký posudok z odboru psychiatrie, výsluch svedka, poškodeného a ostatný dôkazový materiál mám za to, že bolo potrebné rozhodnúť o zastavení trestného stíhania, nakoľko bolo zistené, že obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne

zodpovedný.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Branislav Delej
prokurátor