



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: XXXXX
EEČ: 2-10-940-2022

Bratislava III 14.12.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

hoci mu zo zákona o rodine vyplýva povinnosť vyživovať svoje maloleté deti, rozsah ktorej povinnosti mu bol určený rozsudkom Okresného súdu XXXXX III, spisovej značky 38P/163/2018 zo dňa 04.12.2018, právoplatným a vykonateľným dňa 28.12.2018 tak, že je povinným prispievať na výživu svojich maloletých detí N. X., nar. 2008, sumou vo výške 350,- € mesačne a A. X., nar. 2016, sumou vo výške 250,- € mesačne, počnúc dňom 28.12.2018, vždy do 15. dňa v mesiaci, vopred k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX, ktorej boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti, napriek tomu si svoju vyživovaciu povinnosť voči menovaným deťom v období od augusta 2020 do mája 2022 riadne neplnil v mieste bydliska na adrese XXXXX 51, XXXXX, ani všade inde, kde sa zdržiaval, čím mu v danom období vznikol dlh na výživnom v súhrnnej výške 9500,- €, hoci bol trestným rozkazom

Okresného súdu XXXXX III, sp. zn. 6T/128/2019 zo dňa 03.12.2019, právoplatným dňa 29.02.2020, odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona,

pretože zanikla trestnosť činu, ktorý trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Senci, Odboru kriminálnej polície, I. oddelenia vyšetrovania, uznesením spisovej značky ČVS: ORP-61/1-VYS-SC-2021 zo dňa 15.04.2021, postupom v zmysle ustanovenia § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie vo veci trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona a zároveň postupom podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie osobe XXXXX pre trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona, prakticky na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vyhodnotením dôkazov nachádzajúcich sa v spisovom materiáli vyšetrovacieho spisu, jednotlivo i v ich vzájomnom súhrne v súlade s ustanovením § 2 odsek 12 Trestného poriadku za dosiahnutia objasnenosti skutkového stavu veci v súlade s ustanovením § 2 odsek 10 Trestného poriadku, bolo možné konštatovať, že skutočnosti zistené v priebehu zrealizovaného vyšetrovania boli dostatočným podkladom na vyslovenie toho záveru, že sa predmetný trestný čin stal a spáchala ho určitá osoba – obvinený XXXXX, ktorý konaním kladeným mu za vinu naplnil všetky zákonom požadované obligatórne znaky kvalifikovanej skutkovej podstaty trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona.

Listinné dôkazy v podobe rodných listov N. X., nar. 2008 a A. X., nar. 2016, okrem iného preukazujú, že otcom menovaných detí je obvinený XXXXX. Rozsudkom Okresného súdu XXXXX III, spisovej značky 38P/163/2018 zo dňa 04.12.2018, právoplatným a vykonateľným dňa 28.12.2018, boli menované maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky XXXXX, ktorému otcovi bola súdom uložená povinnosť prispievať na výživu svojich maloletých detí N. X., nar. 2008, sumou vo výške 350,- € mesačne a A. X., nar. 2016, sumou vo výške 250,- € mesačne, počnúc dňom 28.12.2018, vždy do 15. dňa v mesiaci, vopred k rukám matky.

Trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX III, spisovej značky 6T/128/2019 zo dňa 03.12.2019, ktorý právoplatným dňa 29.02.2020, bol XXXXX odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona.

V priebehu realizovaného vyšetrovania bola vec vybavujúcim vyšetrovateľom Policajného zboru opakovane, v procesnom postavení poškodenej vypočutá matka XXXXX, ktorá potvrdzovala, že obvinený otec detí XXXXX si dlhodobo počnúc mesiacom august roku 2020 riadne neplnil zákonnú vyživovaciu povinnosť voči ich maloletým deťom N. X. a A. X., ktorej rozsah mu bol určený na základe uvedeného rozhodnutia súdu, v dôsledku čoho mu jednak vznikol, ako i neustále narastal dlh na výživnom. Ozrejmla, že počas uvedeného obdobia obvinený uhrádzal výživné len vo výške 200,- € mesačne na obe maloleté deti, čo však podľa jej vyjadrenia na zabezpečenie výživy oboch maloletých nestačí.

Z poškodenou predloženého upovedomenia o zastavení exekúcie zo dňa 16.05.2022, súdnym exekútorom XXXXX, Vajnorská ulica č. 100/A, XXXXX, vedenou pod spisovou značkou XXXXX vyplýva, že pohľadávka oprávneného maloletého N. X., nar. 2008 a maloletej A. X., nar. 2016, zastúpených matkou XXXXX, v podobe zameškaného výživného ku dňu 18.02.2022 vo výške 7.700,- € bola súdnym exekútorom vymožená v plnom rozsahu. Za obdobie od 19.02.2022 činilo bežné výživné mesačne sumu vo výške 600 € mesačne, pričom aj táto suma bola za obdobie od marca 2022 do mája 2022 vymožená v plnom rozsahu. Poškodená informovala vo veci konajúcu vyšetrovateľku, že obvinený svoju povinnosť od mesiaca jún 2022 až doposiaľ riadne plní. Uvedenú skutočnosť poškodená zároveň potvrdila písomne čestným vyhlásením zo dňa 25.10.2022, v ktorom uviedla, že voči obvinenému otcovi neviduje žiadny dlh, obvinený naďalej platí výživné ako mu stanovil súd. V predmetnom čestnom vyhlásení uviedla, že za obdobie od augusta 2020 do februára 2022 vzniknutý dlh na výživnom celkovo vo výške 8319,80 € bol v plnom rozsahu uhradený, a to prostredníctvom súdneho exekútora.

Na základe uvedeného je nepochybným, že obvinený XXXXX si svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť voči svojim maloletým deťom dodatočnou úhradou splnil, ktoré neplnenie vyživovacej povinnosti v súdom mu stanovenej výške nemalo trvalo nepriaznivé následky na výživu a vývoj jeho maloletých detí, nakoľko o ich starostlivosť, ako i o výživu sa v požadovanej miere postarala ich matka.

Trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona sa dopustí ten, *kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného a čin spácha, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený alebo z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený.*

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku, *prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.*

Podľa § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, *trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak*

trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Pod pojmom trvalo nepriaznivých následkov trestného činu je potrebné rozumieť také následky, ktoré nie je možné napraviť alebo odstrániť ani len dodatočným splnením si povinnosti páchatela.

Nakoľko obvinený XXXXX si svoju vyživovaciu povinnosť dodatočne splnil v plnom rozsahu a vymedzený trestný čin nemal trvalo nepriaznivé a zároveň nenapraviteľné následky na vývoj a výživu jeho maloletých detí, je opodstatneným konštatovať, že trestnosť uvedeného prečinu zanikla. S poukazom na vymedzené skutkové a právne úvahy som dospel k záveru, že zastavenie predmetného trestného stíhania vedeného voči osobe XXXXX, z dôvodu podľa § 215 odsek 1 písmeno h) trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, je plne opodstatnené, dôvodné a súladné so zákonom.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Denisa Komarová
prokurátorka