



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 4 Pv 702/16/1103-29
EEČ: 2-10-94-2018

Bratislava III 01.02.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX spoločne s obvineným XXXXX dňa 21.07.2016 a dňa 25.07.2016 v XXXXX vylákali od poškodenej XXXXX, XXXXX, XXXXX, sumu v celkovej výške 20.000,-€ ako zálohu na kúpu bližšie nešpecifikovaného trojizbového bytu v XXXXX, ktorý jej mali obvinení sprostredkovať od Mesta XXXXX, pričom poškodená dňa 21.07.2016 pred pobočkou Slovenskej sporiteľni, a.s. v XXXXX odovzdala v hotovosti sumu vo výške 10.000,- € obvinenému XXXXX a dňa 25.07.2016, pred pobočkou Slovenskej sporiteľni, a.s. v XXXXX odovzdala v hotovosti sumu vo výške 10.000,- € XXXXX a obvinený XXXXX mal poškodenej odovzdať falošnú Zmluvu o nájme bytu od Mesta XXXXX a falošné Rozhodnutie mesta XXXXX o pridelení nájomného trojizbového bytu so sfalšovaným podpisom primátora mesta XXXXX XXXXX, pričom XXXXX byt, ktorý jej obvinení sľúbili, že jej bude pridelený Mestom XXXXX dňa 02.09.2016, doposiaľ nenadobudla a ani jej nebol takýto byt pridelený Mestom XXXXX, peniaze jej do dnešného dňa nevrátili, tieto si ponechali, čím týmto konaním uviedli poškodenú XXXXX do omylu a spôsobili jej škodu v celkovej výške

20.000,- €,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Senci, OKP zo dňa 02.11.2016 pod číslom ČVS:ORP-526/2-VYS-SC-2016 bolo podľa § 199 ods. 1/ Trestného poriadku začaté trestné stíhanie vo veci prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2/ Trestného zákona a následne uznesením zo dňa 29.03.2016 pod číslom ČVS:ORP-526/2-VYS-SC-2016 bolo podľa § 206 ods. 1/ Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX a XXXXX pre prečin podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 221 ods. 1, ods. 2/ Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ XXXXX, OKP zo dňa 17.05.2017 pod sp. zn. ČVS:ORP-562/2-VYS-SC-2016 boli na spoločné konanie spojené dve trestné veci: sp. zn. ČVS:ORP-**562**/2-VYS-SC-2016 (obv. XXXXX) a sp. zn. ČVS:ORP-**526**/2-VYS-SC-2016 (obv. XXXXX a XXXXX).

V rámci dokazovania boli do vyšetrovacieho spisu zabezpečené nasledovné dôkazy :

V procesnom postavení obvineného boli k predmetnému skutku vypočutí XXXXX k obojmu skutku a XXXXX k druhému skutku, v procesnom postavení svedka – poškodeného bola vypočutá XXXXX, ďalej boli vyšetrovateľom PZ vypočutí svedkovia: XXXXX, XXXXX, XXXXX, a XXXXX. Takisto boli do spisu zadovážené aj viaceré listinné dôkazy.

Z výsluchu **obvineného XXXXX** vyplýva, že ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, sa pridriavam skutočností uvedených vo svojich sťažnostiach, ktoré zasielal proti uzneseniu o vznesení obvinenia k obvineniu zo zločinu podvodu a už vypovedal a tejto výpovedi sa pridriava.

Ku skutku prečinu podvodu spolupáchatelstvom, kde je poškodená XXXXX uviedol, že (poznámka vyšetrovateľky, obvinený uvádza, že nevie o čo ide, že bol v nemocnici, nevie k čomu sa má vyjadriť, následne bolo obhajcovi a obvinenému predložené k nahliadnutiu uznesenie podľa § 206 ods. 1 TP zo dňa 30.03.2017) stretla ho jedna pani, na čo si veľmi dobre pamätá, ktorá mu rozprávala o svojich problémoch, že má nejaké dlžoby či čo, tak stretli nejakého pána s ktorým si vymenili čísla, nespomína si presne ako sa táto pani volá, kontakt na túto pani stratil, nevedel ho nájsť. Potom čo si vymenili čísla ďalej nevie, uviesť čo a ako bolo. Tá pani jeho žiadala, či nepozná niekoho, kto stavia nejaké byty, čo aj poznal, bol to pán XXXXX, čo potom sa stretli, pán XXXXX jej odovzdal zmluvu, ale vôbec nevie, akú zmluvu na nejaký byt, to vie povedať, lebo chce pravdu povedať. Potom ako sa takto udialo, tak následne ešte párkrát volal s ňou, nespomína si veľmi dobre, vie, že boli spolu v kontakte, že mala aj mať nejaký byt, ale či ona už s týmto pánom debatovala o byte, to nevie, to sa oni už potom dohadovali, čo sa zomlelo ďalej nevie, toto sa dozvedel na polícii. Nevie, čo má k tomuto ešte dodať. K pánovi, s ktorým sa stretli a ktorý komunikoval s touto pani uvádza, že bol menší, zavalitý, k veku sa neviem

vyjadriť. Chce k tomu ešte dodať, že ten pán, čo sa rozprával s touto pani ohľadom bytu, čo sa s ním dohadovali, že jej zabezpečoval aj byt, sa volal XXXXX nevie presne, ale bol aj od neho vyšší, pričom on má 177 cm. K tomuto skutku sa nemá už čo vyjadriť. Na otázku, či pozná poškodenú XXXXX uviedol, že určite, keď išla za ním, tak ju pozná. Na otázku vyšetrovateľky, aby sa vyjadril k tomu, že on mal kontaktovať ju ohľadom bytu na Kysuckej ulici uviedol, že ona zastavila jeho. Na otázku, či vedel o tom, že na jej byte sú dlžoby uvádza, že niečo mu spomínala. Oni sa stretli náhodne, nakoľko ona ho oslovila, že má tento problém.

Po predložení kúpnej zmluvy V – 6669/16 vo veci predaja bytu XXXXX sa k nej nevedel vyjadriť, nevidel doposiaľ, tiež nevie, kto je XXXXX. Na ďalšie otázky vyšetrovateľky odpovedal: Nespomína si, či bol u pána XXXXX vo veci predaja tohto bytu vo vlastníctve XXXXX s XXXXX. On určite nedohadoval kupcov pani XXXXX, nikdy v živote, s ním nejednal nikto.

Na otázku, aby sa vyjadril k tomu, či XXXXX dostala z predaja jej bytu peniaze na bankový účet, následne uskutočnila výber peňazí z jej bankového účtu a tieto mu odovzdala, tak ako ju o to požiadal, odpovedal, čo sa spojila s týmto pánom čo stavia byty, alebo čo robí, tak ona odkiaľ zobrala peniaze, či z účtu či z banky, odovzdala finančnú čiastku pánovi XXXXX, je to vyšší človek, ako ho už vyššie popísal, je tmavšej pleti, býva tu v Senci, krstné meno uviesť nevie, povedal mu že Patrik, telefón na neho mal, ale nevie ho uviesť teraz. Vie, že na krku má vytetovanú hviezdu.

On od pani XXXXX za sprostredkovanie peniaze neprevzal, ona nejakú čiastku čo mala v papieroch, čo sa oni s pánom XXXXX dohodli a on mal prevziať tieto peniaze od nej. Bol v Bratislave u notára s pani XXXXX, požiadala ho o to, či by ju nezobral, lebo si s týmto pánom zabezpečovala nejaké veci, ale čo, to on nevie, on bol aj u notára s ňou, ale nikto iný tam nebol. Nespomína si, či bol s pani XXXXX na Mestskom úrade v XXXXX ohľadom budúceho jej prideleného bytu od Mesta XXXXX.

Na otázku vyšetrovateľky, aby sa vyjadril k predloženým listinám, ktoré sa vzťahujú k prideleniu bytu od Mesta XXXXX pre pani XXXXX uviedol, že vie, že nejaké dokumenty ohľadom bytu jej dal tento pán XXXXX, vie, že to bolo o byte, ale viac nevie bližšie nič, on to nečítal. Takisto, aby sa vyjadril k tomu, čo uviedol do sťažnosti, že toto celé vykonštruoval XXXXX a on vyhotovil dokumenty, uviedol, že áno, tak to je.

K prvému skutku, kde je poškodený pán XXXXX uviedol, že to, čo vypovedal pán XXXXX, sa nezakladá na pravde a chcel by, aby bola osobne vykonaná medzi ním a XXXXX konfrontácia v tejto veci. V tejto veci už bol vypočutý a pridržiava sa svojej výpovede.

Z výsluchu **obvineného XXXXX** vyplýva, že ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, uvádza, že o byte na XXXXX sa dozvedel od pána XXXXX, ktorý je tiež obvinený v tejto veci, on mu uviedol, že mal by byť, ktorý predáva pani XXXXX ktorá má veľké nedoplatky, že jej majú byt zobrať a že je výhodná cena za byt. Byť si bol osobne pozrieť u pani XXXXX, ktorá osobne otvárala byt - zadný vchod, bola tam so svojim synom a ukázala mu byt aj schodište, pivnicu, všetko, že to patrí k bytu, byt bol v dezolátnom stave, nafotil si byt s mobilom, ale predtým sa opýtal, či mu to dovolí, lebo jej vysvetlil, že je to pre záujemcov tohto bytu. Pri tomto nebol prítomný XXXXX, aspoň si myslí, že nebol. On sa nezaujímal o to, čo mali medzi sebou XXXXX a p. XXXXX On bol len oslovený k tomu, či by nevedel niekomu ponúknuť

byt. On nevie nič ako sa dohodli s pánom XXXXX. On toto všetko ohľadom predaja jej bytu riešil iba s ňou, mal na ňu aj telefónne číslo, ktoré teraz nemá už uložené v telefóne. Mal nejakého záujemcu, bol ním XXXXX z okresu Pezinok, ktorý to chcel kúpiť a následne aj kúpil a neskôr počul, že to predal. XXXXX ukázal z mobilu fotografie tohto bytu, nebol s ním nikdy na obhliadke tohto bytu. Ešte bol v byte druhýkrát s pani XXXXX keď bol odpočítať elektriku, plyn a vodu. Nebol však prítomný pri stretnutí medzi XXXXX a XXXXX, on len poskytol jemu byt a to bolo celé. Toráčovi dával telefónne číslo pani XXXXX, aby si toto doriešili medzi sebou už oni. On žiadne peniaze od nikoho za toto nezinkasoval, ani jedno euro od nikoho. Robili preberací protokol k bytu v dvoch vyhotoveniach, jedno bolo pre pani XXXXX a jedno bolo pre pána XXXXX. Nebol však nikdy prítomný pri vyplácaní peňazí za byt. Vie, že bola pani XXXXX vyplatená cez účet, vie že bola kúpna zmluva, kde bola upravená kúpna cena za byt z dôvodu nedoplatkov.

Na otázky vyšetrovateľa odpovedal nasledovne: Osobu XXXXX, bytom XXXXX XXXXX pozná z videnia, osobne ho nepozná, nie sú kamaráti, poznajú sa už asi rok pred týmto bytom ako sa predával. Osobu XXXXX, bytom XXXXX XXXXX poznám, ale iba od doby, kedy sa predával jej byt, k jej opisu uviedol, že je to strhaná žena vo veku asi 50 – 60 rokov, plnoštíhlejšej postavy vo výške max 1,65 m. Bola taká strnulejšia. Odvtedy sa s ňou už nestretol, nekontaktovala ho. Nevedel sa vyjadriť k tomu, že mal zobrať XXXXX do bytu, ktorý on kúpil od pani XXXXX, kde bol ešte ďalší muž, jemu neznámy Róm.

Po nahliadnutí do Zmluvy o nájme bytu medzi prenajímateľom Mesto XXXXX a nájomcom XXXXX, XXXXX na nájomný (sociálny) byt a XXXXX XXXXX a iných dokumentov predložených na MÚ v XXXXX k týmto dokumentom sa nevie vyjadriť, nakoľko ich vidí prvýkrát, podpis nie je jeho. Nikdy v živote on nedal uvedenú zmluvu a dokumenty od nájmu bytu poškodenej XXXXX v XXXXX, nemá s týmto nič spoločné. Takisto nikdy neprevzal dňa 25.07.2016 v XXXXX od XXXXX alebo od XXXXX hotovosť 10 000.- Eur, neprevzal ani euro. Osobu XXXXX pozná z videnia z minulosti, keď tu ešte boli XXXXX v tom dome nosil oblečenie, predával značkové handry. Odvtedy ho nevidel asi 8 rokov.

Zo zápisnice **o rekognícii** zo dňa 29.03.2017, vykonanej po začatí trestného stíhania vyplýva, že poškodená XXXXX na základe fotiek opoznala osobu XXXXX ako osobu, ktorú jej predstavil XXXXX a ktorý si prevzal 10.000,- € a tento bol aj prítomný pri odovzdávaní kľúčov od jej bytu pánovi XXXXX

Následne však vo svojom výsluchu poškodenej vykonanom po vznesení obvinenia úplne inak popísala osobu, ktorú jej predstavil XXXXX a na osobu XXXXX uviedla, že tohto videla iba raz, a to keď jej bol urobiť fotky bytu, ktorý sa mal predať.

Z výsluchu **svedka – poškodenej XXXXX** už po vznesení obvinenia zo dňa 11.07.2017 vyplýva, že ešte donedávna do júla 2016 bývala na XXXXX, tento trojizbový byt predala.

K osobe obvineného XXXXX uviedla, že nie sú v príbuzenskom ani obdobnom pomere. Osobu pozná z videnia, keď sa stretli pri jej byte na XXXXX ohľadom toho, že s pánom XXXXX chcú odkúpiť od nej tento byt na XXXXX. S obvineným XXXXX sa zoznámila niekedy v júni 2016, kedy prišiel za ňou a ponúkol jej, že má kupcu na jej byt na XXXXX. Pred týmto pána XXXXX nepoznala. Prišiel za ňou vtedy on sám. Ona vtedy nechcela byt som predať. Pán XXXXX prišiel za ňou s tým, že má

vedomosť o tom, že má dlh a že ak ho nesplatí, tak príde o tento byt. Nevie, odkiaľ mal pán XXXXX informáciu, že má na byt dlh. Nevedel konkrétne, o aký dlh sa jedná, ale on jej potom povedal, že keď byt predá, tak jej nájde aj náhradné ubytovanie, že jej to vie vybaviť do 01. septembra 2016, čo sa však ohľadom toho vybavenia bytu pre ňu nestalo. Následne začiatkom júna 2016 išla spoločne s pánom XXXXX navštíviť pána XXXXX, k nemu do spoločnosti Golem a tam sa predstavil iba menom XXXXX, že má záujem o to, aby boli vyrovnané dlžoby za byt a aj aby sa predal byt, vtedy XXXXX. Pán XXXXX mu vtedy odovzdal nejaké dokumenty od tohto bytu, ale jej nedal nič, nechala dokumenty XXXXX. Následne sa streli už s kupcom XXXXX pred bankou SISP v XXXXX ktorého nevie, kto zohnal. Nevie ako sa oni dohodli. XXXXX jej dohodol stretnutie s týmto kupcom, následne pri stretnutí XXXXX si od nej zobral papiere, doklady od XXXXX týkajúce sa dlžoby a iné a aj číslo jej bankového účtu, kde jej následne mal previesť kúpnu cenu. Nebavili sa ani o kúpnej cene zatiaľ, oni išli len do banky spoločne a vyplatili tam jej dlhy za byt, dali jej papiere o tom, že jej previedli sumu vo výške 28.428,- € a povedali jej, že jej uhradili dlh, ktorý mala a povedali tiež, že do 30. júla 2016 tam môže bývať. O tomto už predkladala doklad do spisu zo dňa 21.07.2016 potvrdenie - platobný príkaz SISP.

Nebavila sa so XXXXX o kúpnej cene bytu, len jej povedali, že jej vyplatia dlhy, oni jej mali dať za byt tých 60.000,- €. To, že jej za byt dá 60.000,- €, jej povedal XXXXX. K uzatvoreniu kúpnej zmluvy ohľadom jej bytu s kupujúcim XXXXX uviedla, že ona nemá žiaden doklad o tom, že uzatvorila zmluvu, nemá nič, jediné čo podpisovala, bol dokument, o ktorom jej XXXXX povedal, že sa jedná o tento jej byt, čo bolo nikde pred Notárom v Bratislave pod Hradom. Tu bol prítomný len XXXXX a ona. Vyšetrovateľka jej následne predložila dokument: Kúpnu zmluvu V-6669/16, ku ktorej poškodená uviedla, že je to predmetný dokument, čo podpisovala za prítomnosti XXXXX u notára. Nemá vedomosť, kedy a kde podpisoval zmluvu XXXXX. Tvrdenie pána Toráča o tom, že podpísali zmluvu u notára v Senci a že jej vyplatil sumu 10.000,- €, nie je pravda, ona s ním u žiadneho notára nebola.

Poškodená ďalej uviedla, že vtedy mala len jeden úver od spoločnosti Skofin Bánovce nad Bebravou, k výške zostatku sa však už nevie vyjadriť. Iný úver nemala. Mala podílnosti za úhrady nájomného za byt. Veci ohľadom tohto bytu ako zavkladovanie zmluvy na katastri, to nevie, kto vybavoval, to už oni medzi sebou si určili. Následne po podpísaní kúpnej zmluvy ju kontaktoval XXXXX s tým, že sa majú stretnúť v Senci na Lichnerovej ulici pred SLSP, a.s., kde sa mali stretnúť, lebo chcel od nej peniaze na vyplatenie toho bytu pre ňu. Tak aj bolo, ona vybrala z účtu peniaze 10.000,-€ a hneď v ten deň ich odovzdala XXXXX, potvrdenie o tom jej nedal žiadne, nepovedal jej ani to, čo s tými peniazmi urobí. Nikto nebol pri tomto prítomní okrem ich dvoch. Následne po tomto stretnutí sa asi o dva alebo 3 dni neskôr stretli znovu a tiež kvôli tomu, aby vybrala peniaze znovu pred touto bankou, kde vybrala opäť sumu 10.000,- € alebo 20.000,- €, tu bol prítomný okrem nej len XXXXX a jemu zase dala peniaze. Nevie, komu on dal tieto peniaze.

Na otázku vyšetrovateľky, aby sa vyjadrila k tomu, že vo svojej predošlej výpovedi v procesnom postavení svedka - poškodeného uvádzala, že dostala od pána, ktorý bol s XXXXX, doklady od budúceho bytu pre ňu uviedla, že tieto doklady dostala, dával jej ich jeden pán, čo bol niekedy s XXXXX s nimi na stretnutí. Ale odkiaľ ich mal to už nevie. Peniaze dala XXXXX a komu ich dal on, to nevie. S týmito dokladmi potom išla za pánom XXXXX kde jej on povedal, že to jeho podpis nie je.

Vyšetrovateľka predložila poškodenej XXXXX XXXXX k jej budúcemu bytu od Mesta XXXXX, ku ktorým uviedla, že toto sú tie doklady, ktoré jej dal XXXXX spolu

s tým pánom s ktorým bol vtedy, čo bolo tiež tak začiatkom júla 2016, kedy sa stretli pred poštu, zobrali ju do reštaurácie u Robina a potom odišiel, ten pán nevie už ako sa volal, bol na aute, ale nevie akej značky. K popisu uvádza, že bol vyšší, mal slnečné okuliare, počerný, primeranej postavy aj váhy, ani tučný ani chudý, vo veku asi do 40 alebo do 50 rokov starší nie. Rozprával slovensky, nemal prízvuk. On jej nič nesľuboval, on jej dal iba tieto papiere a cez toho XXXXX sa kontaktovali. Tiež uviedla, že s ňou nebol spísaný žiaden preberací protokol. Ona podpísala elektriku a vodu, čo bolo spotrebované, to jej dali k podpisu a iné nič, to podpisovala tým, čo im odovzdávala kľúče. Toto odovzdávala pánovi XXXXX a tomu pánovi XXXXX. Okrem XXXXX nemala iného záujemcu o jej byt, lebo ho vtedy ani nemala v pláne predať.

Na otázku vyšetrovateľky, či si niekto u nej v byte na XXXXX robil fotografie interiéru bytu uviedla, že áno, tohto pána priviedol XXXXX, taký postarší pán, nevie kto to bol, on v tomto len urobil fotografie a iné nič.

Poškodená tiež vypovedala, že osobu XXXXX (*ktorý fotil byt) stretla iba raz, keď bol ten jeden raz pri odovzdávaní kľúčov. Vtedy, keď sa stretla s pánom XXXXX, keď mu dávala tých 10, resp.a 20 tisíc eur, s nikým iným sa nerozprával v jej prítomnosti o tom, že jej zariaďuje byt, resp. že má niečo zariaďiť ohľadom pridelenia bytu.

Ten pán, ktorý jej odovzdal papiere a ktorých obsahom bolo pridelenie mestského bytu, toho pána zavolať pán XXXXX, že sa stretnú na určitom mieste, v ten a ten deň, tam sa aj stretli pri podniku Robin, odovzdal jej tieto papiere od mesta XXXXX a odišiel preč. Ten pán, ktorý jej odovzdal dokumenty, bol vyšší o niečo a počerný a zavalitý, taký čiernovlasý. Bol nakrátko ostrihaný na 1 cm, bez plešiny. S týmto pánom, čo jej odovzdával papiere, sa nerozprávala o peniazoch.

Na otázku, prečo vo svojej predošlej výpovedi uviedla, že pri druhom odovzdávaní peňazí bol prítomný aj nejaký pán XXXXX, ktorého jej predstavil pán XXXXX a tomuto mal odovzdať pán XXXXX peniaze, ktoré ona vybrala z banky a tiež tento pán XXXXX jej mal dať doklady o byte pridelenom Mestom XXXXX, poškodená uviedla, že nevie. Bolo to tak, že tam bol prítomný len XXXXX a ten pán XXXXX bol ten čo som sa s ním stretla v podniku Robin v Senci ako už vyššie uviedla. Osobu menom XXXXX nepozná.

XXXXX XXXXX vypovedal dňa 12.07.2017, pričom vo svojej výpovedi uviedol, že s XXXXX nie je v príbuzenskom ani obdobnom pomere, vôbec ho nepozná, neviem o koho ide. K obvinenému XXXXX uviedol, že ho pozná, je skôr jeho kamarát, poznajú sa už dlhšie cez spoločných známych. K veci uviedol, že niekedy v júni alebo v júli roku 2016 v Tesco v Pezinku stretol tohto XXXXX zo XXXXX začali sa rozprávať o bežných veciach a spomenul mu, že zháňa byt pre svoju dcéru. On mu na to povedal, že možno by o niečom vedel, že sa ešte popýta niečo okolo bytu. Asi o mesiac na to mu XXXXX zavolať a spýtal sa, či má stále záujem o byt, že o niečom vie a či by si to neprišiel pozrieť. Jednalo sa o byt v XXXXX, čo mu uviedol do telefónu. Následne sa išiel pozrieť do bytu, tam išiel spoločne s XXXXX, kde bola aj majiteľka toho bytu pani XXXXX, obhliadol si byt, jednalo sa o trojizbový byt, bol v dezolátnom stave, neudržiavaný, určite bolo potrebné byt rekonštruovať, vymaľovať, byt bol vlastne v pôvodnom stave. Mal záujem o byt, tak sa spýtal pani XXXXX na cenu bytu a tá mu povedala cenu 57 000.- Eur. Povedala mu aj o ťarchách na byte, a že by chcela, aby z tejto sumy boli vyplatené aj tie podížnosti,

ktoré mala na byte, teda táto kúpna cena ostala s tým, že vyplatí z nej aj tie podílnosti. Celkový dlh, ktorý bol na nehnuteľnosti si sám ešte chcel preveriť, nejakú pani XXXXX sa veľmi k tomu nevyjadrovala. Keďže sa mu tá cena zdala výhodná, tak to ešte doma prebral s manželkou aj s dcérou a tiež súhlasili s kúpou bytu. Neskôr možno tak dva týždne na to išiel po dohode s pani XXXXX do Senca, aby teda uzavreli zmluvu. Spísali zmluvu, ale nespomína si už s odstupom času, ako a kedy a ani kde ju podpísal on s manželkou a kde pani XXXXX. Kúpnu zmluvu vyhotovil on a dal ju pani XXXXX, ktorá ju mala podpísať aj s notársky overeným podpisom. On si bol u nej pre túto zmluvu, keď ju mala podpísaná, potom jej odovzdal v hotovosti sumu vo výške 10.000,- € a o tri dni neskôr jej vložil na jej účet sumu 28.000,- €. Zmluvu išiel dať on zavkladovať na kataster. Pri tom ako jej odovzdal peniaze v hotovosti nebola prítomná jeho manželka. On túto zmluvu podpísal v Senci, ale nie na notárskom úrade. Jedna zmluva určite ostala pani XXXXX. Predtým ako uzatvorili túto zmluvu uhradil za pani XXXXX podílnosti u správcu pána Ivančíka a u nebankovej inštitúcie, spolu cca 19 000.- Eur. Boli spolu aj u správcu bytovky kvôli vysporiadaniu záväzkov, teda tiarch na byte. Keď po úhrade dlhov za pani XXXXX dostal kvitanciu od správcu a nebankovky, išli vybaviť spolu veci na kataster.

Na otázku vyšetrovateľky, či pani XXXXX bola niekedy v sprievode inej osoby, keď sa stretli uviedol, že keď vybavovali formality v rámci predaja bytu, tak s ňou bol nejaký muž tmavšej pleti, vyzeral ako olašský cigán, bol tučnejší, bol vyšší od neho, teda mal viac ako 170 cm do 180 cm, nakrátko ostrihaný, vo veku okolo 40 rokov. Tento Róm bol pri pani XXXXX aj keď jej dával hotovosť 10 000.- Eur a aj ju čakal pred bankou, keď robil vklad v banke na účet pani XXXXX Bolo vidno, že sú spolu, lebo na ňu čakal a rozprávali sa spolu potom.

Ku vkladu kúpnej ceny ktorú som uhradil pani XXXXX za jej byt uviedol, že jej na bankový účet vložil sumu vo výške 28.428,- €, čo bolo dňa 21.07.2016 ako je uvedené na platobnom príkaze z banky, ktoré dokladal k svojej výpovedi. Do Slovenskej sporiteľne v Senci na Lichnerovej ulici išli spoločne s pani XXXXX a hneď ako jej vložil peniaze na účet, tak išli spolu z banky von a tam ju už čakal ten muž, ktorého vyššie popísal. K osobe menom XXXXX svedok uviedol, že tohto nepozná, meno mu nič nehovorí. Svedok ďalej vypovedal, že on potom tento byt predal, lebo mu to finančne nevychádzalo, museli skôr riešiť náklady na stavbu rodinného domu na XXXXX, nevyšla mu pôžička. Peniaze použil na dokončenie rodinného domu a niečo si odložil. Na otázku vyšetrovateľky, či mu pani XXXXX hovorila niečo o tom, že si chce kúpiť byt, uviedol, že mu spomínala, že si chce kúpiť tuším garzonku, iné mu nič nehovorila, on sa s ňou o tomto ani nebavil. Kľúče od bytu mu odovzdala pani XXXXX mesiac od podpisu kúpnej zmluvy, vystaňovala sa neskôr, nakoľko ju tam nechal ešte bývať, keďže nemala kam ísť a povedala, že do mesiaca si určite nájde nejaký byt. K XXXXX v súvislosti s týmto bytom uviedol, že on bol len raz prítomný, keď spolu boli pozerať byt potom už viac nie.

Svedok XXXXX vypovedal dňa 16.11.2017 a uviedol, že obvinený XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX je jeho bratranec z otcovej strany. Nie sú v kontakte, naposledy bol s ním v telefonickom kontakte asi rok alebo rok a pol. K osobe obvineného XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX XXXXX XXXXX uviedol, že tohto nepozná. Svedok vypovedal k obom skutkom. Čo sa týka skutku č. II, kde je poškodenou XXXXX, vypovedal, že o tomto nič nevie a nevie sa k nemu vyjadriť, avšak zodpovie na otázky vyšetrovateľky.

Na otázky vyšetrovatelky odpovedal nasledovne:

Osobu XXXXX zo Senca nepozná, nikdy sa s ňou nestretol a nevie nič o tom, že predávala v júli 2016 svoj byt na XXXXX cez obvineného XXXXX. Ani XXXXX mu nič o tom nehovoril. Nepozná ani osobu XXXXX, XXXXX mu nespomínal, že predáva byt XXXXX. Len mu spomenul, že niekto mu spomenul peniaze v notársky overenej zmluve, čo bolo asi pred dvomi rokmi cca, takže nevie. Nikdy sa nestretol s pani XXXXX a s XXXXX v podniku s názvom Robin.

Po predložení mu dokumentov: XXXXX XXXXX adresované XXXXX, Zmluva o nájme bytu (nájomca XXXXX) a Záverečné ustanovenie zo dňa 25.07.2016 sa svedok vyjadril, že on tieto listiny nevyhotovil, nevie sa k tomu vyjadriť, podpis nie je jeho. Ani on tieto dokumenty nikomu nedával. Takisto ani XXXXX ani XXXXX mu neodovzdávali žiadne peniaze na vybavenie bytu pre ňu.

Na otázku vyšetrovatelky, aby sa vyjadril k tomu, že toto celé podľa obvineného XXXXX vykonštruoval on a tiež on mal vyhotoviť dokumenty, ktoré odovzdal XXXXX, svedok uviedol, že toto tvrdenie je úplný nezmysel, nemá dôvod na takéto vykonštruované veci a nerozumie tvrdeniu pána XXXXX, lebo on sa s pani XXXXX nestretol. On sa s XXXXX nekontaktuje, on mu väčšinou zavolá vždy, keď chce nejakú pomoc odo neho, niečo chce vybaviť alebo niečo v takejto veci. Ale ako uviedol, naposledy mu volal pred rokom a pol. Nevie o ňom bližšie informácie, ani nevie, kde žije, s kým a čo robí, čím sa živí.

Svedok XXXXX vypovedal dňa 01.12.2017 k obom skutkom, pričom ku skutku č. II, kde je poškodenou XXXXX, uviedol, že ako primátor mesta XXXXX v mene Mesta XXXXX Mestský úrad v XXXXX XXXXX, XXXXX podal dňa 03.10.2016 trestné oznámenie na neznámeho páchatel'a pre trestný čin podvodu podľa § 221 Trestného zákona a týchto skutočností, ktoré sú uvedené v tomto trestnom oznámení, sa plne pridriava.

Na základe toho, že pani XXXXX bytom XXXXX XXXXX sa dňa 03.10.2016 dostavila na Mestský úrad v Senci a predložila tu XXXXX XXXXX o udelení nájomného sociálneho bytu nájomcovi XXXXX, XXXXX XXXXX s podpisom jeho ako primátora mesta XXXXX, k čomu uviedol, že tento podpis nie je jeho a tiež predložila Zmluvu o nájme bytu medzi prenajímateľom Mestom XXXXX, Mestský úrad, XXXXX, XXXXX a nájomcom XXXXX, XXXXX, XXXXX zo dňa 25.07.2016 tiež s falošným podpisom prenajímateľ'a, teda je tu za prenajímateľ'a nečitateľný podpis, ale tento dokument resp. Zmluvu nikdy Mestský úrad v XXXXX nevystavoval, jedná sa o neoprávnene vystavenú Zmluvu o nájme bytu za Mestský úrad v XXXXX kde má Mesto XXXXX postavenie prenajímateľ'a. XXXXX im tvrdila, že v tejto predloženej zmluve o nájme bytu sa uvádza dátum začatia nájmu s účinnosťou od 01.09.2016 a za účelom, aby sa informovala, kedy sa môže do bytu nasťahovať, sa dostavila na Mestský úrad v Senci. Osobne komunikoval s pani XXXXX o tejto veci nájomného bytu Mesta XXXXX, kde mu pani XXXXX uviedla, že rozhodnutie a nájomnú zmluvu jej dal pán XXXXX, mala na neho aj telefonický kontakt, ale nevie sa s ním už telefonicky skontaktovať. Ďalej mu pani XXXXX uviedla, že tomuto pánovi Nagymu dala peniaze za byt v hotovosti 13.000,- €, ale doklad o tom, že mu vyplatila peniaze nemá. Svedok uviedol, že na Mestskom úrade nepracuje pán XXXXX. On pani XXXXX uviedol, že pána XXXXX nepozná a táto zmluva je falošná a povedal jej, že Mesto XXXXX podá trestné oznámenie.

Vyšetrovateľka mu predložila k nahliadnutiu Rozhodnutie o udelení nájomného bytu pre XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX s podpisom XXXXX, k čomu uviedol, že sa jedná o rozhodnutie, ktoré na Mestskom úrade predložila pani XXXXX a ako sa vyjadril, podpis je falošný a nie je to jeho podpis a tiež predložený doklad Mesto XXXXX nevypracovalo. Vyšetrovateľka mu takisto predložila k nahliadnutiu Zmluvu o nájme bytu medzi prenajímateľom Mesto XXXXX v zast. primátor mesta XXXXX a nájomcom XXXXX XXXXX XXXXX, ku ktorej uviedol, že túto zmluvu predložila pani XXXXX na Mestskom úrade, pričom túto nikdy nevystavil Mestský úrad XXXXX a podpis je falošný, nie je to jeho podpis. Dokumentácia resp. rozhodnutia a listiny vydané Mestským úradom v XXXXX majú úplne inú formu a podpis na listinách nie je určite jeho, vôbec mu nie je ani podobný.

Svedok XXXXX vypovedal dňa 04.10.2017 a uviedol, že je konateľom spol. SVT GOLEM s.r.o. so sídlom Mierové nám. 2, XXXXX, ktorá sa zaoberá správou bytových domov. V tejto trestnej veci už vypovedal ako svedok a svojej výpovedi sa pridrižava v plnom rozsahu. K osobe obvineného XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX uviedol, že s ním nie je v príbuzenskom alebo obdobnom pomere, iba ho videl s pánom XXXXX raz na nejakej káve. K osobe obvineného XXXXX, trv. bytom XXXXX XXXXX XXXXX uviedol, že rovnako s ním nie je v príbuzenskom alebo obdobnom pomere, nepozná ho. Ako správca viacerých bytových domov v XXXXX spravuje aj bytový dom na SNP 14 v XXXXX aj bytový dom na XXXXX

Svedok vypovedal takisto k oboj skutočkom. Čo sa týka skutku č. II, kde je poškodenou XXXXX a v ktorej je tiež obvinený XXXXX uviedol, že v obytnom dome na XXXXX ktorého je tiež správcom, jeden z bytov patril pani XXXXX, ktorá po dobu asi 5 rokov neuhrádzala, resp. striedavo uhrádzala nájomné. Vždy zo začiatku prišla s nejakou nebankovou spoločnosťou a jednorazovo uhradili dlh a na druhý mesiac opäť prestali uhrádzať za byt, až nakoniec sa rozhodlo na schôdzi domových nájomníkov, že byt pôjde do dražby, nakoľko mala neprispôsobivé deti, ktoré to tam ničili. Jediná ona pracovala a tí štyria chlapci pracovali a ona je vdova, bolo ťažké túto rodinu tam tolerovať, na byte už neskôr bola plomba a potom pani XXXXX zohnala najskôr nejakú nebankovú spoločnosť z Trenčína a chcela od nich, aby oddialili dražbu, no ale nakoniec sa asi medzi sebou nedohodli, lebo pani XXXXX prišla s kupcom – p. XXXXX, ktorý bol za ním. Ona mu ho predstavila ako kupcu, ktorý jej uhradí ten dlh, čo však nenastalo a tak odišli. Nič sa ďalej s bytom nedialo, po čase si našla ďalšieho kupcu niekde od Pezinku a ten mu telefonoval, že to uhradí a naozaj tento to uhradil a potom aj byt kúpil, jednalo sa asi o pána XXXXX, ktorý to uhradil. S pánom XXXXX nebol v osobnom kontakte, len cez mobil pani XXXXX mu uviedol, že to vyplatí. Keď to vyplatil, vystavil mu kvitanciu, zobrala si ju pani XXXXX ale medzi kvitanciou a tým, aby túto kvitanciu doručila na kataster, prešla nejaká doba asi mesiac a túto mesačnú platbu uhradila pani XXXXX v pokladni jeho spoločnosti GOLEM. Potom už pani XXXXX ani nevidel. Domovník mu uviedol, že sa vysťahovala, posledný krát ju videl niekedy koncom augusta 2015 uhrádzať za seba jednu mesačnú platbu, nakoľko kupec odmietol uhradiť túto ďalšiu platbu, lebo tam bývala pani XXXXX a nie kupec. Pán XXXXX následne uhrádzal riadne, s ním problém nemal. Rodina XXXXX sa vysťahovala niekedy v októbri 2015. XXXXX odovzdala domovníkovi kľúče, ale jemu nespomínala, kam pôjde s rodinou následne, či má vybavený nejaký iný byt, k tomuto sa vôbec nevedel svedok vyjadríť. V ich firme sa už potom nezastavila. Nespomínala mu ani to, že by mala mať ponúknutý byt z Mesta XXXXX za lepšiu cenu. S tým XXXXX ju nevidel viac, iba ten

jeden raz, keď ho priviedla k nemu, kedy chceli kvitanciu za byt, ale neuhradili nič. K osobe XXXXX zo XXXXX uviedol, že tohto nepozná.

Na otázku vyšetrovatelky, či má vedomosť o tom, že pani XXXXX odovzdala peniaze za svoj predaný byt inej osobe vypovedal, že nemá o tomto vedomosť, nič o tomto nevie.

Takisto sa v spise nachádzajú: falošné rozhodnutie Mesta XXXXX o pridelení sociálneho bytu, zmluva o nájme bytu od Mesta XXXXX z 25.07.2016, platobný príkaz na úhradu sumy 28.428,- Eur, rozhodnutie OÚ XXXXX, katastrálny odbor č. V 6669/2016 z 27.07.2016 o povolení vkladu, zápisnice o rekognícii, fotodokumentácia, výpis z účtu XXXXX vedenom v SLSP, a.s., kúpna zmluva medzi predávajúcou XXXXX a XXXXX z 18.07.2016, návrh na vklad vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam z 18.07.2016, rozsudok OS Nitra sp. zn. 2T 48/2013 z 31.03.2014, úradné záznamy.

Podľa § 221 ods. 1, ods. 2/ Trestného zákona sa prečinu podvodu dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku väčšiu škodu.

Z vykonaného dokazovania vyplýva ten skutkový stav, že obvinený XXXXX spolu s ďalším páchatelom dňa 21.07.2016 a dňa 25.07.2016 v XXXXX vylákali od poškodenej XXXXX sumu v celkovej výške 20.000,-€ ako zálohu na kúpu bližšie nešpecifikovaného trojizbového bytu v XXXXX, ktorý jej mali títo obvinení sprostredkovať od Mesta XXXXX, pričom poškodená dňa 21.07.2016 pred pobočkou Slovenskej sporiteľni, a.s. v Senci odovzdala v hotovosti sumu vo výške 10.000,- € obvinenému XXXXX a dňa 25.07.2016, pred pobočkou Slovenskej sporiteľni, a.s. v Senci odovzdala v hotovosti sumu vo výške 10.000,- € XXXXX, pričom druhý páchatel mal poškodenej odovzdať falošnú Zmluvu o nájme bytu od Mesta XXXXX ako aj falošné Rozhodnutie mesta XXXXX o pridelení nájomného trojizbového bytu so sfaľšovaným podpisom primátora mesta XXXXX XXXXX, avšak XXXXX byt, ktorý jej obvinení sľúbili, že jej bude pridelený Mestom XXXXX dňa 02.09.2016, doposiaľ nenadobudla a ani jej nebol takýto byt pridelený Mestom XXXXX, peniaze jej do dnešného dňa neboli vrátené.

Takisto zo spisu vyplýva, že páchatel/páchatelia si vytipovali poškodenú ako neplatičku, pričom nie je zrejmé, od koho dostali tip, že zrovna táto osoba má nedoplatky na nájmomnom. Následne ju vyhľadali a presvedčili, aby svoj byt predala s tým, že jej za určitú finančnú čiastku vybaví nájomný mestský byt. Po prevzatí peňazí od nej jej jeden z páchatelov odovzdal do rúk falošné rozhodnutie od Mesta XXXXX o pridelení nájomného bytu ako aj falošnú nájomnú zmluvu na tento byt, na ktorých bol sfaľšovaný podpis primátora mesta XXXXX XXXXX

Nepochybným je to, že jedným z páchatelov je XXXXX, ktorého poškodená XXXXX opoznala pri rekognícii ako osobu, ktorej odovzdala 23.000,- Eur v mesiaci júl 2016 v Senci za sľúbený byt. Skutočnosť, že poškodenú XXXXX oslovil, či nepredáva byt a potom ju sprevádzal aj k notárovi aj k bankomatom, kde vyberala peniaze a to, že bol prítomný ako jej ďalšia osoba odovzdala falošné rozhodnutie od Mesta XXXXX a nájomnú zmluvu, potvrdzuje samotná poškodená XXXXX. Rovnaké

skutočnosti uviedla poškodená aj pred svedkom XXXXX, ktorému povedala, že rozhodnutie a nájomnú zmluvu jej dal pán XXXXX, a tiež že pánovi XXXXX dala peniaze za byt v hotovosti 13.000,- €, ale doklad o tom, že mu vyplatila peniaze nemá.

Problematickým a sporným je to, kto je druhá osoba, ktorá bola s obv. XXXXX a poškodenou XXXXX v podniku Robin a ktorá si tiež prevzala ňou vybraté peniaze, takisto ktorá jej odovzdala falošnú nájomnú zmluvu k bytu spolu s falošným rozhodnutím Mesta XXXXX o pridelení sociálneho bytu, resp. ktorá to celé vymyslela.

Podľa popisu poškodenej XXXXX to však v žiadnom prípade nemohol byť XXXXX, ktorého síce po začatí trestného stíhania počas rekognície podľa fotiek uviedla, že opoznáva ako osobu, ktorú jej predstavil XXXXX a ktorý si prevzal 10.000,- € a tento bol aj prítomný pri odovzdávaní kľúčov od jej bytu pánovi XXXXX, avšak následne vo výsluchu zo dňa 11.07.2017 (t.j. po vznesení obvinenia) osobu, ktorá sprevádzala XXXXX, s ktorou sa stretli v podniku Robin a prišla na aute BMW, poškodená popísala ako osobu vyššiu, vysokú 185 cm, o niečo počernejšiu a zavalitú, čiernovlasú, ten pán bol nakrátko ostrihaný na 1 cm, bez plešiny. (* naopak obv. XXXXX má plešinu, je malý, silnejší a s okuliarmi).

Okrem toho poškodená vo svojom poslednom výsluchu sama uviedla, že osobu XXXXX stretla iba raz, a to „keď bol jeden raz pri odovzdávaní tých kľúčov“. Následne na otázku, či keď sa stretla s p. XXXXX a dávala mu tých 10 alebo 20 tisíc, či sa on rozprával v jej prítomnosti s niekým ďalším ohľadne jej bytu, odpovedala, že nie.

Výpoveď poškodenej potvrdzuje aj samotný obvinený XXXXX, ktorý vo svojom výsluchu jednoznačne uviedol, že to celé vykonštruoval XXXXX, tento aj prevzal peniaze od poškodenej a takisto jej odovzdal do rúk aj falošné rozhodnutie Mesta XXXXX o pridelení nájomného bytu spolu s falošnou nájomnou zmluvou na byt, čo však samotný XXXXX vehementne popiera.

XXXXX vypovedal tiež tak, že on bol v byte na XXXXX iba raz, a to kedy si byt fotil pre možných kupcov. Uvedenú skutočnosť napokon potvrdila aj samotná poškodená, ako aj svedok XXXXX.

V predmetnej trestnej veci bude preto ešte potrebné s poškodenou vykonať ďalšiu rekogníciu s inou osobou a na základe jej výsledku zvoliť ďalší procesný postup, t.j. stotožniť okrem obv. XXXXX aj druhého páchatela trestného činu podvodu, ktorý mal prevziať peniaze a odovzdať poškodenej XXXXX falošnú nájomnú zmluvu k bytu ako aj rozhodnutie Mesta XXXXX o pridelení sociálneho bytu opatrené falošným podpisom XXXXX .

Vzhľadom na skutočnosť, že v konaní obvineného XXXXX absentuje naplnenie zákonných znakov skutkovej podstaty trestného činu podvodu, resp. iného trestného činu, a teda nebolo mu vôbec preukázané, že by sa dopustil trestného činu v súvislosti či už s predajom bytu poškodenej, alebo s vybavovaním jej sociálneho bytu od Mesta XXXXX, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené v enunciiate

tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. XXXXX
prokurátorka