



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 1 Pv 390/17/1103-21
EEČ: 2-10-956-2018

Bratislava III 03.12.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c, odsek 3 písmeno b
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku
zastavujem trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 230/3 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c, odsek 3 písmeno b Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

napriek tomu, že bola rozsudkom Okresného súdu XXXXX III sp. zn. 46T 33/2017 zo
dňa 27.03.2017, právoplatným dňa 12.04.2017 uznaná vinnou zo spáchania prečinu
krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. b) Trestného zákona,

dňa 19. 06. 2017 v čase o 12.20 h na nástupišti v žst. Ivánka pri Dunaji počas
vystupovania z vlaku Os 4615, odcudzila bez použitia násilia poškodenej XXXXX,
nar. 31.10. 1930, tr. bytom XXXXX, Narcisová 4, z kabelky, ktorú mala poškodenej
riadne zazipsovanú a prevesenú cez plece, čiernu peňaženku v hodnote 5,-€ s
obsahom: OP č. EL285972, kartička poisťovne VŠZP, kartička Dobrý anjel, všetky
doklady na meno poškodenej XXXXX, stravné lístky v hodnote 30,-€, finančnú
hotovosť 15,-€, bankomatovú kartu VUB s priloženým PIN kódom, a to tak že využila
nepozornosť poškodenej pri vystupovaní a otvorením kabelky sa zmocnila
predmetnej peňaženky aj s jej obsahom, čím týmto konaním spôsobila poškodenej

škodu vo výške 50,-€,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, pretože ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Oddelenia železničnej polície PZ XXXXX, Krajského riaditeľstva PZ v Bratislave (ďalej len „poverený príslušník“) ČVS: KRP-92/Ž-BA-BA-2017 zo dňa 23.10.2017 bolo XXXXX, nar. XXXXX podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona (neskôr prekvalifikované na prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. b) Trestného zákona) na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Obvinená XXXXX (č. I. 6-11) sa ku skutku priznala, avšak na konkrétne okolnosti skutku si nespomína, nakoľko v minulosti spáchala viac obdobných skutkov. Skutok oľutovala, pričom uviedla, že je ochotná nahradiť poškodenej škodu, ktorej sa touto cestou zároveň aj ospravedlňuje. V závere uviedla, že skutok spáchala z dôvodu zlej finančnej situácie, keďže je nezamestnaná a v tom čase mala novonarodené dieťa.

Svedkyňa – poškodená XXXXX (č. I. 20-24) vypovedala, že niekedy v júni 2017, presný dátum si nepamätá, cestovala s XXXXX zo žst. XXXXX stanica do žst. Ivanka pri Dunaji. Počas cesty mala kabelku stále pri sebe prevesenú cez rameno. Po dvanástej hodine, keď prichádzal vlak do žst. Ivanka pri Dunaji sa postavili z miesta a išli ku dverám vozňa. Prvá išla Elena, potom poškodená a za sebou si všimla nejakú ženu, ktorá sa na ňu začala tlačiť. Kabelku mala stále prevesenú cez plece. Keď chcela vystúpiť, oslovila ju žena, ktorá sa na ňu tlačila s tým, že jej pomôže vystúpiť. Potom, čo vystúpili z vlaku si XXXXX všimla, že poškodená má rozopnutú kabelku, načo poškodená skontrolovala obsah kabelky a zistila, že jej tá žena, ktorá jej pomohla vystúpiť z vlaku ukradla čiernu peňaženku v hodnote 5,- €, v ktorej mala svoj OP, preukaz poistenca VŠZP, kartičku Dobrý anjel, všetky doklady na jej meno, stravné lístky v hodnote 30,- €, finančnú hotovosť 15,- €, bankomatovú kartu VÚB s priloženým PIN kódom. Krádežou jej vznikla škoda 50,- €. Popis ženy uviedla v predchádzajúcom výsluchu zo dňa 13.07.2017 (pred vznesením obvinenia, č. I. 12-19). Napriek tomu, že jej dcéra zablokovala platobnú kartu VÚB, ktorá jej bola odcudzená, bol z nej vykonaný výber peňazí vo výške 200,- €.

Svedkyňa XXXXX (č. I. 29-30) ku skutku uviedla, že niekedy v júni 2017 cestovala vlakom s XXXXX zo žst. XXXXX stanica do žst. Ivanka pri Dunaji. Vedela, že XXXXX mala peňaženku počas cesty so sebou, nakoľko videla, že si ju vkladala do kabelky, ktorú mala uzatvorenú. Krátko pred vystúpením pomohla XXXXX s jej batožinou a ona išla za ňou so svojou kabelkou prevesenou cez rameno. Keď vystúpila z vlaku, všimla si, že XXXXX pri vystúpení pomohla neznáma žena. Následne si všimla, že zips na XXXXX kabelke bol otvorený, načo sa XXXXX pozrela do kabelky a zistila, že jej ukradli peňaženku.

XXXXX (č. I. 33-42) a **XXXXX** (č. I. 43-45) pri rekognícii opoznali XXXXX ako osobu, ktorá odcudzila poškodenej na žst. Ivanka pri Dunaji peňaženku.

V rámci skráteného vyšetrovania bol zabezpečený **kamerový záznam** z kamier umiestnených vo vozňoch, ktorými v čase skutku cestovala poškodená. Analýzou kamerových záznamov (č. l. 62-65) bolo zistené, že kamery zaznamenávajú ako sa poškodená postavila z miesta, kde sedela a išla smerom k východu, pričom v čase o 12.20 h sa na ňu zozadu tlačila neznáma žena, čo potvrdzuje výpoveď poškodenej a svedkyne XXXXX. Následne bola ustálená totožnosť neznámej podozrivej osoby, pričom bolo zistené, že ide o XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX 3, XXXXX (č. l. 60-61).

Do spisu bol zabezpečený aj odpis RT obvinenej (č. l. 55-57) a výpis z ústrednej evidencie priestupkov MV SR (č. l. 58).

Na základe vyššie uvedených skutočností podal poverený príslušník dňa 11.07.2018 návrh na podanie obžaloby na obvinenú XXXXX, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona.

V rámci preskúmania návrhu na podanie obžaloby a vyšetrovacieho spisu bola vykonaná aj lustrácia v systéme prokuratúry, pričom bolo zistené, že XXXXX bolo dňa 26.09.2017 vznesené obvinenie aj v konaní vedenom na Okresnom riaditeľstve PZ v Bratislave III, odbore kriminálnej polície pod ČVS:ORP-457/2-VYS-SC-2017, a to pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. f) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona a prečin neoprávneného výrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona a následne bola dňa 18.12.2017 podaná na obvinenú obžaloba na Okresný súd XXXXX III.

Ďalej bolo zistené, že XXXXX bola v uvedenom konaní stíhaná na tom skutkovom základe, že napriek tomu, že bola rozsudkom Okresného súdu XXXXX III sp. zn. 46T/33/2017 zo dňa 27.03.2017, právoplatným dňa 12.04.2017 uznaná vinou zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, dňa 19.06.2017 v čase o cca 12.20 h počas vystupovania z vlakovej súpravy č. Os 4615 v Ivanke pri Dunaji odcudzila poškodenej XXXXX, nar. XXXXX z kabelky, ktorú mala prevesenú cez plece, peňaženku čiernej farby v hodnote 5,-€ s občianskym preukazom poškodenej č. XXXXX, kartičkou poisťovne VŠZP, a. s. na meno poškodenej, stravné lístky v hodnote 30,-€, finančnou hotovosťou vo výške 15,-€, bankomatovou kartou Mastro-XXXXX č. XXXXX vystavenou Všeobecnou úverovou bankou a.s. k účtu č. XXXXX, ktorého majiteľkou je poškodená XXXXX, prostredníctvom ktorej vykonala dňa 19.6.2017 v čase o 12:36:42 hod výber hotovosti vo výške 200,-€ z bankomatu Tatra banky a.s. na Hlavnej ulici v Bernolákovej, následne sa opakovane pokúsila z rovnakého bankomatu v čase o 12:38:02 h o výber hotovosti vo výške 1.500,-€, v čase o 12:38:31 h vo výške 20,-€, v čase o 12:39:00 h vo výške 100,-€, následne sa rovnakého dňa v čase o 13:31:14 h sa pokúsila o platbu vo výške 10,70€ v Potravinách u Kostu v Sládkovičove a v čase o 15:03:35 h o platbu vo výške 5,49€ v PEMAS plus s.r.o. v Sládkovičove, čím spôsobila poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX škodu krádežou vo výške 50,-€ a výberom peňažných prostriedkov vo výške 200,-€.

Obvinená XXXXX bola teda stíhaná a bola na ňu podaná obžaloba aj za

skutok, pre ktorý bola stíhaná v tomto konaní. Z uvedeného dôvodu bol zabezpečený aj rozsudok Okresného súdu XXXXX III sp. zn. 46T/140/2017 zo dňa 19.09.2018, právoplatný dňa 30.10.2018, ktorým bola uznaná za vinnú zo spáchania zločinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. f) Trestného zákona a prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona, za čo jej bol uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky.

Predpokladom zastavenia trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku je zistenie, že sa síce stal skutok, pre ktorý sa vedie trestné konanie, že tento skutok je trestným činom, skutok spáchal obvinený, avšak je tu niektorý z dôvodov neprípustnosti trestného stíhania uvedený v ustanovení § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené,

- a) ak je trestné stíhanie premlčané,
- b) ak ide o osobu, ktorá je vyňatá z pôsobnosti orgánov činných v trestnom konaní a súdu, alebo o osobu, na ktorej stíhanie je potrebný súhlas, ak taký súhlas nebol oprávneným orgánom daný,
- c) ak ide o osobu, ktorá pre nedostatok veku nie je trestne zodpovedná,
- d) proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho,
- e) ak ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu alebo bolo právoplatne zastavené, podmienne zastavené a obvinený sa osvedčil alebo sa skončilo schválením zmieru a zastavením trestného stíhania, ak rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené,
- f) ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť, alebo
- g) ak tak ustanovuje medzinárodná zmluva.

Ustanovenie § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku korešponduje s ustanovením § 2 ods. 8 Trestného poriadku, podľa ktorého nikoho nemožno trestne stíhať za čin, za ktorý bol už právoplatne odsúdený alebo oslobodený spod obžaloby, pričom ide o zákonné vyjadrenie ústavnej zásady ne bis in idem zakotvenej v čl. 50 ods. 5 Ústavy Slovenskej republiky.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Na základe výsledkov skráteného vyšetrovania možno bez dôvodných pochybností konštatovať, že obvinená XXXXX spáchala trestný čin, pre ktorý je stíhaná, avšak proti obvinenej sa skoršie trestné stíhanie, ktoré zahŕňalo ten istý skutok, pre ktorý je stíhaná v tomto konaní skončilo rozsudkom Okresného súdu XXXXX III sp. zn. 46T/140/2017 zo dňa 19.09.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.10.2018.

Vzhľadom na uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Jozef Halkoci
prokurátor