



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III**  
**Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3**

Číslo: 4 Pv 386/20/1103-137  
EEČ: 2-10-971-2022

Bratislava III 28.12.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** pokračovací zločin: neoprávnené nakladanie s odpadmi podľa § 302 odsek 1, odsek 4 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: koateľ  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- pokračovací zločin: neoprávnené nakladanie s odpadmi podľa § 302 odsek 1, odsek 4 písmeno b Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona  
účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

spoločným konaním s XXXXX najneskôr odo dňa 20.08.2020 do dňa 03.08.2021 na nehnuteľnostiach – parcelách registra „E“ s parc. **XXXXX** druh pozemku orná pôda, k. ú. Studené, obec Most pri Bratislave, okres Senec a **XXXXX** druh pozemku orná pôda, k. ú. Studené, obec Most pri Bratislave, okres Senec, ku ktorým právny vzťah je evidovaný na liste vlastníctva XXXXX registra „E“ s parc. XXXXX, druh pozemku orná pôda, k. ú. Studené, obec Most pri Bratislave, okres Senec, ku ktorej právny vzťah je evidovaný na liste vlastníctva XXXXX, registra „C“ KN s parc. XXXXX, druh pozemku lesný pozemok, k. ú. Studené, obec Most pri Bratislave, okres Senec a registra „E“ s parc. č. **XXXXX** druh pozemku orná pôda, k. ú. Studené, obec Most pri Bratislave, okres Senec, parc. **XXXXX** druh pozemku orná pôda, k. ú. Studené, obec Most pri Bratislave, okres Senec, parc. XXXXX, druh pozemku orná pôda, k. ú.

Studené, obec Most pri Bratislave, okres Senec, parc. **XXXXX** druh pozemku orná pôda, k. ú. Studené, obec Most pri Bratislave, okres Senec, parc. č. XXXXX, druh pozemku orná pôda, k. ú. Studené, obec Most pri Bratislave, okres Senec, parc. č. XXXXX, druh pozemku orná pôda, k. ú. Studené, obec Most pri Bratislave, okres Senec, parc. č. **XXXXX** druh pozemku ostatná plocha, k. ú. Studené, obec Most pri Bratislave, okres Senec, ku ktorým právny vzťah je evidovaný na liste vlastníctva č. XXXXX registra „C” KN s parc. č. XXXXX, druh pozemku orná pôda, k. ú. Studené, obec Most pri Bratislave, okres Senec, ku ktorej právny vzťah je evidovaný na liste vlastníctva č. XXXXX, registra „E” s parc. č. XXXXX, druh pozemku orná pôda, k. ú. Studené, obec Most pri Bratislave, okres Senec, ku ktorej právny vzťah je evidovaný na liste vlastníctva č. XXXXX registra „C” KN s parc. č. **XXXXX**-druh pozemku orná pôda, k. ú. Studené, obec Most pri Bratislave, okres Senec, ku ktorej právny vzťah je evidovaný na liste vlastníctva č. XXXXX registra „E” s parc. č. XXXXX druh pozemku orná pôda, k. ú. Studené, obec Most pri Bratislave, okres Senec, ku ktorej právny vzťah je evidovaný "na liste vlastníctva č. XXXXX registra „E” s parc. , XXXXX druh pozemku orná pôda, k. ú. Studené, obec Most pri Bratislave, okres Senec a parc. č. **XXXXX** druh pozemku orná pôda, k. ú. Studené, obec Most pri Bratislave, okres Senec, ku ktorým právny vzťah je evidovaný na liste vlastníctva č. XXXXX, registra „C” KN s parc. č. XXXXX, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, k. ú. Podunajské Biskupice, obec Bratislava - Podunajské Biskupice, okres Bratislava II, ku ktorej právny vzťah je evidovaný na liste vlastníctva č. XXXXX registra „E” s parc. č. XXXXX druh pozemku orná pôda, k. ú. Podunajské Biskupice, obec Bratislava - Podunajské Biskupice, okres XXXXX II, ku ktorej právny vzťah je evidovaný na liste vlastníctva XXXXX (ďalej len „nelegálna skládka”), trvalo uložili na povrchu zeme odpad tvorený výkopovou zeminou, zeminou a kamenivom, zmiešaným stavebným odpadom, tehliami, plastmi, komunálnym odpadom a rôznymi inými druhmi odpadu v celkovom objeme najmenej 139 503 m<sup>3</sup> a to takým spôsobom, že prostredníctvom zámku umiestnenom na vstupnej bráne a prostredníctvom pre nich pracujúcich osôb nepretržite kontrolovali vstup na nelegálnu skládku, rozhodovali o tom, ktorý subjekt môže na ňu priniesť odpad a za akú cenu, kontrolovali množstvo a druh prineseného odpadu, s ktorým po jeho uložení na nelegálnej skládke za pomoci stavebnej mechanizácie manipulovali tak, aby na jednej strane umožnili uloženie čo najväčšieho množstva odpadu na nej, a teda aby motorové vozidla prinášajúce odpad na nelegálnej skládke mali pre vyloženie odpadu miesto a aby na nelegálnej skládke bol umožnený ich pohyb a na strane druhej, aby sťažili odhalenie ich činnosti, z dôvodu čoho časť odpadu zakopávali prípadne prikryvali iným odpadom, a následne preberali od subjektov, ktorým umožnili priniesť odpad na nelegálnu skládku finančné prostriedky v hotovosti, predstavujúce odplatu za uloženie odpadu, ktoré si medzi sebou delili, pričom túto činnosť zneškodňovania odpadu D1 vykonávali bez udelenia súhlasu orgánom štátnej správy odpadového hospodárstva podľa § 97 ods. 1 písm. a), b) zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o odpadoch”), čím obvinený XXXXX konal v rozpore s § 13 písm. a), b), d) zákona o odpadoch, pričom náklady na odstránenie odpadu z miesta boli vyčíslené na sumu 3 534 206,40-Eur,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

## Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave, odboru kriminálnej polície uznesením ČVS: KRP-235/3-VYS-BA-2020 zo dňa 11.08.2021 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX a XXXXX pre pokračovací zločin neoprávneného nakladania s odpadmi podľa § 302 odsek 1, odsek 4 písm. b) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 citovaného Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to vyššie uvedené.

Po vykonaní vyšetrovania vyšetrovateľ PZ predložil na Okresnú prokuratúru Bratislava III na vec sa vzťahujúci vyšetrovací spis s návrhom na podanie obžaloby na oboch obvinených. Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu som zistila, že vyšetrovateľ PZ vykonal dokazovanie v dostatočnej miere tak, aby mohlo byť vo veci meritórne rozhodnuté.

Vyhodnotiac vyšetrovateľom PZ zadovážené dôkazy som dospela k záveru, že tieto dôkazy preukazujú spáchanie predmetného skutku obvineným XXXXX.

Súčasne som však zistila, že výsledky dokazovania preukazujú, že na skutku nemal účasť obvinený XXXXX a to ani vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Tento záver odôvodňujem týmito dôkazmi:

Obvinený XXXXX svoju účasť na uvedenom skutku vo svojej výpovedi poprel. K veci uviedol, že na skládke k. ú. Studené začal robiť na stroji vo februári 2021, robil tu úpravu terénu na základe toho, čo mu povedal XXXXX, ktorý tu chcel mať off roadovú dráhu. Vídaval tam ľudí, ktorí tam tiež robili veci, ktoré im povedal XXXXX. Do priestorov skládky sa ukladali recyklovaná zemina, kamenivo a recyklované betóny, všetko materiály, ktoré prešli cez R5 povolenie a teda nebol to odpad, ale materiál, ktorý sa dá späť použiť. On na skládke pracoval od 09:00 hod. do 11:30 a potom podľa potreby. O tom, koľko a akých vecí bude uložených do priestoru bývalej skládky rozhodoval XXXXX. Kto mohol voziť do priestorov bývalej skládky Studené materiál rozhodoval tiež XXXXX. Jemu iba hovoril, že pokiaľ niekto nezaplatí recykláciu, ktorý tam vozí, zastaví mu vozenie na skládku. Taktiež XXXXX rozhodoval aj o tom, kde konkrétne sa uložia dovezené veci, on sám o ničom nerozhodoval. Fungovalo to tak, že keď prišiel do práce XXXXX ukázal, kde sa bude robiť nejaký nájazd alebo vjazd. On nemal žiadny prístup k dokladom týkajúcich sa predmetnej skládky. Za uloženie materiálu na skládku nikdy neprebral žiadne peniaze. Peniaze dostával za prenájom stroja nakladača Catelpiral 950, ktorý patril jeho spoločnosti XXXXX.o. tieto peniaze dostával v hotovosti od XXXXX. Za tento stroj spol. XXXXX s.r.o. dostávala 1 600,- Eur mesačne, okrem toho mu dával peniaze za pôžičky, ktoré mu dal ako fyzická osoba. Na čo potreboval od neho pôžičky nevie, ale vie, že kupoval auto, dron, dával peniaze do hokejbalového ihriska. On iba sprostredkoval ukladanie výkopovej zeminy, ktorá prešla triedením a ktorú väčšinou vozil Kanka. Okrem toho sprostredkoval aj iný materiál od iných subjektov, avšak z jeho strany išlo o to, že on povedal XXXXX aký materiál tie ktoré firmy majú a on potom rozhodol, či a aký materiál na skládku chce. Vie, že tie firmy, ktoré chceli voziť materiál mali stroje a zariadenia, na ktoré sú vydané povolenia na triedenie a recyklovanie. Keď tam XXXXX uložil zeminu, tak on jeho strojom urobil

nájazd alebo vjazd, jeho cieľom bolo vybudovanie off roadovej dráhy. Je pravdou, že požičiaval XXXXX finančné prostriedky v rôznych výškach. Niekedy to bolo 5 000,-

Eur v danom mesiaci, niekedy 12 000,-, Eur v danom mesiaci. Išlo o pôžičky medzi fyzickými osobami a tie mu poskytoval rôzne v sumách od 2 000,- Eur do 5 000,- Eur, raz to bolo 12 000,-, Eur. O pôžičkách nič nespisovali, dával mu ich len v hotovosti. Všetky väčšie požičané peniaze boli použité na ihrisko, čo aj videl, že ich tam použil. XXXXX mu pôžičky vracal v hotovosti, o vrátení pôžičky mu nikdy nič nepodpisoval. K spoločnosti XXXXX. nemá žiadny zmluvný vzťah a nie je ani jej tichým spoločníkom. S XXXXX sú kamaráti, majú spolu hokejbalové ihrisko. Spoločnosť NDD, s.r.o. ho nikdy nespĺnomocnila na právne úkony, nemal žiadne jej pečiatky, faktúry ani iné doklady. XXXXX nikdy nič neprikazoval, keď mu chcel poradiť v nejakých veciach nikdy si nedal poradiť a vždy si urobil podľa seba. Nikdy nemal zriadené dispozičné právo k bankovému účtu spol. XXXXX

Obvinený XXXXX vypovedal, že spáchanie skutku priznáva, avšak nie v takom rozsahu ako sa mu to kladie za vinu. Všetky autá vstupovali do areálu s jeho plným vedomím a pod jeho kontrolou. Vzhľadom k tomu, že nikdy s odpadmi nerobil a bol vždy dobrovoľný záchranár, celý projekt v areáli si vymyslel on a jeho financovanie platil z vecí, ktoré tam doniesol. Všetky kroky a rozhodnutia, ktoré sa v parku Studené diali, zadával príkazmi výhradne on. Firmy nevyhľadával, vždy sa nejakým spôsobom objavili. Napriek tomu, že mu to bolo sľúbené do dnešného dňa nedostal od jednotlivých firiem žiadne relevantné dokumenty. Tým myslí, že nedostal certifikáty, že jednotlivý materiál prešiel riadnym zhodnotením R5. Jedine, kto mu doručil certifikáty bola firma Bidelnica. Dodatočne si naštudoval zákon o odpadoch aj s komentárom a vzhľadom k tomu je si vedomí, že porušil zákon, nech už dôvody boli akékoľvek. Firmami dovezený materiál bol vysypaný na miesto, ktoré určil on a následne bol materiál zhrnutý podľa potreby, ako formoval off roadovú dráhu. Vie, že tak došlo k porušeniu stavebného zákona a zároveň aj zákona o odpadoch. Pokiaľ ide o XXXXX, mali od neho nakladač a keďže on pred tým robil s rôznymi firmami, tak pochopiteľne sa tie firmy cez neho nakontaktovali aj na neho. XXXXX po odrátaní nákladov na chod vyplácal podľa toho na čo mal nárok. Jemu splácal časť hokejbalového ihriska, splácal mu auto, nakladač + všetky veci, ktoré sa k tomu kupovali. Zároveň, keď niečo odrobil na nakladači, tak mu za to takisto zaplatil a časť z toho bola taktiež odmena za to, že dohodil firmy, ktoré dovezli výkopovú zeminu. Všeobecne bola odmena asi vo výške 10 percent a dostali ju všetci, ktorí zohnali zem, on takúto výzvu dával aj na facebook, tiež zamestnancom hovoril, že ak takto niekoho zoženú dostanú danú odmenu. Voči XXXXX mal dlhy okolo 30 000,- Eur, ale to aj so splatením lízingov na stroje, ktoré pracovali na skládke. XXXXX mu zabezpečoval firmy z dôvodu, aby mu vedel splatiť dlh. Nevie, či XXXXX vedel, že sa na predmetnú skládku vozí aj výkopová zemina a ďalší odpad. Firmy im povedali, že donesú papiere, ale jemu to bolo jedno, či nosia alebo nenosia certifikáty, vtedy to proste tak bral. Napríklad z firmy Kanka mu bolo potvrdené, že majú triedič, ale on nič neoveroval. V tej dobe mu to bolo jedno. XXXXX do financií nevidel, ale on mal povinnosť platiť mu, na čom sa dohodli. Keď firma dovezla zeminu a vybavil to niekto iný, XXXXX podiel nešiel. Boli mu vyplatené len náklady. V tomto však mávali hádky a to z dôvodu, že XXXXX trval na tom, aby sa dlhy splatili rýchlejšie a tak aj jemu má platiť rýchlejšie a to z akéhokoľvek príjmu. Aj sa mu vyhrážal, že odtiaľ zoberie stroje, ak sa dlhy nebudú platiť rýchlejšie. Pokiaľ sa s XXXXX v odposluchoch dohadoval o jednotkových cenách, bolo to preto, že XXXXX na neho tlačil, aby ceny boli čo najvyššie, aby mu mohol čím skôr všetko splatiť. On totiž jeho projektu s off roadovou dráhou neveril. Jeho zámer bol, aby sa firmy spokojne

vracali a preto dával nízke ceny. Chcel mať čo najskôr postavenú off roadovú dráhu, aby ju mohol prevádzkovať. Čo sa týka uloženia zeminy a odpadov jemu nešlo o zisk. Pokiaľ ide o uloženie odpadu XXXXX ho chcel poučovať. Ten sa na to pozeral ako na skládku, on zase ako na dráhu. Preto sa od neho nenechal buzerovať. Všetko sa dávalo tam, kde rozhodol on. Rozhodovať sa XXXXX pokúsil, ale hneď ho zrušil a o tom boli aj hádky. XXXXX tak na skládke o ničom nerozhodoval. Po vznesení mu obvinenia s veľkými firmami zastavil akúkoľvek činnosť až kým sa to nevyrieši, resp. nedodajú mu papiere. Všetku jeho činnosť dokumentuje na facebookovej stránke Park Studené. On na tejto činnosti nechcel zarábať. Za výkopovú zeminu bral 1 až 2 eurá, pričom ostatní berú aj 8 eur a z toho dôvodu sa mu vyhrážali a udávali ho. Vždy sa snažil spolupracovať s políciou, nikdy nič nezamlčal a je ochotný prijať plnú zodpovednosť. K výsluchu obvinený XXXXX poskytol pamäťovú kartu Samsung Evo plus 32 vloženú do čítačky pamäťových kariet Platiner OTG CARD READER. Na danej karte sú dronové zábery parku Studené, jeho zámer a všetky súťaže, ktoré tam organizoval. Sú tam aj fotografie príslušníkov PZ, s ktorými spolupracoval. Pokiaľ ide o zošity, ktoré boli zaistené políciou pri prehliadke iných priestorov a pozemkov vykonanej dňa 03.08.2021 obvinený XXXXX k nim uviedol, že ich dal vyhotovovať on. Vyhotovovali ich ľudia, ktorí mu pomáhali a ktorí boli práve na váhe. V zošitoch je úplne vľavo špz-tka vozidla, ktoré došlo za danú firmu, vedľa je váha plného auta, vedľa váha prázdneho vozidla podľa technického preukazu, úplne vpravo čo vozidlo doviezlo. XXXXX v jeho spoločnosti XXXXX nemal žiadne postavenie nemali ani uzatvorenú zmluvu o tichom spoločenstve, nikdy nemal záujem vlastníť podiely v spoločnosti XXXXX., nikdy v nej nemal postavenie štatutára ani prokuristu, spolu žiadne právne dokumenty nevyhotovovali ani nepodpisovali. Taktiež nemal prístup k účtu spoločnosti XXXXX s.r.o. Jeho ľuďom na skládke nedával žiadne iné príkazy, len v tom smere, ako a kde majú vodiči vysypať dovezený materiál, aby to mohol on s nakladačom spracovať. Nemohol dávať ani príkazy v tom smere, kto môže na skládku uložiť materiál a aký materiál sa uloží. Jeho provízia, ktorú mu vyplácal zahŕňala cenu práce jeho nakladača a časť vrátenia pôžičky. Pokiaľ v jednom z odposluchov informuje XXXXX, že aby išiel do budy a zobral si raz 500,- Eur a raz 480,-Eur, neboli to prostriedky na províziu ani splátka dlhu, išlo o to, že sa bežne stávalo, že niekto niečo kúpil alebo zaplatil a potom si to zobral naspäť. Provízie dával XXXXX v hotovosti. Subjekty, ktoré na skládku vozili materiál ho vyplácali priamo na skládke v Studenom. Nevie o takých prípadoch, že by si takéto peniaze od týchto subjektov prevzal aj XXXXX.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že na skládke Studené pracoval ako brigádnik od mája 2020 po dohode s jeho kamarátom XXXXX. Do práce chodil približne okolo 08:00 hod končil okolo 15:00 hod. Tam sedel v búde na vrátnici od ktorej mal kľúče tiež XXXXX. Keď prišlo auto vysypať materiál, ukázal miesto, kde to majú vysypať, ktoré mu predtým povedal XXXXX. Autá ktoré pustil do areálu vždy prešli cez váhu, pričom údaj z váhy odpísal na čistý papier alebo do zošita. XXXXX od neho nepožadoval žiadne doklady, len chcel odpisy z váhy, aby mal prehľad, kto koľko materiálu doviezol. To, že malo prísť auto mu vždy telefonicky oznámil XXXXX. Oni zeminu od takých firiem ako XXXXX a aj iných vykupovali, pričom na výkup mu vždy nechal XXXXX hotovosť, ktorou vyplatil vodičov, ale doklady im nedával. On ani žiadne doklady nemal, v búde kde sa zdržiaval bol len stôl, gauč, stolička a zopár čistých zdrapov A4. Okrem displeja napojeného na vonkajšiu váhu tam nebolo nič iné. Za zeminu platili 0,50,- Eur, ale niektorí vodiči ju vysypali aj zadarmo. On sám

ale neplatil nikomu. Boli aj vodiči, ktorí mu zaplatili, kedy majú zaplatiť mu povedal XXXXX. Tí, čo platili mu dávali peniaze rôzne v sumách 20, 40, 50,- Eur, záležalo, čo povedal XXXXX. Peniaze odložil do šuflíka alebo do ponožky a potom si ich bol zobrať XXXXX. Nikto iný si tie peniaze nebral. Niekedy odfotoval zošit, do ktorého zapisoval na skládke a fotografiu poslal XXXXX, a to vtedy, keď sa nemohol on dostaviť na skládku. Zošity a listy so zapísanými údajmi o autách a váhach nechával v búde na skládke. Asi od februára alebo marca 2021 tam začal chodiť aj nejaký XXXXX, ktorý tam robil na nakladači, presúval tam zeminu. On mu nehovoril čo má robiť, to mu hovoril iba XXXXX. Ten rozhodoval aj o tom, kde sa aký materiál uloží.

Svedok XXXXX vypovedal, že pracoval na skládke Studené pre XXXXX. Pár krát tam vážil autá, ktoré na skládku došli, niekedy vodičom ukazoval, kam majú náklad vyložiť. Riadil ich tam XXXXX, muž menom XXXXX ich neriadil. Ten XXXXX im iba hovoril, kam majú vozidlá náklad uložiť, inak on tam na nakladači upravoval terén. Čo sa týka platieb, to riešil XXXXX. Keď niekto prišiel a potreboval vysypať hlinu, XXXXX s tým súhlasil, nechal tam 10-20 eur. O tom, koľko a akých vecí bude vyložených v priestore bývalej skládky rozhodoval XXXXX. Vie, že nechával na stole v búdke peniaze s tým, že sú pre XXXXX. Ten ale okrem toho, že robil na nakladači tam nič iné nerobil. Niektoré autá platili, niektoré neplatili vôbec. Ktoré auto má zaplatiť im povedal XXXXX. Pokiaľ v telefonáte s XXXXX tomuto hovoril, že „bol tu XXXXX a on videl“ išlo o to, že XXXXX nechcel, aby XXXXX vedel, že koľko presne kto na skládku navozil, bolo to pravdepodobne kvôli peniazom, pretože XXXXX bol vraj platený od roboty, koľko áut spravil. Čo sa týka zapisovania do zošita, zapisovali tak ako im povedal XXXXX.

Svedok XXXXX uviedol, že s XXXXX sa poznajú z hokejbalu. Vie, že keď sa otvorila skládka v Studenom, XXXXX sa začal starať o túto skládku. On potom u neho pracoval, okrem iného vážil autá, ktoré na skládku vozili hlinu. Na skládke je elektrická váha a váhy vozidiel sa zapisovali do zošita. Ten tam stále zostával, nakoľko v zapisovaní pokračoval kolega. Ako to bolo s peniazmi nevie, ale on asi 3-4 krát prevzal peniaze od vodičov XXXXX známych. Boli to sumy od 20 do 50,- Eur. Peniaze vždy položil na stôl v unimobunke pod televízor a ako prišiel XXXXX si ich odtiaľ zobral. Peniaze odovzdával len XXXXX, nikomu inému. Vždy ráno mu XXXXX ukázal, kam sa bude voziť, buldozér to rozhrňal, robil na ňom aj XXXXX. Býval tam aj XXXXX ktorý robieval na nakladači, ale on mu nedával žiadne pokyny. XXXXX pozná z hokejbalu, jeho spoločnosť XXXXX, s.r.o. dodávala materiál na dostavbu hokejbalového ihriska na Hánovej v Bratislave, on aj nechal spraviť tribúny na ihrisku.

Svedok XXXXX – starosta obce Most pri Bratislave k veci uviedol, že lokalitu bývalej skládky Studené vnímajú ako problém. Niekedy v polovici roka 2020 dostal od občanov informáciu, že na túto bývalú skládku dochádzalo k opätovnému navážaniu odpadu, o čom informoval aj Okresný úrad Senec, odbor životného prostredia a aj políciu. Po tom, ako sa stal majiteľom spoločnosti XXXXX s.r.o. p. XXXXX mu tento začal vyvolávať, že čo všetko v tomto areáli našiel, aký odpad tam je a že to chce dať do poriadku, ale nemá povolenie. Potom v marci 2021 mu telefonoval p. XXXXX, aby sa do areálu bývalej skládky Studené prišiel pozrieť, aby videl, čo tam za dobu čo je konateľom spol. XXXXX, s.r.o. robí. On súhlasil, tak tam dňa 23.03.2021 bol s predsedom komisie pre životné prostredie obce Most pri

Bratislave pozrieť. Sprevádzal ich p. XXXXX, ktorý im vysvetľoval kde sa čo nachádzalo a čo on na bývalej skládke robí. Výsledkom tejto návštevy bolo, že mu povedal, že na túto činnosť nemá povolenie. P. XXXXX mu povedal, že o povolenie už požiadal na Okresnom úrade Senec. Neskôr zatelefonoval pani XXXXX z okresného úradu, tá mu ale povedala, že p. XXXXX žiadnu žiadosť u nich nepodal. Po tomto vec opätovne zahlásil na Krajské riaditeľstvo polície v Bratislave. P. XXXXX ho informoval, že tam chce vybudovať nejakú dráhu. Vie, že potom bola zverejnená informácia na FB, že sa tam ide robiť park Studené, kde ľudia budú môcť jazdiť na štvorkolkách. Komunikoval len s pánom Várošom, pána XXXXX nepozná, ani nevie či ho niekedy videl.

XXXXX Viselková vo svojej výpovedi uviedla, že skládku Studené pozná, pretože tam aj pracovala. Z rozprávania XXXXX sa dozvedela, že tu vytvára park Studené pre rodiny s deťmi, aby sa tam zabavili, povozili na štvorkolkách, grilovali, opekali, aby sa povozili na off road. Ak by sa to podarilo a v zime nasnežilo, ľudia by sa tam mohli chodiť aj sánkovať. Neskôr tam aj z podnetu XXXXX začala pracovať od júla 2021. Na skládke býval XXXXX, XXXXX a chalani čo behali po skládke a vodičom ukazovali, kde majú uložiť materiál. XXXXX tam robil na pracovnom stroji a s ním zhŕňal hlinu, nič iné ho nevidela robiť. Ona aj pracovala pri bráne, do areálu púšťala podľa toho, čo jej povedal XXXXX. O tom, koľko a akých vecí bude uložených v priestore bývalej skládky rozhodoval XXXXX a to po celý čas čo tam ona pracuje. Keď púšťala vodičov do areálu, tak XXXXX jej prikázal, aby od nich pýtala certifikát, ktorý jej vodiči len ukázali. Často sa stávalo, že na príkaz XXXXX do areálu sa vozidlo nepustilo. Kde konkrétne sa mali prevzaté veci uložiť rozhodoval XXXXX. Keď ona prišla pracovať na skládku XXXXX tam už chodil, robil na nakladači. Ona žiadne papiere týkajúce sa skládky nikdy nemala v ruke. Stalo sa aj, že na váhe zapisovala do zošita v búde, zápisy robila do stípkčekov a to špz-ku auta, ktoré prišlo, váhu auta, celkovú váhu a potom čistú váhu zeme.

Svedok XXXXX vypovedal, že je vodičom spol. XXXXX.r.o. a materiál bol uložiť na skládku Studené asi 5-6 krát, vždy mal vystavené papiere od spoločnosti XXXXX kde bolo uvedené čo žiadajú doniesť. On v tejto súvislosti nikomu žiadne peniaze nedával a ani od nikoho ich neprijímal. XXXXX pozná len z videnia na tejto skládke. XXXXX pozná len ako XXXXX, videl ho raz na skládke v Jabíčkovom sade pri letisku v Bratislave. Svedok doložil do vyšetrovacieho spisu fotokópiu objednávky na dovoz zhodnoteného materiálu od spoločnosti XXXXX s.r.o. podpísanú XXXXX s pečiatkou XXXXXo..

Zhodne svedok XXXXX Jamriška vypovedal, že ako vodič v Autodoprave XXXXX vozil na skládku XXXXX v Studenom rôzny materiál, na skládke žiadne peniaze nedával ani neprijímal, bol len vodič. XXXXX nepozná. Aj tento svedok predložil do vyšetrovacieho spisu objednávku od spoločnosti XXXXX s.r.o. na dovoz zhodnoteného materiálu na predmetnú nepovolenú skládku podpísanú XXXXX s pečiatkou XXXXX, s.r.o..

XXXXX Valenta vo svojej výpovedi potvrdil, že ako vodič spol. XXXXX s.r.o. viezol recyklovaný materiál na skládku Studené, mal na to objednávku od XXXXX a mal to s menovaným dohodnuté jeho vedúci, na základe čoho mali povolenky na

tento dovoz. XXXXX nepozná, toto meno počuje prvý krát. Pri vstupe do areálu sa ho pýtal XXXXX od koho je, povedal mu a tak ho pustil do areálu aj s nákladom.

Svedkyňa XXXXX – vedúca odboru starostlivosti o životné prostredie Okresného úradu Senec vypovedala, že na predmetnej bývalej skládke bola osobne v júni 2021 v súvislosti s kontrolou nákladného vozidla poľskej evidenčnej značky, ktoré tu malo uložiť odpad. Strela sa tam s p. XXXXX, ktorý jej poukazoval čo tam robia, videla pritom, že tam vozidlá ukladali odpad a nie zhodnotený materiál, na čo p. Vároša niekoľko krát upozornila. Na prevádzkovanie skládky p. XXXXX, ani spoločnosť XXXXX s.r.o., ani nikto iný od okresného úradu o súhlas nežiadal. Mala vedomosť, že vo veci týkajúcej sa tejto činnosti konala polícia.

Z výpovede svedka XXXXX, vedúceho stavebného úradu obce Most pri Bratislave vyplýva, že pôvodne na prevádzkovania skládky Studené bolo vydané právoplatné povolenie, ktorého platnosť však skončila dňa 17.10.2019. Žiadne ďalšie povolenie na jej prevádzkovanie stavebným úradom vydané už nebolo.

Táto skutočnosť vyplýva aj z výpovede svedkyne – poškodenej Ing. XXXXXj, vedúcej oddelenia štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia Okresného úradu Bratislava. Menovaná vo svojej výpovedi okrem iného oboznámila aj postupy pri udeľovaní súhlasov podľa jednotlivých ustanovení zákona o odpadoch.

Z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I vyplýva, že spoločnosť XXXXX s.r.o., XXXXX 2, Pezinok bola založená dňa 08.06.2007, odo dňa 16.04.2020 bol v nej XXXXX jej prokuristom, odo dňa 30.06.2020 je jej jediným konateľom.

Z vyšetrovacieho spisu je tiež zistiteľné, že z telefónu, ktorý výhradne používal XXXXX vyplýva, že napríklad v období 04.09.2020 do 03.12.2020 tento veľmi často kontaktoval spoločnosti resp. osoby zaoberajúce sa zberom, odvozom a likvidáciou odpadov a to napríklad spoločnosť XXXXX, s.r.o. kontaktoval 12 krát, spoločnosť XXXXX, s.r.o. kontaktoval dokonca 74 krát, do spoločnosti XXXXX s.r.o. telefonoval 17 krát, celkovo 64 krát sa kontaktoval s dopravcom XXXXX, do spoločnosti XXXXX, s.r.o. telefonoval 102 krát a pod., ktoré skutočnosti potvrdzujú výpovede svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX v tom smere, že nepovolenú činnosť na uvedenej skládke v celom rozsahu organizoval a usmerňoval XXXXX a z týchto jeho kontaktov je zrejmé, že tento aj zjednával dopravcov na dovezenie materiálov na predmetnú skládku.

Rovnako tak aj z prepisov týkajúcich sa telefonických hovorov uskutočnených XXXXX a XXXXX a zabezpečených na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Bratislava I je zrejmé, že so žiadosťami o možnosť doviezť nejaký materiál na túto skládku sa spoločnosti ako aj fyzické osoby zásadne obracali na obvineného XXXXX, ktorý s nimi zjednával aj ďalšie podrobnosti.

Zhodnotiac vyššie uvedené dôkazy jednotlivo i v ich vzájomných súvislostiach tak konštatujem, že vykonaným dokazovaním v prípravnom konaní sa nepotvrdili závery z uznesenia vyšetrovateľa PZ, Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave, odbor kriminálnej polície ČVS: KRP-235/3-VYS-BA-2020 zo dňa



11.08.2021, ktorým bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie aj XXXXX za pokračovací zločin neoprávneného nakladania s odpadmi podľa § 302 odsek 1, odsek 4 písm. b) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 citovaného Trestného zákona.

V tomto uznesení vyšetrovateľa PZ sa vznesenie obvinenia pre tento zločin aj XXXXX vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona opieralo o obsah telefonických rozhovorov medzi XXXXX a XXXXX zabezpečených na základe príkazov sudcu pre prípravné konanie na uskutočnenie a oznámenie údajov o uskutočnenej telekomunikačnej prevádzke. Tieto dôkazy boli aj rozhodujúcim podkladom pre uznesenie prokurátorky Okresnej prokuratúry Bratislava III sp. zn. 4Pv 386/20/1103 zo dňa 11.10.2021, ktorým bola podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku zamietnutá sťažnosť XXXXX podaná proti uzneseniu vyšetrovateľa PZ o vznesení obvinenia pre uvedený zločin aj jeho osobe.

Pôvodné podozrenie, že na prevádzkovaní predmetnej nepovolenej skládky za účelom získania finančného zisku sa vo forme spolupáchateľstva s XXXXX spolupodieľal aj XXXXX však bolo pomerne rozsiahlym vyšetrovaním vyvrátené.

Výpoveď obvineného XXXXX v ktorej poprel spáchanie predmetného zločinu potvrdil obvinený XXXXX. Tento sa vo svojej výpovedi k spáchaniu skutku priznal a poprel, že by ho spáchal spoločným konaním s obvineným XXXXX. Vo svojej výpovedi opísal všetky skutočnosti týkajúce sa činnosti oboch v súvislosti s ukladaním odpadu na nelegálnej skládke Studené. Vyvrátil, že v rozhovoroch zadovážených cez ITP, ktoré boli podkladom pre vznesenie obvinenie aj XXXXX, sa dohovárali v jednotlivých prípadoch formou spoločného konania na okolnostiach súvisiacich s ich spoločným protiprávnym konaním. Vypovedal súčasne, že skutok spáchal sám, vtedy nevedel, že sa dopúšťa trestnej činnosti, čo si už teraz uvedomuje. Potvrdil aj výpoveď obvineného XXXXX v tom smere, že mal u neho pôžičky a pokiaľ sa bavili o preberaní finančných čiastok XXXXX od jeho osoby, išlo o finančné prostriedky ktoré mu bol dlžný z pôžičiek a tieto tiež predstavovali jeho odmenu za vykonanú prácu jeho nakladačom pri úprave terénu na predmetnej skládke. Nešlo o vzájomné delenie si zisku z tejto protiprávnej činnosti, ako sa to konštatovalo v uznesení vyšetrovateľa o vznesení obvinenia obom obvineným. Obvinený XXXXX poprel aj akúkoľvek inú súčinnosť obvineného XXXXX na jeho protiprávnom konaní. Dodával pritom, že na skládke všetku činnosť organizoval on, on rozhodoval, ktorý prepravca kam uloží dovezený materiál, s dodávateľmi dohadoval finančné náležitosti výlučne on a len on aj v konečnom dôsledku rozhodoval o týchto finančných otázkach. V súlade aj s ostatnými dôkazmi XXXXX potvrdil, že obvinený XXXXX nemal žiadny právny vzťah k tejto lokalite, neprichádzal do styku so žiadnymi dokumentmi, pokiaľ sa zdržiaval v danom areály tak len v súvislosti s tým, že na jeho nakladači za finančnú odmenu zhŕňal dovezený materiál a upravoval terén podľa jeho predstáv, pretože tu chcel vybudovať off roadovú dráhu. Ani v tomto smere nie je dôvod obvinenému XXXXX neveriť, pretože takto sa prezentoval od samého začiatku na Facebooku, pred starostom obce Most pri Bratislave, aj pracovníkmi orgánov štátnej správy, konkrétne Okresného úradu Senec.

Výpoveď obvineného XXXXX potvrdili aj priami svedkovia, ktorý na skládke z jeho podnetu pracovali a to svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX a XXXXX, ktorí taktiež vo svojich výpovediach potvrdili, že prakticky o všetkom na skládke rozhodoval obvinený XXXXX, a ak sa tam obvinený XXXXX zdržiaval, tak výlučne tak, že pracoval na nakladači pri úprave terénu. Títo svedkovia zhodne potvrdili, že peniaze ktoré vybrali od dovozcov materiálov si zásadne od nich preberal obvinený XXXXX, nikdy nie XXXXX.

V konečnom dôsledku je tak nevyhnutné uzatvoriť, že žiadny priamy ani nepriamy dôkaz nepreukazuje účasť obvineného XXXXX na skutku uvedenom v uznesení vyšetrovateľa PZ o vznesení mu obvinenia za zločin neoprávneného nakladania s odpadmi podľa § 302 odsek 1, odsek 4 písm. b) Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona, naopak zadovážené dôkazy vo vyšetrovaní preukazujú, že tento skutok menovaný nespáchal.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Na podklade uvedených skutočností som trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX zastavila v zmysle vyššie citovaného ustanovenia Trestného poriadku.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Jana Lazarová  
prokurátorka