



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III**  
**Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3**

Číslo: 1 Pv 516/19/1103-13  
EEČ: 2-10-99-2020

Bratislava III 20.01.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX  
**Trestný čin:** prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 74 XXXXX, Slovensko  
povolanie: vodič električky  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

v čase asi o 19.53 h dňa 17.11.2019 v Bratislave na ulici Odbojárov 9, pred zimným štadiónom XXXXX, počas prestávky hokejového stretnutia bezdôvodne fyzicky napadol poškodeného XXXXX, fanúšika HK Nitra tak, že ku nemu pomalým krokom pristúpil a pravou rukou ho udrel do ľavej strany hlavy, pričom mu však žiadne zranenie nespôsobil,

Okresnému úradu XXXXX, Odbor všeobecnej vnútornej správy, Tomášikova 46, XXXXX,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zákona č. 372/1990 Z. z. o priestupkoch v znení neskorších zmien a doplnkov.

## Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX Mesto - východ uznesením sp. zn. ORP 1173/NMV-B3-2019 zo dňa 18.11.2019 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX a XXXXX pre prečin výtržníctva spolupáchateľstvom podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. na skutkovom základe, že XXXXX a XXXXX dňa 17.11.2019 v čase okolo 19.50 h v Bratislave na námestní pred zimným štadiónom XXXXX počas prestávky hokejového stretnutia spoločne napadli poškodeného XXXXX a to takým spôsobom, že XXXXX, ktorý bol oblečený v šedej mikine pristúpil k poškodenému a udel ho pravou rukou do ľavej strany hlavy, pričom bezprostredne po tomto útoku k poškodenému pristúpil XXXXX, oblečený v čiernej mikine s kapucňou na hlave, ktorý poškodeného ľavou rukou posotil a pravou rukou mu z krku strhol šál bielo-modrej farby, teda sa spoločným konaním dopustili výtržnosti tým, že napadli iného na mieste verejnosti prístupnom.

Po ukončení skráteného vyšetrovania predložil policajt dňa 18.11.2019 v čase o 18.30 h službukonajúcej prokurátorky vyšetrovací spis s návrhom na podanie obžaloby podľa § 204 Tr. por.

Službukonajúca prokurátorka (ktorá je súčasne i dozor vykonávajúcou prokurátorkou) postupujúc podľa zákonných ustanovení Trestného poriadku rozhodla o prepustení oboch zadržaných obvinených na slobodu. Príkaz bol doručený policajnému útvaru Krajského riaditeľstva PZ, oddeleniu policajného zaistenia a eskorty v Bratislave dňa 19.11.2019 o 09.25 h.

Prepusteniu oboch zadržaných obvinených predchádzalo preskúmanie na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu a dôkazov v ňom obsiahnutých. Na základe tam uvedených skutočností prokurátorka dospela k záveru, že konanie obvinených, síce kvalifikované ako prečin výtržníctva spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. k § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák., nespája žiadna súvislosť, a to ani v osobe páchatel'ov (nepoznajú sa) a ani v ich vzájomnej dohode spáchať označený trestný čin práve vo vzťahu k poškodenému XXXXX.

Dospela tiež k právnomu záveru, že v predmetnej trestnej veci, akceptujúc ustanovenie § 10 ods. 2 Tr. zák. (materiálny korektív), nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zák. č. 372/1990 Z. z. o priestupkoch v platnom znení.

S poukazom na vyššie uvedené preto uznesením sp. zn. 1 Pv 516/19/1103-12 zo dňa 16.12.2019, právoplatným 06.01.2020, podľa § 21 ods. 1 Tr. por. vylúčila na samostatné konanie vec v časti týkajúcej sa obv. XXXXX, ktorá je v súčasnosti vedená na Okresnej prokuratúre XXXXX III pod sp. zn. 1 Pv 560/19/1103.

Prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák sa dopustí ten, kto slovné alebo fyzicky verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom sa dopustí hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného. Za tento prečin je možné uložiť rest odňatia slobody až na tri roky.

Prečinom je v zmysle § 10 ods. 1 písm. b/ Tr. zák. úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon ustanovuje v osobitnej časti trest odňatia slobody s hornou hranicou neprevyšujúcou päť rokov.

V zmysle § 10 ods. 2 Tr. zák. o prečin nejde, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru

zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Pre naplnenie skutkovej podstaty vyššie uvedeného prečinu sa vyžaduje, aby sa páchatel' dopustil hrubej neslušnosti alebo výtržnosti verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom.

Trestný čin je spáchaný verejne, ak je spáchaný pri tomto prečine pred viac ako dvoma súčasne prítomnými osobami (§ 122 ods. 2 písm. b/ Tr. zák.).

Miestom verejnosti prístupnom je každé miesto, na ktoré má prístup širší okruh ľudí individuálne neurčených. Nemusí ísť o miesto prístupné komukoľvek, stačí že ide o miesto prístupné, aj keď len niektorým ľuďom (otvorený, ale i uzavretý priestor).

Hrubá neslušnosť je konanie, ktoré porušuje závažným spôsobom zásady občianskej morálky. Predpokladá sa konanie závažnejšej povahy, nestačí preto neslušnosť menšieho významu. Tým sa hrubá neslušnosť približuje svojou intenzitou výtržnosti.

Výtržnosť je konanie, ktoré závažným spôsobom narušuje verejný klud a poriadok a je preň typický zjavne neúctivý a nedisciplinovaný postoj páchatel'a k zásadám občianskeho spoluzitia. Ide spravidla o násilný alebo slovný prejav takého charakteru, že hrubo uráža, vzbudzuje obavy o bezpečnosť zdravia, majetku alebo výrazne znižuje vážnosť väčšieho počtu osôb súčasne prítomných.

XXXXX sa ku skutku, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie priznal. Uviedol, že pred tým, ako prišiel na zimný štadión XXXXX sa zastavil na pivo, kde stretol známych. Odtiaľ sa presunuli na spomínaný štadión. V ten deň prišiel bez svojej sedemročnej dcéry. Netuší, čo to do neho vošlo, asi nejaký skrat, nakoľko nemá žiadny odpor k obyvateľom Nitra a ani nič podobné. Počas druhej prestávky zišiel dole zo štadióna, pretože si chcel kúpiť ďalšie pivo, nakoľko mu to na štadióne nechutí. Ako sa chcel vrátiť započul troch Nitrancov ako kričia nadávky na Slovanistov a tak prišiel k poškodenému a dal mu jednu za ucho otvorenou dlaňou. Vie, že to takto riešiť nemal, niečo však v ňom skratovalo a preto konal takto. Osobu v čiernej mikine nepozná, nikdy ju nevidel. Pred tým to nikdy nespravil, celej veci mu je ľúto.

Svedok - poškodený XXXXX vypovedal, že 17.11.2019 prišiel so svojimi známymi na hokejový zápas Slovan XXXXX - FC Nitra. Počas druhej prestávky si išiel s pánom Ptáčkom zapáliť cigaretu pred zimný štadión. Postavili sa vedľa schodiska. Začali spievať "dá Nitra gól" a vtedy ku nemu pristúpili, resp. pribehli niekoľkí muži, jeden bol zavalitý, vyholený, mal na sebe sivú bundu a jeden z nich, presne nevie ktorý, sa ho pokúsil napadnúť, chcel ho udrieť do hlavy, nejako to stihol vykryť, preto ho zasiahol len do ľavej ruky, následne však pocítil, že mu niekto z krku strhol šál. Kto to bol, nevie. Potom pribehli policajti. Ani jedného z mužov nepozná. Neutrpel žiadne zranenia.

XXXXX XXXXX uviedol, že 17.11.2019 bol spolu so svojimi siedmimi kamarátmi na hokejovom zápase v Bratislave na zimnom štadióne XXXXX. Počas prestávky po druhej tretine išiel s kamarátom Matúšom a XXXXX do bufetu v spodnej časti štadióna. Ako boli pred bufetom začali kričať všetci traja heslá ich klubu HK Nitra. Vtedy k nim pribehli jemu neznámi muži, ktorí na nich zaútočili. V ďalšom atakovaní zabránili hliadky polície. osoby, ktoré na nich zaútočili nepozná. Snažil si

kryť hlavu. Všetko sa udialo veľmi rýchlo. Má vedomosť, že XXXXX bol napadnutý jedným z tých mužov. Neutrpeľi žiadne zranenia.

XXXXX uviedol, že bol velený do bezpečnostného opatrenia počas zápasu Tipsport extraligy medzi mužstvami HC Slovan XXXXX a HK Nitra. Počas druhej prestávky spozorovali skupinku osôb, medzi ktorou vznikol verbálny a následne i fyzický konflikt. Vykonali služobný zákrok. Na mieste bola zadržaná osoba, stotožnená ako XXXXX, ktorá jednému z fanúšikov Nitry strhla z krku šál po tom, ako bola táto osoba fyzicky napadnutá inou osobu, ktorá sa snažila z miesta odísť preč. Zadržaná bola i táto druhá osoba, stotožnená neskôr ako XXXXX.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je i analýza kamerového záznamu z miesta udalosti, ku ktorej prišlo 17.11.2020 v čase od 19.53.30 h do 19.55.50. Prehľadom kamerového záznamu, ktorý sa nachádza na CD nosiči, ktorý tvorí súčasť vyšetrovacieho spisu som zistila, že analýza presne popisuje priebeh udalosti tak, ako sú zachytené na CD nosiči a korešponduje so všetkými zadokumentovanými dôkazmi, bez najmenších rozporov či pochybností.

XXXXX bol v čase o 20.33 h dňa 17.11.2019 podrobený dychovej skúške na zistenie prítomnosti alkoholu v dychu. Bola nameraná hodnota 0,14 mg/l.

XXXXX nemá záznam v registri trestov. V ústrednej evidencii priestupkov má jeden záznam z roku 2017, ide o menší prehrešok na úseku dopravy, s uložením blokovej pokuty 20,- Eur.

V posudzovanom prípade konanie obv. XXXXX **napĺňa po formálnej stránke všetky znaky prečinu výtržníctva** podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., keďže obvinený ako trestnoprávne zodpovedný subjekt sa verejne a na mieste verejnosti prístupnom úmyselným konaním dopustil hrubej neslušnosti a to tým, že pred zimným štadiónom počas hokejovej prestávky fakticky bez dôvodu (možné skandovanie fanúšikov súpera v rámci športového podujatia nemožno považovať za neriešiteľnú provokáciu, v rámci určitých medzí je dokonca potrebné so skandovaním počítať) fyzicky atakoval iného tím, že po tom, ako ku nemu pristúpil ho udrel rukou do oblasti hlavy, pričom mu však nespôsobil žiadne zranenia.

Pri hodnotení **materiálnej stránky prečinu (materiálny korektív)** je potrebné posúdiť, za akých okolností bol čin spáchaný, či bol spáchaný na pracovisku v kolektíve pracovníkov, na ulici alebo na inom verejnom priestranstve, v pohostinskom, reštauračnom alebo inom podobnom zariadení (herne), pri zhromaždeniach viacerých ľudí. Podstatné je, či išlo o nočnú alebo dennú dobu, či bol útok spáchaný jednotlivcom alebo viacerými osobami, aký bol vek a fyzická zdatnosť napadnutého, resp. napadnutých osôb, do akej miery bol páchateľ ovplyvnený alkoholom.

Zisťovanie týchto okolností je významné najmä preto, že rovnaké konanie páchateľa vykazujúce znaky výtržníctva môže byť v niektorom prípade posudzované ako trestný čin (napr. pri slávnostnom zhromaždení občanov) a v niektorom prípade môže ísť len o priestupok. Najmä ak ide o výtržnosti páchané v pohostinských a reštauračných zariadeniach a pri zábavách, je potrebné hodnotiť, do akej miery bol

konkrétnou výtržnosťou narušený priebeh podujatia a ako na takéto konanie reagovali ostatné prítomné osoby.

Tiež je potrebné posúdiť pohnútku, z akej bol čin spáchaný, čím bol motivovaný. Je potrebné skúmať a dokazovať či páchateľ konal v zjavnej neúcte a v arogancii voči ostatným občanom, alebo či bol vyprovokovaný a vybočil tak len z rámca normálnej reakcie a do akej miery, či jeho konanie nebolo len nevhodným neprípadným prejavom a pod.

Podstatným je tiež zhodnotiť, či konaním páchateľa došlo k následkom a k akým. Je potrebné hodnotiť, i keď následok nie je formálnym znakom tohto prečinu, stupeň poranenia napadnutých osôb, rozsah poškodenia ich odevu, či došlo k poškodeniu cudzej veci, v akom rozsahu a pod.

V neposlednom rade je veľmi podstatným skúmať osobu páchateľa, jeho celkový profil, spôsob života, povahové vlastnosti.

Základným predpokladom trestnej zodpovednosti za prečin je teda i bezpečné zistenie toho, či konanie nesie nielen všetky formálne znaky prečinu, ale i toho, či ide o prečin v intenciách odseku 2 § 10 Trestného zákona. To znamená, že vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchateľa, je jeho závažnosť nie nepatrná (materiálny korektív).

Právny záver o materiálnom korektíve prečinu sa však musí zakladať na skutkových zisteniach vyplývajúcich z vykonaného dokazovania rovnako, ako záveru o objektívnych a subjektívnych znakoch prečinu.

Pri zisťovaní okolností, ktoré majú význam pre záver o materiálnom korektíve prečinu, nemožno prikladať osobitný význam žiadnemu dôkaznému prostriedku, ale na jeho naplnenie treba usudzovať zo všetkých konkrétnych okolností, za ktorých bol prečin spáchaný a zo všetkých relevantných dôkazov.

Nie každé napadnutie iného verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom, i keď bolo preukázané, že sa ho obvinený dopustil, musí vždy napíňať skutkovú podstatu prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. aj z pohľadu materiálneho korektívu podľa § 10 ods. 2 Tr. zák.

Pri posudzovaní prípadu treba poukázať i na zásadu chápania trestnej represie ako prostriedku „ultima ratio“ orgánmi aplikácie práva. Orgány činné v trestnom konaní i súdy by mali dať prednosť uplatňovaniu prostriedkov postihu mimo trestnej zodpovednosti pred postihom podľa predpisov trestného práva. Princíp „ultima ratio“ má funkciu subsidiárnu, spočívajúcu v tom, že právne predpisy z oblasti trestného práva majú byť používané len vtedy, ak použitie iných prostriedkov právneho poriadku neprichádza do úvahy alebo ich použitie je zjavne neúčelné.

Priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zákona č. 372/1990 Z. z. o priestupkoch v znení neskorších zmien a doplnkov sa dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmou na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

Pri hodnotení všetkých kritérií, ktoré určujú materiálny znak prečinu, som dospela k jednoznačnému záveru, že **závažnosť prečinu**, ktorého sa dopustil obv. XXXXX, **je nepatrná**.

Ku skutku došlo vo večerných hodinách počas druhej prestávky hokejového zápasu vo vonkajších priestoroch patriacich ku zimnému štadiónu, teda nešlo priamo o priestory útrobov tohto štadióna. V danom priestore sa nachádzali ako fanúšikovia domáceho klubu tak i fanúšikovia hostí, ktorí sa v daný čas práve občerstvovali, resp. debatovali o priebehu podujatia. Obvinený napriek tomu, že doposiaľ nikdy agresívne nereagoval na pokriky fanúšikov iného mužstva, danú situáciu nezvládol a fyzicky atakoval poškodeného, a to tak, že ho pravou rukou udrel do oblasti ľavej časti hlavy. Sám poškodený tvrdí, že i keď bol prekvapený takýmto konaním, úder sa snažil vykryť a preto ho útočník zasiahol do ľavej ruky. Neutrpel žiadne zranenia.

Pokiaľ ide o osobu obvineného a jeho postoj ku protiprávnemu konaniu, ktorého sa dopustil, spáchanie skutku priznal a svoje konanie oľutoval. Tento jeho prejav možno hodnotiť ako úprimný, nie založený na účelovosti, v snahe privodiť vo veci priaznivejšie rozhodnutie.

Hodnotením prípadnej trestnej minulosti, na ktorú je potrebné tiež v neposlednom rade prihliadnuť konštatujem tak ako je uvedené vyššie, že XXXXX nemá záznam v registri trestov, v ústrednej evidencii priestupkov má jeden záznam z roku 2017. Ide o menší prehrešok na úseku dopravy (státie na zastávke verejnej dopravy) s uložením blokovej pokuty 20,- Eur.

Na základe týchto skutočností som preto dospela k záveru, že v danom prípade nejde o prečin, ale ide o skutok, ktorý môže Okresný úrad XXXXX, Odbor všeobecnej vnútornej správy, posúdiť ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zák. č. 372/1990 Z. z. o priestupkoch v znení neskorších zmien a doplnkov.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Adriana Jesztrebiová  
prokurátorka