



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: XXXXX
EEČ: 2-10-99-2022

Bratislava III 09.02.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: materská dovolenka
väzba: nie

ktorá je stíhaná pre trestný čin:

- prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

v čase o 11:15 hod dňa 10.08.2021 v obci XXXXX na Športovej ulici pri Bielskom jazere bola menovaná kontrolovaná hliadkou Obvodného oddelenia PZ v Senci pod volacím znakom Silo 110 (ďalej len „hliadka“), ktorej po zákonom poučení v zmysle § 89 odseku 1 zákona č. 301/2005 Z. z. Trestného poriadku v znení neskorších predpisov vydala 1 ks plastovej zatavenej striekačky o rozmeroch 2x10 cm s obsahom bielej kryštalickej látky, vo vzťahu ku ktorej bolo znaleckým dokazovaním zistené, že sa jedná o metamfetamín o množstve 133 mg, obsahujúci viac ako 20 mg účinnej látky metamfetamín, čo predstavuje 1 obvykle jednorazovú dávku drogy, pričom metamfetamín je v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II.

skupiny psychotropných látok

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvinenú nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
16 mesiacov

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Policajného zboru Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Senci, Obvodného oddelenia Policajného zboru v Senci (ďalej len „poverený príslušník PZ“) uznesením spisovej značky ČVS: XXXXX zo dňa 13.12.2021 postupom podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi, prakticky na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obvinená XXXXX (č.l. 13-14) sa v rámci zápisnice o výsluchu obvineného k predmetnému skutku priznala a čin oľutovala. K dôvodu svojho konania uviedla, že drogu si zadovážila pre seba, chcela ju vyskúšať, avšak nakoniec tak nespravila. Uviedla, že drogu vydala dobrovoľne, závislá nie je a nakoľko sa stará o svoju maloletú dcéru, nechce ísť drogovou cestou a skutok ľutuje.

V rámci výsluchu bola obvinená riadne poučená o možnosti aplikácie podmienenečného zastavenia trestného stíhania podľa § 216 Trestného poriadku, pričom s uvedeným postupom udelila svoj výslovný súhlas (č. I. 14).

Svedok nstržm. XXXXX (č.l. 17-18) vo svojom výsluchu uviedol, že dňa 10.08.2021 v čase o 10:43 hod ako referent na OOPZ v Senci vykonával hliadkovú činnosť v obci XXXXX ako hliadka s volacím znakom Silo 110 spoločne s ppráp. XXXXX. Ako prechádzali po Bratislavskej ulici spozorovali OMV, ktorému chýbal zadný stierač a nesvietilo mu tretie brzdové svetlo, preto sa rozhodli uvedené vozidlo skontrolovať. Na svetelnú signalizáciu s nápisom STOP na SCMV vodič nereagoval, práve naopak, rázne zvýšil rýchlosť a snažil sa ujsť. Hliadka ho nasledovala až k Bielskemu jazeru, kde ho opakovane prostredníctvom megafónu vyzývali na zastavenie, no vodič nereagoval a v agresívnej jazde pokračoval. Na Športovej ulici za ľavo točivou zákrutou vodič zastavil, z auta vystúpil a dal sa na útek. Osobu začali prenasledovať pešo, pričom počas toho bola osoba vyzývaná slovami „stoj, polícia“, no osoba v úteku pokračovala. Osoba po opakovaných výzvach a upozorneniach na použitie služobnej zbrane nereagovala a tak ppráp. Karavan použil služobnú zbraň a použil 3 varovné výstrely na vzduchu, na čo osoba nereagovala. Uvedený postup sa zopakoval a až keď táto osoba odbočila na otvorené priestranstvo zastavila a ľahla si na zem. Po overení totožnosti osoby vodiča, ktorý sa dal na útek bolo zistené že sa jedná o XXXXX a osoba, ktorá po celý čas sedela na zadných sedadlách za vodičom spolujazdca bola stotožnená ako XXXXX. Táto držala na rukách svoje maloleté dieťa. Menovaná bola vyzvaná, či má pri sebe veci

pochádzajúce z trestnej činnosti, pričom bola riadne poučená v súlade s § 89 ods. 1 Trestného poriadku a iné (okrem iného aj o zákaze sebaobviňovania), na čo vydala 1ks zatavenej striekačky s obsahom neznámej kryštalickej látky o ktorej uviedla, že sa jedná o pervitín. Menovaná dobrovoľne podpísala zápisnicu o vydaní vecí, obsahujúcu prináležiace poučenia. Uvedená osoba bola následne obmedzená na osobnej slobode.

Zo znaleckého posudku KEÚ PZ, odbor prírodovedného skúmania a kriminalistických analýz pod ČES:PPZ-KEU-BA-EXP-2021/9405 (č. I. 19-21) vyplýva, že predložená zatavená plastová injekčná striekačka obsahovala metamfetamín s hmotnosťou 133 mg, obsahujúci viac ako 20 mg účinnej látky metamfetamínu, ktoré KEÚ PZ považuje za minimálne 2 bežné jednotlivé dávky drogy.

Zaistené množstvo marihuany bolo vyhodnocované a posudzované, so zreteľom na zaužívanú súdnu aplikačnú prax, v zmysle ktorej sa za minimálne množstvo jednej dávky metamfetamínu považuje 100 mg, s poukazom na ktorú skutočnosť zaistené množstvo metamfetamínu (133 mg) predstavuje množstvo zodpovedajúce minimálne jednej obvykle jednorazovým dávkam drogy.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že obvinená XXXXX mala u seba jednu obvykle jednorazovú dávku metamfetamínu a túto dobrovoľne po zákonom poučení vydala hliadke OO PZ Senec. Uvedená skutočnosť vyplýva nie len zo zápisnice o výsluchu obvinenej, zápisnice o výsluchu svedka ale aj so samotnej zápisnice o vydaní vecí zo dňa 10.08.2021 (č. I. 23).

Z Odpisu registra trestov SR (č.l. 38) vyplýva, že obvinená XXXXX nebol doposiaľ súdne trestaná.

Z Výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR (č.l. 37) vyplýva, že obvinená sa doposiaľ dopustil troch priestupkov, pričom vo všetkých prípadoch šlo o priestupky na úseku dopravy.

Vyššie uvedené závery vykonaného dokazovania považujem za postačujúce k rozhodnutiu, pričom hodnotenie ďalších dôkazov vo vzťahu ku skutku samotnému presahuje potreby posúdenia splnenia podmienok na uplatnenie inštitútu podmiennečného zastavenia trestného stíhania postupom v zmysle ustanovenia § 216 odsek 1 Trestného poriadku. V záujme zachovania zásady rýchlosti, efektívnosti a hospodárnosti konania, v korelácii so zásadou zákonnosti, považujem vykonané dôkazy sa postačujúce pre účely uplatnenia postupu podľa § 216 Trestného poriadku, ktorým je možnosť podmiennečného zastavenia trestného stíhania.

Vyhodnotením všetkých v spisovom materiáli vyšetrovacieho spisu sa nachádzajúcich dôkazov, jednotlivo i v ich vzájomnom súhrne som dospela k záveru, že trestný čin obvinenej bol dostatočne preukázaný, pričom možno konštatovať, že u tejto boli splnené podmienky na podmiennečné zastavenie trestného stíhania.

Podľa § 216 odsek 1 písmeno a), písmeno b), písmeno c) Trestného poriadku v konaní o prečine, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu

podmienečne zastaviť trestné stíhanie, ak vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne; nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia Trestného poriadku, v uznesení o podmienečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmienečnom zastavení trestného stíhania.

Obvinená XXXXX sa svojim konaním dopustila prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odseku 1 Trestného zákona, za ktorý Trestný zákon ustanovuje trest odňatia slobody až na tri roky.

Obvinená XXXXX vyhlásila, že spáchala skutok, pre ktorý je trestne stíhaný a nie je daná odôvodnená pochybnosť o tom, že jej vyhlásenie učené v priebehu skráteného vyšetrovania bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne. Pri svojom výsluchu v procesnom postavení obvineného bola poučená o možnosti postupu podľa ustanovenia § 216 odsek 1 a nasl. Trestného poriadku a s týmto vyjadrila výslovný súhlas. Vo vzťahu k osobe obvinenej uvádzam, že ide o osobu doposiaľ súdne netrestanú t.j. bezúhonnú, v súčasnosti starajúcu sa o svoje maloleté dieťa. Svedok nstržm. XXXXX vo svojej výpovedi v procesnom postavení svedka podrobne popísal dejový priebeh stíhaného skutku. Na základe ním popísaného skutkového priebehu vyplynulo, že obvinená sedela počas celej doby na zadnom sedadle za spolujazdcom so svojou maloletou dcérou. Pri služobnom zákroku vykonávanom príslušníkmi OO PZ Senec obvinená nekládla žiaden odpor a po riadnom, zákonom poučení drogu, ktorú mala pri sebe, dobrovoľne vydala. K jej nadobudnutiu uviedla, že túto mala pre vlastnú potrebu a chcela ju len vyskúšať, no nakoniec k tomu ani nedošlo. Skutok oľutovala a nakoľko ma maloleté dieťa o ktoré sa osobne stará, nechce mať s drogami nič spoločné.

Zvážením všetkých vyššie uvedených okolností som dospela k záveru, že v predmetnej trestnej veci sú splnené podmienky vyžadované ustanovením § 216 odsek 1 Trestného poriadku, a preto som predmetné trestné stíhanie vedené voči obvinenej XXXXX podmienečne zastavila.

V záujme zabezpečenia nápravy obvinenej a zaistenia súladu jej ďalšieho správania sa v súlade so zákonom, určila som obvinenej skúšobnú dobu v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov, ktorú považujem za primeranú a plne odôvodnenú vzhľadom na okolnosti prípadu a jej doterajší život.

Skúšobná doba začína plynúť právoplatnosťou rozhodnutia o podmienečnom zastavení trestného stíhania.

Ak obvinená v priebehu skúšobnej doby povedie riadny život, prokurátorka rozhodne, že sa obvinená osvedčila. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje a na obvinenú bude podaná obžaloba na Okresný

súd XXXXX III.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Denisa Komarová
prokurátorka