



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA IV**  
**Hanulova 9/A, P.O. BOX 16, 840 11 Bratislava 411**

Číslo: 2 Pv 64/17/1104-20  
EEČ: 2-11-101-2018

Bratislava IV 09.04.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava IV

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 15 XXXXX, Slovensko  
povolanie: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX IV zo dňa 23.2.2017, spisová značka 2 Pv 64/17/1104, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

v čase XXXXX hod dňa XXXXX v XXXXX na ceste XXXXX v predajni XXXXX z predajnej plochy odcudzil 2ks Hrana 5m v hodnote 2,60,-€, 1ks Hikari Tropical bett v hodnote 2,99,-€, 1ks XXXXX mix v hodnote 0,79,-€ a to tak, že uvedený tovar si vložil do vrečka bundy a prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplatenia, čím poškodenej spoločnosti Hornbach – Baumarkt SK spol. s.r.o. so sídlom XXXXX, ul. Galvaniho č. 9, IČO: 35838949 spôsobil škodu vo výške 6,38€, a tohto konania sa dopustil napriek tomu, bol za priestupok proti majetku podľa § 50 ods.1 zák. č. 372/1990 Z.z. dňa 13.09.2016 postihnutý OO PZ XXXXX Ves blokovou pokutovou vo výške 10,-€, č.bloku XXXXX

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX IV zo dňa 23.2.2017, spisová značka 2 Pv 64/17/1104, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX  
12 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Uznesením prokurátorky Okresnej prokuratúry XXXXX IV sp.zn. 2Pv 64/17/1104-9 zo dňa 23.02.2017 bolo podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavené trestné stíhanie obvineného XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods 2 písm.f) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

V tomto uznesení bola zároveň obvinenému podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku určená skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania v trvaní 12 mesiacov.

Skúšobná doba začala obvinenému plynúť právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania, teda dňom 07.03.2017.

Po uplynutí skúšobnej doby boli na obvineného XXXXX zabezpečené správy a posudky za účelom ďalšieho rozhodnutia vo veci, pričom boli zistené nasledovné skutočnosti.

Z lustrácie v systéme AVÍZO vyplýva, že v súčasnosti nie je trestne stíhaný. Z miesta trvalého bydliska je hodnotený kladne. Z odpisu registra trestov obvineného vyplýva, že počas skúšobnej doby nespáchal žiadny novší trestný čin. Z odpisu Ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že počas plynutia skúšobnej doby bol 2x postihnutý za priestupok a to dňa XXXXX mu bola OO PZ XXXXX mesto uložená bloková pokuta vo výške 30,-€ a dňa XXXXX mu bola Mestskou políciou XXXXX uložená sankcia – bloková pokuta 100,-€. Oba priestupky boli menšej závažnosti, na úseku cestnej premávky, pričom boli vyriešené priamo na mieste príslušníkmi PZ.

Zo správy Sociálnej poisťovne vyplýva, že od 01.12.2015 je riadne zamestnaný v spol. XXXXX

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to prípadne aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Zo skutočností vyššie uvedených vyplýva, že obvinený XXXXX splnil podmienky pre rozhodnutie o svojom osvedčení sa. Počas skúšobnej doby nespáchal žiadny trestný čin, hoci sa dopustil dvoch priestupkov, jednalo sa o priestupky nízkej závažnosti, možno teda konštatovať, že viedol život riadneho občana.

Vzhľadom na tieto skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lucia Machalová  
prokurátorka