



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA IV**  
**Hanulova 9/A, P.O. BOX 16, 840 11 Bratislava 411**

Číslo: 1 Pv 515/19/1104-7  
EEČ: 2-11-109-2020

Bratislava IV 03.03.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava IV

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 2355/34 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od februára 2018 do februára 2020 v mieste svojho prechodného bydliska na XXXXX v Bratislave, ako aj v mieste trvalého bydliska oprávnených detí XXXXX, nar. XXXXX v Bratislave, ako aj v iných doposiaľ neustálených miestach, ako otec maloletých detí XXXXX a XXXXX si neplnil svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva z § 62 a nasl. Zákona o rodine, a ktorá mu bola deklarovaná rozsudkom Okresného súdu XXXXX IV sp. zn. XXXXX, zo dňa 03.11.2014, právoplatným dňa 16.12.2014, ktorým bol XXXXX ako otec maloletých detí zaviazaný prispievať na výživu oboch dcér čiastkou v sume 30 % životného minima mesačne vždy do 15-eho dňa v mesiaci, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom na dcéru XXXXX v sume 703,80 € a na dcéru XXXXX v sume 703,80 €,

I e b o

zanikla trestnosť činu.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX IV viedol trestné stíhanie proti XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, a to na základe uznesenia zo dňa 28.12.2019, vydaného pod sp. zn. XXXXX ktorým mu podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie pre uvedený trestný čin.

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX IV predložil príslušný vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, ktorého preskúmaním som dospela k záveru, že návrh na zastavenie trestného stíhania je dôvodný.

Dokazovaním vykonaným v priebehu skráteného vyšetrovania boli zistené nasledovné skutočnosti.

Trestné oznámenie a zápisnica o výsluchu starej matky oprávnených detí XXXXX, rodné listy oprávnených detí, rozsudok Okresného súdu XXXXX IV sp. zn. XXXXX, ako aj ďalší spisový materiál preukazujú, že obvinený mal zákonnú vyživovaciu povinnosť voči svojim dcéram XXXXX a XXXXX vo vyššie uvedenom rozsahu.

Z trestného oznámenia a zo zápisnice o výsluchu XXXXX vyplynulo, že obvinený svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť riadne neplnil od februára 2018 do februára 2020, čím mu vznikol celkový dlh na výživnom v sume 1.407,60 €.

Z vyšetrovacieho spisu vyplýva, že vyšetrovateľovi PZ boli predložené šekové poukážky, z ktorých je zrejmé, že obvinený uhradil dňa 21.01.2020 dlžné výživné v sume 440,- €, dňa 03.02.2020 v sume 260,- €, dňa 18.02.2020 v sume 400,- € a dňa 21.02.2020 v sume 238,58 €. Dňa 25.02.2020 kontaktovala vyšetrovateľku XXXXX z exekútorského úradu XXXXX, ktorá uviedla, že dňa 25.02.2020 bola poškodenej zaslaná suma 69,04 €. Z uvedeného vyplýva, že obvinený v priebehu mesiacov január 2020 a február 2020 uhradil dlžné výživné v sume 1.407,62 €. Uvedené potvrdila dňa 28.02.2020 aj poškodenej XXXXX, ktorá po dopyte zo strany vyšetrovateľky uviedla, že obvinený jej uhradil sumu 1.407,62 €, čím dlh k mesiacu február 2020, ktorý v danom čase bol vo výške 1.407,60 €, vyrovnal. Taktiež uviedla, že neplnenie výživného nezanechalo na jej vnučkách trvalo nepriaznivé následky.

Zhodnotením vyššie uvedených skutočností možno konštatovať, že z vykonaných dôkazov vyplynul dostatočne odôvodnený záver, že skutok, ktorý napína znaky trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, sa stal a z jeho spáchania je dôvodne podozrivý obvinený. Z vykonaných dôkazov tiež vyplynulo, že obvinený uhradil celý dlh na výživnom voči oprávneným dcéram k rukám ich starej matky, ktorá má deti zverené do starostlivosti, pričom neplnenie vyživovacej povinnosti otcom nezanechalo na deťoch

trvalo nepriaznivé následky. Preto je nutné dospieť k záveru, že trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona zanikla. Zaplatením celého dlhu na výživnom bol splnený základný účel právnej úpravy trestného činu zanedbania povinnej výživy, ako aj inštitútu účinnej ľútosti, ktorého primárnym cieľom bolo primäť páchatel'a uvedeného trestného činu k dodatočnému splneniu zákonom danej vyživovacej povinnosti voči svojej dcére.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 138 písm. b) Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu po dlhší čas.

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 207 ods. 3 písm. b) Trestného zákona odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak zanikla trestnosť činu.

S poukazom na vyššie uvedené som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zuzana Vallová  
prokurátorka