



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA IV**  
**Hanulova 9/A, P.O. BOX 16, 840 11 Bratislava 411**

Číslo: 2 Pv 8/23/1104-28  
EEČ: 2-11-117-2023

Bratislava IV 14.03.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona  
prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava IV

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: brigádnik  
väzba: áno (od 05.01.2023, ÚVV XXXXX)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený v čase o 21.25 hod. dňa 05.01.2023 neoprávnene vnikol do rodinného domu, na ulici XXXXX, XXXXX v úmysle odcudziť tam bližšie nešpecifikované cudzie veci, a to takým spôsobom, že si svojpomocne otvoril bránu oplotenia, ktorá nebola uzamknutá prostredníctvom kľučky, presunul sa k vstupným dverám do interiéru rodinného domu, ktoré neboli uzamknuté, a ktoré si otvoril prostredníctvom kľučky a z botníka zobral do rúk čiernu koženú peňaženku, v ktorej sa nachádzala hotovosť vo výške 25,- Eur, osobné doklady na meno XXXXX, z ktorej nestihol nič odcudziť,

pretože ho prichytil majiteľ domu XXXXX, nar. XXXXX, ktorý na neho zakričal „chod preč“, pričom pustil peňaženku a následne utiekol k zastávke MHD autobusu č. 37, tohto konania sa dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Malacky spis. zn. OT/30/2022 zo dňa 08.04.2022 právoplatného dňa 08.04.2022 odsúdený okrem iného pre prečin Krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. g) Trestného zákona

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka OO PZ XXXXX - Dúbravka ČVS: ORP-22/DK-B4-2022 zo dňa 06.01.2023 bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 v súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zák., na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

V rámci vyšetrovania bol vypočutý obvinený, poškodený XXXXX, vykonaná obhliadka miesta činu, bol vypracovaný znalecký posudok z odboru zdravotníctvo a farmácia (odvetvie psychiatria), výsluch znalca a boli zabezpečené potrebné listinné podklady.

Obvinený sa vo svojej výpovedi priznal ku skutku s tým, že sa v daný deň motal v XXXXX za účelom obzretia kontajnerov, kedy sa pokúšal otvoriť niekoľko brán, pričom jedna sa mu podarila otvoriť tak vošiel dnu. Ako vošiel dnu, otvoril vchodové dvere a smerom ku kuchynskej linke uvidel peňaženku, ktorú zobral. Následne na neho zakričal nejaký chlapec a tak peňaženku položil a odišiel preč.

Obvinený je zo spáchania skutku usvedčovaný výpoveďou svedka XXXXX, ktorý uviedol, že po tom ako započul v chodbe rozprávať syna mu tento zakričal, že v dome sa nachádza nejaký chlap a tak prišiel ku vchodu kde zbadal obvineného a tohto vyviedol z domu až za bránu pozemku, pričom si všimol, ktorým smerom obvinený odchádza. Následne svedok privolať spolu s rodinou políciu, pričom táto po príchode už mala obvineného a tohto ukázali svedkovi na poznanie. Svedok obvineného opoznal.

Z úradného záznamu z 05.01.2023 vyplynulo, že hliadka PZ pred príchodom k poškodenému prehľadávala okolie a spozorovala na zastávke MHD (pri predajni Tesco Express) osobu mužského pohlavia, ktorá sa zhodovala s opisom, ktorý uviedol oznamovateľ. Stotožnením osoby bolo zistené, že ide o osobu obvineného XXXXX, ktorý uviedol hliadke, že skutok spáchal, avšak dôvody uviesť nevedel.

Vyššie uvedené dôkazy odôvodňujú záver, že obvinený je aj v tomto štádiu trestného konania dôvodne trestne stíhaný pre trestný čin, ktorý sa mu kladie za vinu.

V priebehu prípravného konania bol vypracovaný znalecký posudok z odboru zdravotníctvo a farmácia (odvetvie psychiatria), z ktorého vyplýva, že obvinený trpí a v čase spáchania trestného činu trpel trvalou duševnou poruchou, a to mentálnou retardáciou stredne ťažkého stupňa s významnou poruchou správania, okrem uvedenej diagnózy je v anamnéze abusus alkoholu na úrovni škodlivého pitia,

v dôsledku mentálnej retardácie stredne ťažkého stupňa s výraznými poruchami správania, potrebou pozorovania a liečby, obvinený v čase spáchania trestného činu nevedel rozpoznať nebezpečenstvo a protiprávnosť svojho konania a tiež nemohol svoje konanie ovládať, poruchy správania v dôsledku mentálnej retardácie.

Podľa § 23 Tr. zák. kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Zo znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia (odvetvie psychiatria), tak ako je citované vyššie vyplýva, že obvinený nemohol v čase skutku rozpoznať protiprávnosť svojho konania, ani nemohol ovládať svoje konanie.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

S poukazom na vyššie uvedené som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia, a trestné stíhanie som zastavil.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu môže obvinený a poškodený podať sťažnosť prokurátorovi okresnej prokuratúry, ktorý ho vydal, a to do troch pracovných dní od jeho oznámenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Zoltán Valentovič, PhD.  
prokurátor