



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA IV
Hanulova 9/A, P.O. BOX 16, 840 11 Bratislava 411

Číslo: 1 Pv 47/18/1104-9
EEČ: 2-11-117-2018

Bratislava IV 19.04.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava IV

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

napriek zákonnej vyživovacej povinnosti prispievať na výživu syna XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX 3, vyplývajúcej mu z ustanovenia § 62 Zákona o rodine a deklarovanej mu i uznesením Okresného súdu XXXXX IV sp.zn. XXXXX zo dňa XXXXX, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu syna XXXXX sumou 100,-€ mesačne, si túto vyživovaciu povinnosť riadne neplnil od septembra 2017 do mesiaca marec 2018 vrátane, s výnimkou mesiaca november 2017, kedy prispel sumou 100,-€ a mesiaca december 2017, kedy prispel celkovo sumou 200,-€, čím mu za uvedené obdobie vznikol voči matke oprávneného dieťaťa XXXXX dlh na výživnom vo výške 400,-€, pričom v rozhodnom období bol evidovaný ako spoločník v spol. XXXXX s.r.o. XXXXX, evidencii uchádzačov o zamestnanie UPSVaR nebol, dávky v hmotnej núdzi nepoberal,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Karlova Ves OR PZ XXXXX IV pod č.v.s. ORPXXXXX trestne stíha obv. XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1 Tr.zák.

Dňa 12.04.2018 predložil poverený príslušník PZ prokurátorky Okresnej prokuratúry XXXXX IV spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 ods.1 písm.h) Tr.por. Preskúmaním príslušného vyšetrovacieho spisu som dospela k záveru, že návrh policajta PZ je dôvodný.

Vykonaným vyšetrovaním boli zistené nasledovné skutočnosti: Výpoveď svedkyne XXXXX, rodný list oprávneného dieťaťa, uznesenie Okresného súdu XXXXX IV sp.zn. XXXXX zo dňa 12.06.2017 preukazujú, že XXXXX je otcom mal. XXXXX, nar. XXXXX, na výživu ktorého bol zaviazaný prispievať mesačne sumou 100,-€ vždy do 15.dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

XXXXX si túto vyživovaciu povinnosť riadne neplnil v období od septembra 2017 do mesiaca marec 2018 vrátane s výnimkou mesiacov november 2018, kedy prispel sumou 100,-€ a december 2017, kedy prispel celkovo sumou 200,-€, čím mu vznikol dlh na výživnom vo výške 400,-€.

Obvinený bol k veci vypočutý, uviedol má vedomosť so svojej vyživovacej povinnosti voči dieťaťa, túto si neplnil, nakoľko nemal príjem. Dlh na výživnom mieni uhradiť, konanie mu je ľúto.

Z listinných dôkazov zabezpečených k osobe obvineného vyplýva, že v evidencii Sociálnej poisťovne nemá evidovaného žiadneho zamestnávateľa. Zo správy Daňového úradu vyplýva, že je spoločníkom spoločností XXXXX XXXXX XXXXX a XXXXX V evidencii uchádzačov o zamestnanie ÚPSVaR XXXXX počas rozhodného obdobia nebol evidovaným, dávky v hmotnej núdzi nepoberal.

Zo správy Okresného úradu XXXXX, odboru živnostenského podnikania vyplýva, že obvineného eviduje ako podnikateľský subjekt, v súčasnosti neaktívny.

Z výpovede matky oprávneného dieťaťa XXXXX vyplýva, že obvinený si vyživovaciu povinnosť neplnil od septembra 2017 do mesiaca marec 2018. Dlh na výživnom dodatočne uhradil. Neplatenie výživného nezanechalo na dieťati trvalo nepriaznivé následky.

Z listinných dôkazov vyplýva, že obvinený v mesiaci november 2017 uhradil ako výživnú sumu 100,-€, v mesiaci december 2x sumu 100,-€, v mesiaci február 2018 sumu 300,-€ a v mesiaci marec 2018 sumu 100,-€.

Svedkyňa uviedla, že ju finančne podporuje jej mama, u ktorej žijú od mesiaca január 2017. Mama prispieva na nájomné, okrem syna XXXXX má vyživovaciu povinnosť i voči ďalšiemu synovi, ktorý je študentom VŠ s čím súvisia i zvýšené výdavky. Ona je zamestnaná na XXXXX XXXXX. Zo zabezpečených správ k osobe svedkyňa vyplýva, že náhradné výživné nepoberá, rovnako tak dávky v hmotnej núdzi.

Podľa § 8 Tr. zák. trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 207 ods.1Tr. zák. trestného činu zanedbanie povinnej výživy sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného.

Podľa § 62 ods. 1-3, ods. 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov /ďalej len „zákon o rodine“/ plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností,

možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 86 ods.1 písm.a) Tr.zák. trestnosť zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1 Tr.zák. zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr.por. prokurátor zastaví trestné stíhanie ak zanikla trestnosť činu.

Z vykonaného dokazovania a to výsluchu svedkyne XXXXX, obv. XXXXX, ako i zadovážených listinných dôkazov k osobe obvineného vyplýva, že tento si svoju vyživovaciu povinnosť voči mal.XXXXX riadne neplnil v období od septembra 2017 do mesiaca marec 2018 vrátane, pričom s prihliadnutím na svojej možnosti a schopnosti prispievať mal a mohol, čím mu vznikol voči matke oprávnených detí dlh na výživnom vo výške 400,- € a svojim konaním tak naplnil zákonné znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1Tr.zák. po objektívnej i subjektívnej stránke.

Vzhľadom k tomu, že obvinený dodatočne dlh na výživnom uhradil a neplatenie výživného nezanechalo na oprávnenom dieťati trvalo nepriaznivé následky, trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr.zák. v zmysle ustanovenia § 86 písm. a) Tr. zák. zanikla.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lucia Machalová
prokurátorka