



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA IV
Hanulova 9/A, 844 61 Bratislava 4

Číslo: 2 Pv 57/16/1104
EEČ: 2-11-11-2016

Bratislava IV 09.03.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava IV

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

napriek zákonnej vyživovacej povinnosti prispievať na výživu syna XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX vyplývajúcej mu z ustanovenia § 62 Zákona o rodine a deklarovanej mu i rozsudkom Okresného súdu XXXXX IV sp.zn. XXXXX zo dňa XXXXX ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu syna XXXXX sumou 50,-€ mesačne, vždy do 15.dňa mesiaca vopred k rukám matky oprávneného dieťaťa, si túto vyživovaciu povinnosť riadne neplnil od mesiaca august 2015 do mesiaca február 2016 vrátane, s výnimkou mesiaca december 2015, kedy uhradil sumu 150,-€, čím mu za uvedené obdobie vznikol voči matke oprávneného dieťaťa XXXXX dlh na výživnom vo výške 200,-€.

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Dúbravka OR PZ XXXXX IV pod č.v.s. ORP-1131/DK – B4 – 2015 trestne stíha obv. XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1 Tr.zák.

Dňa 01.03.2016 predložil vyšetrovateľ PZ prokurátorky Okresnej prokuratúry XXXXX IV spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 ods.1 písm.h) Tr.por. Preskúmaním príslušného vyšetrovacieho spisu som dospela k záveru, že návrh policajta PZ je dôvodný.

Vykonaným vyšetrovaním boli zistené nasledovné skutočnosti: Výpoveď svedka – poškodenej XXXXX, rodný list oprávneného dieťaťa, rozsudok Okresného súdu XXXXX IV sp.zn. XXXXX zo dňa XXXXX zo dňa preukazujú, že XXXXX je otcom mal. XXXXX na výživu ktorého bol zaviazaný prispievať mesačne sumou 50,- € mesačne do 15. dňa vopred k rukám matky.

XXXXX si túto vyživovaciu povinnosť riadne neplnil v období od augusta 2015 do mesiaca február 2016 vrátane, s výnimkou mesiaca december 2015, kedy uhradil sumu 150,-€, čím mu za uvedené obdobie vznikol voči matke oprávneného dieťaťa XXXXX dlh na výživnom vo výške 200,-€.

Obvinený bol k veci vypočutý dňa 11.02.2016, uviedol, že výživné neplatil pre nedostatok finančných prostriedkov, mal nízky príjem a nedokázal si nájsť prácu lepšie platenú. So synom nemá vytvorený vzťah, poškodenú mu v tom bráni, so synom sa nekontaktuje.

Dňa 23.02.2016 bola k veci vypočutá sv.pošk. XXXXX, ktorá potvrdila prevzatie sumy 150,-€ v mesiaci december 2015, navyiac uviedla, že obvinený v mesiaci február 2016 uhradil sumu 200,-€, čím dodatočne dlh na výživnom za dané obdobie uhradil. Neplatenie výživného nezanechalo na synovi trvalo nepriaznivé následky. K veci uviedla, že so synom žije u svojej mamy, je na materskej dovolenke, poberá iba rodičovský príspevok a rodinné prídavky.

Z listinných dôkazov zabezpečených k osobe obvineného vyplýva, že v evidencii Sociálnej poisťovne má od 15.04.2015 evidovaného zamestnávateľa a to XXXXX V evidencii uchádzačov o zamestnanie ÚPSVaR sa nenachádza, dávky v hmotnej núdzi nepoberal.

Zo správy Okresného úradu XXXXX, odboru živnostenského podnikania vyplýva, že obvineného v súčasnosti neeviduje ako podnikateľský subjekt. Zo správy Daňového úradu XXXXX vyplýva, že obvinený je evidovaný avšak daňové priznanie nepodal.

Podľa § 8 Tr. zák. *trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.*

Podľa § 207 ods.1Tr. zák. trestného činu zanedbanie povinnej výživy sa dopustí ten, *kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrováť iného.*

Podľa § 62 ods. 1-3, ods. 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov /ďalej len „zákon o rodine“/ *plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.*

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo

sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 86 písm.a) Tr.zák. trestnosť zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1 Tr.zák. zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr.por. prokurátor zastaví trestné stíhanie ak zanikla trestnosť činu.

Zhodnotiac vyššie uvedené dôkazy konštatujem, že XXXXX tým, že od mesiaca august 2015 do mesiaca február 2016 vrátane na výživu XXXXX riadne neprispieval, pričom s prihliadnutím na jeho osobné a majetkové pomery prispievať mal a mohol, naplnil zákonné znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1 Tr.zák. po objektívnej i subjektívnej stránke.

Nakoľko však obvinený dodatočne svoj dlh na výživnom vo výške 200,-€ uhradil a neplatenie výživného nezanechalo na oprávnenom dieťati trvalo nepriaznivé následky, trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr.zák. v zmysle ustanovenia § 86 písm. a) Tr. zák. zanikla.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Lucia Machalová
prokurátorka