



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA IV
Hanulova 9/A, P.O. BOX 16, 840 11 Bratislava 411

Číslo: 2 Pv 17/18/1104-17
EEČ: 2-11-142-2018

Bratislava IV 16.05.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava IV

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 08.01.2018 v čase o 11:58 hod. v Bratislave v Lamači na XXXXX ulici v predajni XXXXX vzal z predajnej plochy 3 ks Eidam 45% 250 g v hodnote spolu 4,47 EUR, 4 ks Tvaroh XXL v hodnote spolu 4,76 EUR a 1 ks morčaciu šunku 400 g v hodnote 2,99 EUR , uvedený tovar si vložil do tašky a následne prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplatenia tohto tovaru, čím spôsobil poškodenej spoločnosti XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX so sídlom XXXXX č. XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX škodu krádežou v celkovej hodnote 12,22 EUR, a tohto konania sa dopustil napriek tomu, že dňa 07.03.2017 mu bola policajtom služobne zaradeným na XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste, evidenčné číslo pokutového bloku XXXXX XXXXX XXXXX vo výške 30,- EUR za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/90 Zb. o priestupkoch,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia XXXXX Okresného riaditeľstva PZ XXXXX XXXXX pod sp. zn. XXXXX viedol trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dňa 25.04.2013 policajt predložil spisový materiál v tejto trestnej veci na Okresnú prokuratúru XXXXX XXXXX s návrhom na zastavenie trestného stíhania proti obv. XXXXX z dôvodov podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Preskúmaním spisu som zistila, že návrh policajta na zastavenie trestného stíhania je dôvodný.

V priebehu vyšetrovania bolo výpoveďou XXXXX- splnomocneného zástupcu poškodenej spoločnosti , výpoveďou svedka XXXXX , ako aj listinnými dôkazmi – najmä blokom na pokutu nezaplatenú na mieste, evidenčné číslo pokutového bloku XXXXX XXXXX dostatočne preukázané, že obvinený sa dopustil skutku, pre ktorý je vedené trestné stíhanie.

Vzhľadom k obsahu lekárskeho správ, tvoriacich súčasť spisového materiálu, z ktorých vyplýva, že obvinený je psychiatrický pacient, trpiaci mentálnou retardáciou stredného až ťažkého stupňa duševnej zaostalosti , rozhranie ťažkej debility až imbecility , bol na základe príkazu sudcu Okresného súdu XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX XXXXX XXXXX pribratý do trestného konania znalec z odvetvia psychiatrie na vyšetrenie duševného stavu obvineného XXXXX.

Zo záverov znaleckého posudku XXXXX vyplýva, že obvinený XXXXX trpí ťažkou mentálnou poruchou- debilita- imbecilita, ktorá bola u obvineného prítomná i v čase spáchania trestného činu. V čase spáchania skutku bola jeho rozpoznávacía a ovládacia schopnosť vymiznutá , obvinený nevedel v dôsledku duševnej poruchy rozpoznať protiprávnosť svojho konania pre spoločnosť a nevedel svoje konanie ovládať.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

V prípade obvineného XXXXX bolo preukázané, že spáchal skutok, uvedený v skutkovej vete tohto uznesenia, dopustil sa ho však v stave nepríčetnosti, preto nie je možné viesť proti nemu ďalej trestné stíhanie.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

S poukazom na horeuvedené skutočnosti som rozhodla o zastavení trestného stíhania proti obvinenému XXXXX.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Silvia Adamovičová
prokurátorka