



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA IV**  
**Hanulova 9/A, P.O. BOX 16, 840 11 Bratislava 411**

Číslo: 2 Pv 7/18/1104-28  
EEČ: 2-11-145-2020

Bratislava IV 23.03.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava IV

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od mesiaca december 1997 do 12.06.2012, s výnimkou mesiacov júl 1999 až december 2000, marec 2001 až január 2002, kedy bol evidovaný ako poberateľ sociálnej dávky, v mieste bydliska jeho synov XXXXX, nar. 12.06.1995 a XXXXX, nar. 12.06.1995, na XXXXX, napriek svojej vyživovacej povinnosti prispievať na výživu svojich detí XXXXX, nar. 12.06.1995, a XXXXX, nar. 12.06.1995, vyplývajúcej mu z § 85 Zákona o rodine, deklarovanej mu rozsudkom Okresného súdu XXXXX IV, sp. zn. XXXXX, zo dňa 17.09.1997, právoplatným dňa 15.10.1997, a následne rozsudkom Okresného súdu XXXXX IV, sp. zn. XXXXX, zo dňa 10.07.2000, právoplatným dňa 08.08.2000, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu syna XXXXX sumou 16,60 € (500,- Sk) a na syna XXXXX sumou 16,60 € (500,- Sk) k rukám matky detí XXXXX, čím mu vznikol dlh na výživnom na syna XXXXX vo výške 2.688,70 € (81.000,- Sk), a na syna XXXXX dlh vo výške 2.688,70 € (81.000,- Sk),

a

od mesiaca máj 1999 do mesiaca máj 2015, s výnimkou mesiacov júl 1999 až december 2000, marec 2001 až január 2002, kedy bol evidovaný ako poberateľ sociálnej dávky, v mieste bydliska jeho dcéry XXXXX, nar. 11.04.1994, na XXXXX, napriek svojej vyživovacej povinnosti prispievať na výživu svojej dcéry XXXXX, nar. 11.04.1994, vyplývajúcej mu z ustanovenia § 85 Zákona o rodine, deklarovanej mu rozsudkom Okresného súdu XXXXX – XXXXX, sp. zn. XXXXX, zo dňa 15.11.1994, právoplatným dňa 23.11.1994, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu dcéry sumou 29,87 € (900,- Sk) mesačne k rukám matky dieťaťa XXXXX, čím mu vznikol dlh na výživnom vo výške 5.347,54 € (161.100,- Sk),

lebo

tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX IV vedie trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 213 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., a to na základe uznesenia o začatí trestného stíhania podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. a vznesení obvinenia podľa § 163 ods. 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. a zo dňa 30.01.2003 a uznesenia o začatí trestného stíhania § 160 ods. 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. a vznesení obvinenia podľa § 163 ods. 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. zo dňa 24.11.2003, oboma vydanými pod sp. zn. XXXXX.

Vyšetrovateľ predložil príslušný vyšetrovací spis, pričom preverkou spisu som zistila, že v danom prípade je nevyhnutný postup podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku.

Dokazovaním vykonaným v priebehu skráteného vyšetrovania boli zistené nasledovné skutočnosti.

Ku skutku v bode 1.) bola opakovane vypočutá XXXXX, ktorá uviedla, že jej manžel – obvinený XXXXX neprispieval na jej deti počas trvania vyživovacej povinnosti od roku 1995. Neplnenie vyživovacej povinnosti na jej deťoch nezanechalo žiadne nepriaznivé následky. Poškodený XXXXX je v súčasnosti zamestnaný, pričom k dlhu na výživnom sa nevedel vyjadriť. Poškodený XXXXX je taktiež v súčasnosti zamestnaný, pričom k dlhu na výživnom sa nevedel vyjadriť, uviedol len, že má informácie o neplnení vyživovacej povinnosti zo strany otca od jeho matky.

Ku skutku v bode 2.) bola opakovane vypočutá XXXXX, ktorá uviedla, že obvineného videla naposledy v roku 1994. V tom období zaplatil na ich dcéru sumu 5 tis. Sk, pričom odvtedy výživné neplatil. Poškodená XXXXX uviedla, že má vedomosť o tom, že jej otec v minulosti párkrát zaplatil výživné, avšak odvtedy jej na výživu

neprispiieval. Od roku 2014 pracuje. Neplnenie vyživovacej povinnosti na nej nezanechalo žiadne nepriaznivé následky.

Obvinený XXXXX sa ku skutku nevyjadril, doposiaľ nebol vo veci vypočutý, nakoľko jeho výsluch nebol realizovateľný vzhľadom na skutočnosť, že je pre orgány činné v trestnom konaní nezastihnuteľný.

Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené tiež listinné dôkazy, a to rodný list detí obvineného, potvrdenia o návšteve školy, rozsudky civilných súdov a iné.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že obvinený uhradil výživné len dcére XXXXX, a to v roku 1994. Na synov XXXXX a XXXXX výživné neplatil.

Z vyšetrovacieho spisu je tiež zrejmé, že XXXXX je od začiatku vedenia trestného stíhania proti nemu nezastihnuteľný. V priebehu vyšetrovania nebolo možné zistiť pobyt obvineného. Obvinený nebol v čase vedenia trestného stíhania v tejto trestnej veci trestne stíhaný v inej trestnej veci, nebol odsúdený v inej trestnej veci, nebol vo výkone väzby ani vo výkone trestu odňatia slobody. Obvinený nebol evidovaný ani daňovým úradom, úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, jeho pobyt nie je známy ani po preverení Obvodným oddelením PZ Devínska Nová Ves, ako aj jeho pobyt nebol zistený ani po dopyte na SIRENE a INTERPOL. Taktiež zo správy Mestskej časti XXXXX – XXXXX vyplýva, že pobyt obvineného je neznámy a ani jeho matka nevie, kde sa zdržiava.

Okresný súd XXXXX IV vydal dňa 24.06.2003 pod sp. zn. XXXXX na obvineného XXXXX príkaz na zatknutie. Od uvedenej doby bolo vo vzťahu k obvinenému vykonávané pravidelné šetrenie jeho pobytu, ako aj iných okolností jeho osoby, avšak doposiaľ bezvýsledne.

Vzhľadom na to, že obvinený nebol pre orgány činné v trestnom konaní zastihnuteľný, nemohol si uplatniť svoje práva v trestnej konaní.

Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Podľa § 138 písm. b) Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu po dlhší čas.

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 207 ods. 3 písm. b) Trestného zákona odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 závažnejším spôsobom konania.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že skutok, ktorý je predmetom tohto trestného stíhania sa stal, pričom z jeho spáchania je dôvodne podozrivý obvinený XXXXX. Po preskúmaní veci a s ohľadom na všetky okolnosti prípadu som zistila, že

skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie, nie je trestným činom.

Trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX je vedené od roku 2003. Doposiaľ nie je ukončené vzhľadom na skutočnosť, že vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti nie je možné konať s obvineným XXXXX. Nie je zrejmé, kde sa obvinený XXXXX nachádza, nie sú známe jeho majetkové pomery, jeho príjmy, jeho ďalšie prípadné vyživovacie povinnosti. Orgány činné v trestnom konaní teda nemajú k dispozícii žiadne údaje k osobe obvineného, o jeho majetkových pomeroch a ďalších okolnostiach, ktoré určujú výšku výživného. Nie sú schopné relevantne preukázať, v akom rozsahu si obvinený svoju vyživovaciu povinnosť dlhodobo neplnil.

Účelom trestného stíhania vedeného pre trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona je v prvom rade vymoženie výživného v prospech oprávnených detí tak, aby boli naplnené ich základné životné potreby. V danej trestnej veci je zrejmé, že toto trestné stíhanie si nespĺnilo svoj účel, počas jeho trvania, čo je viac ako šesťnásť rokov, nebolo možné vykonať riadne dokazovanie a postaviť obvineného pred súd a nie je ani predpoklad, že by k tomu v budúcnosti došlo. Čo je ale najzávažnejšie, je skutočnosť, že toto trestné stíhanie nespĺnilo svoj základný účel, a to že sa nepodarilo vymôcť výživné v prospech oprávnených detí ani v rozsahu určenom rozsudkami civilných súdov. Oprávnené deti obvineného sú už niekoľko rokov plnoleté, sú niekoľko rokov zaradené do pracovného pomeru a vyživovacia povinnosť obvineného voči nim už niekoľko rokov netrvá (v prípade Andreja a XXXXX – 8 rokov a v prípade XXXXX – 5 rokov). Takéto vedenie trestného stíhania je neúčelné a nehospodárne a nevedie k splneniu svojho základného účelu.

V danom prípade bolo potrebné vzhľadom na všetky okolnosti veci prihliadať aj na materiálny korektív, a to najmä s poukazom na závažnosť konania a jeho následku. Pri posudzovaní predmetnej otázky boli určujúce aj vyššie uvedené skutočnosti týkajúce sa hospodárnosti trestného konania a splnenia jeho účelu. S poukazom na to som dospela k záveru, že v danom prípade je dôvodné aplikovanie § 10 ods. 2 Trestného zákona.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti som dospela k záveru, že skutok, pre ktorý je vedené toto trestné stíhanie, nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci, preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zuzana Vallová  
prokurátorka