



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA IV
Hanulova 9/A, P.O. BOX 16, 840 11 Bratislava 411

Číslo: 1 Pv 121/16/1104-39
EEČ: 2-11-145-2017

Bratislava IV 14.06.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava IV

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 595/72 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

napriek zákonnej vyživovacej povinnosti prispievať na výživu dcéry XXXXX bytom XXXXX, XXXXX XXXXX vyplývajúcej mu z ustanovenia § 62 Zákona o rodine a deklarovanej mu i rozsudkom Okresného súdu XXXXX IV, spisovej značky XXXXX zo dňa 27.03.2007, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu dcéry XXXXX sumou 33,19 € mesačne k rukám matky dieťaťa XXXXX, si XXXXX túto povinnosť riadne neplnil od 16.09.2009 do mesiaca apríl 2017 vrátane, s výnimkou období od 27.11.2011 do 22.03.2012 a 20.11.2016 do 27.09.2015, kedy sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody a pri nástupe nahlásil vyživovaciu povinnosť na dcéru XXXXX XXXXX s výnimkou mesiacov, kedy na výživu dcéry prispel a to október 2009 a december 2009, kedy uhradil v každom mesiaci sumu po 33,19€, január 2010 až apríl 2010 vrátane, kedy v každom mesiaci uhradil sumu po 33,20€, máj 2010 a jún 2010, kedy v každom mesiaci uhradil sumu po 66,40€, júl 2010 sumu 33,20€, september 2010 sumu 50,-€, máj 2016 sumu

266,03€, jún 2016 sumu 200,05€, júl 2016 sumu 300,-€, august 2016 sumu 300,-€, október 2016 sumu 200,-€, november 2016 sumu 100,-€, december 2016 sumu 100,-€, marec 2017 sumu 200,-€ a máj 2017 sumu 100,-€, čím mu vznikol dlh na výživnom vo výške 1.825,45€, pričom v rozhodnom období bol riadne zamestnaný, evidencii uchádzačov o zamestnanie UPSVaR nebol, dávky v hmotnej núdzi nepoberal,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa OKP Okresného riaditeľstva PZ XXXXX IV č.v.s. ORP-672/2-VYS- B4-2015 zo dňa 15.02.2016 bolo podľa § 199 ods.1 Tr.por. začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods.3 písm.b) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

Dňa 12.06.2017 predložil poverený príslušník PZ prokurátorky Okresnej prokuratúry XXXXX IV spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného v súlade s ust. §215 ods.1 písm.h) Tr.por. preskúmaním spisu som dospela k záveru, že návrh povereného príslušníka PZ je dôvodný.

Vykonaným vyšetrovaním boli zistené nasledovné skutočnosti: Trestné oznámenie a výpoveď svedkyne XXXXX, rodný list oprávneného dieťaťa, rozsudok Okresného súdu XXXXX IV, spisovej značky XXXXX zo dňa 27.03.2007, preukazujú, že XXXXX je otcom XXXXX, na výživu ktorej bol zaviazaný prispievať sumou 33,19€ mesačne, vždy do 15.dňa v mesiaci k rukám matky dieťaťa.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že XXXXX si túto vyživovaciu povinnosť riadne neplnil od 16.09.2009 do mesiaca máj 2017 vrátane, čím mu ku dňu vydania uznesenia o vznesení obvinenia dňa 15.02.2016 vznikol voči matke dieťaťa XXXXX dlh na výživnom vo výške 1.825,45 €.

Obvinený XXXXX bol k veci vypočutý dňa 28.04.2017 cestou právnej pomoci. Uviedol, že s trestným stíhaním nesúhlasí. Výživné za rozhodné obdobie bolo v plnej výške uhradené, pripustil, že nie vždy načas. Pokiaľ bol vo výkone trestu odňatia slobody, vyživovaciu povinnosť vždy nahlásil. Celkovo od 16.09.2009 uhradil k rukám matky sumu výživného vo výške 2.300,-€.

Svedkyňa poškodená XXXXX uviedla, že obvinený výživné na dcéru riadne neplatil od 16.09.2009 doposiaľ s výnimkou mesiacov október 2009 a december 2009, kedy uhradil v každom mesiaci sumu po 33,19€, január 2010 až apríl 2010 vrátane, kedy v každom mesiaci uhradil sumu po 33,20€, máj 2010 a jún 2010, kedy v každom mesiaci uhradil sumu po 66,40€, júl 2010 sumu 33,20€, september 2010 sumu 50,-€, máj 2016 sumu 266,03€, jún 2016 sumu 200,05€, júl 2016 sumu 300,-€, august 2016 sumu 300,-€, október 2016 sumu 200,-€, november 2016 sumu 100,-€, december 2016 sumu 100,-€, marec 2017 sumu 200,-€, teda celkovo potvrdila prevzatie sumy 2.181,28€. Dňa 29.05.2017 potvrdila prevzatie sumy 100€ za mesiac apríl 2017, čím výživné za obdobie 16.09.2009 až apríl 2017 dodatočne uhradil.

K veci ďalej uviedla, že sa o dcéru stará sama, navštevuje XXXXX Ona je zamestnaná v spol. XXXXX v Bratislave ako obchodník. Navyše uviedla, že neplatenie výživného nezanechalo na dcére trvalo nepriaznivé následky.

Z listinných dôkazov zabezpečených k osobe obvineného vyplýva, že v rozhodnom období sa od 27.11.2011 do 22.03.2012 a od 20.11.2016 do 27.09.2015 nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody, pričom pri nástupe vyživovaciu

povinnosť na dcéru XXXXX nahlásil. XXXXX je od 06.09.2012 doposiaľ zamestnaný v XXXXX žiadne sociálne dávky teda dávky v hmotnej núdzi, či štátnej sociálnej podpory nepoberal. V evidencii uchádzačov o zamestnanie UPSVaR evidovaný nebol.

Podľa § 8 Tr. zák. trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 207 ods.1 Tr. zák. trestného činu zanedbanie povinnej výživy sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného.

Podľa § 62 ods. 1-3, ods. 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov /ďalej len „zákon o rodine“/ plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 86 písm.a) Tr.zák. trestnosť zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1 Tr.zák. zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr.por. prokurátor zastaví trestné stíhanie ak zanikla trestnosť činu.

Z vykonaného dokazovania a to výsluchu svedkyne XXXXX, ako i zadovážených listinných dôkazov k osobe obvineného vyplýva, že tento si svoju vyživovaciu povinnosť riadne neplnil v období od 16.09.2009 do mesiaca apríl 2017 vrátane, pričom s prihliadnutím na svojej možnosti a schopnosti prispievať mal a mohol, čím mu vznikol voči matke oprávneného dieťaťa dlh na výživnom vo výške 1825,45- € a svojim konaním tak naplnil zákonné znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1, ods.3 písm.b) Tr.zák. po objektívnej i subjektívnej stránke.

Vzhľadom k tomu, že obvinený dodatočne dlh na výživnom uhradil a neplatenie výživného nezanechalo na oprávnenom dieťati trvalo nepriaznivé následky, trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr.zák. v zmysle ustanovenia § 86 písm. a) Tr. zák. zanikla.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lucia Machalová
prokurátorka