



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA IV
Hanulova 9/A, 844 61 Bratislava 4

Číslo: 2 Pv 569/13/1104
EEČ: 2-11-14-2016

Bratislava IV 22.03.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Nevypлатenie mzdy a odstupného podľa § 214 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 334/2012 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava IV

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Nevyplatenie mzdy a odstupného podľa § 214 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 334/2012 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

obvinená XXXXX ako majiteľka spoločnosti XXXXX, s.r.o., so sídlom XXXXX, XXXXX, v Bratislave v XXXXX na ul. XXXXX, doposiaľ nevyplatila poškodenej XXXXX mzdu, podľa pracovnej zmluvy zo dňa 29. 03. 2010, ktorá bola dodatkom zo dňa 01. 01. 2013 doplnená na mzdu vo výške 450,- Eur mesačne (brutto), za obdobie január 2013 sumu 374,81,- Eur, február 2013 sumu 374,81,- Eur, marec 2013 sumu 374,81,- Eur, apríl 2013 sumu 185,62,- Eur, máj 2013 sumu 333,66,- Eur, jún 2013 sumu 374,81,- Eur, júl 2013 sumu 105,33,- Eur, a zároveň nevyplatila poškodenej XXXXX náhradu mzdy za nevyčerpanú dovolenku a náhradu mzdy vo výške priemerného mesačného zárobku za výpovednú dobu dvoch mesiacov celkovo vo výške 923,73,- Eur, čím poškodenej XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, spôsobila škodu vo výške 3.047,58,- Eur,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OO PZ Devínska Nová Ves ČVS: ORP-884/DN -B4-2013 zo dňa 07. 10. 2013 bolo začaté trestné stíhanie pre podozrenie zo spáchania prečinu nevyplatenia mzdy a odstúpného podľa § 214 ods. 1 Tr. zák. na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

Po vykonaní dokazovania bola trestná vec z dôvodu príslušnosti odstúpená vyšetrovateľovi OR PZ XXXXX IV, ktorý uznesením ČVS: ORP-687/3-VYS-B4-2014 zo dňa 19. 01. 2015 vzniesol obvinenie XXXXX pre podozrenie zo spáchania prečinu nevyplatenia mzdy a odstúpného podľa § 214 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

V rámci prípravného konania bola vypočutá obvinená, bola vypočutá svedkyňa-poškodená XXXXX, boli vypočutí svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, bol vypracovaný znalecký posudok z odboru ekonómia a manažment, odvetvia účtovníctvo a daňovníctvo, boli zabezpečené potrebné listinné podklady

Obvinená XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že o tom, že poškodenej nebola vyplatená mzda, sa dozvedela až v tomto trestnom konaní, pretože ju poškodená nikdy nekontaktovala za týmto účelom. Niekedy sa stalo, že mzdy boli vyplácané po termíne, alebo iba čiastočne po častiach, ale nemá vedomosť, že by bol niekto ukrátený, okrem poškodenej, ktorá to o sebe tvrdí. Má výhrady k vypracovanému znaleckému posudku, vyčíslenie výšky záväzkov nekorešponduje so skutočnosťou, nakoľko nezohľadňuje úver od XXXXX v tom čase už splatný vo výške cca 2 mil. Eur. Tiež mala v tom čase pôžičky od iných osôb vo výške približne 10 mil. Sk, ktoré boli len čiastočne splatené.

V rámci podanej sťažnosti proti vzneseniu obvinenia argumentovala obvinená v tom smere, že spol. XXXXX, s.r.o. prekonávala po ekonomickej stránke zaťažujúce obdobie a k výplatám zamestnancov mohlo dôjsť s omeškaním, avšak nie s úmyslom týmto mzdu nevyplatiť alebo nevyplatiť ju načas, ale z dôvodu, že spoločnosť nedisponovala dostatkom finančných prostriedkov, z ktorých by zabezpečila včasné splácanie svojich záväzkov, bez toho, aby znemožnila svoju ďalšiu činnosť. Obvinená nepopiera, že spol. XXXXX, s.r.o. sa dostala do omeškania s úhradou miezd, avšak nikdy nie v situácii, kedy by v čase splatnosti miezd zamestnancov disponovala dostatkom finančných prostriedkov, ktoré nebolo potrebné vynaložiť nevyhnutne na zabezpečenie svojej činnosti.

Svedok-poškodený XXXXX vo svojich výpovediach uviedla, že jej nebola vyplatená mzda za obdobie januára 2013 až do skončenia pracovného pomeru do júna 2013. V spoločnosti XXXXX, s.r.o. pracovala po celý čas v XXXXX ako upratovačka, problémy s výplatami začali v lete 2012 kedy vyplácali výplatu hocikedy a nie na čas, nakoľko potrebovali peniaze na chod reštaurácie. Mzda, ktorá jej nebola vyplatená, predstavuje mzdu za obdobie od januára 2013 do júla 2013 a odstúpné vo výške dvoch mesačných plátov. V zamestnaní zotrvala preto tak dlho, lebo jej obvinená neustále sľubovala, že keď budú svadby a akcie, tak jej dlžnú sumu vráti, avšak po tom, čo to dostalo neúnosnú mieru, dala výpoveď.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že poškodená pracovala v XXXXX niekoľko rokov ako chyžná, výplaty dostávala na ruku v hotovosti, prebratie podpísala na výdavkový pokladničný doklad, výplatu dávala ona, čašníka alebo obvinená. Stávalo sa,

že občas meškali s výplatou kvôli tržbám a zárobku v reštaurácii, ale vždy sa snažili všetko doplatiť. Spoločnosť nedoplatila poškodenej všetko čo bola dlžná, presnú dlžnú sumu vie uviesť len podľa pokladničných dokladov dodaných do spisu.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že o výplaty sa stará sv. Slováková. Niekedy sa stalo, že za ním prišla poškodená, že potrebuje výplatu, on jej dal sumu, ktorú uviedla poškodená, ale to bolo len výnimočne. Vypísal o tom vždy pokladničný doklad, pred tým, ako ho poškodená podpísala, tak si to vždy skontrolovala, bez toho by to nepodpísala.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že v spol. XXXXX, s.r.o. je zamestnaný ako čašník, tiež niekedy vyplácal mzdy zamestnancom z kasy, a to na základe pokynu sv. XXXXX alebo obvinenej, na pokladničné doklady písal to, čo mu povedali sv. XXXXX alebo obvinená. Účel vždy vypisoval na pokladničný doklad, veď bez toho by to niektorý ani nepodpísali, a poškodená patrila k tým pedantným, ktorá si vždy všetko prečítala a bez napísania účelu by to nepodpísala.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že pre spol. XXXXX, s.r.o. robila účtovníctvo a aj daňové priznanie za rok 2013, myslí si že nemal všetky potrebné účtovné doklady lebo niektoré si obvinená nechávala u seba, účtovníctvo nevypracovávala z kompletných dokladov pretože jej obvinená nesprístupnila faktúry od úveru a doklady k pôžičkám.

Bolo zabezpečené účtovníctvo spol. XXXXX, s.r.o. za rok 2013 na CD-nosiči od sv. XXXXX, ktoré bolo podkladom pre vypracovanie znaleckého posudku z odboru ekonómia a manažment, odvetvia účtovníctvo a daňovníctvo.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že pre spol. XXXXX s.r.o. robila účtovníctvo, ale až od druhej polovici roku 2014, k obdobiu roka 2013 sa teda nevedela vyjadriť.

Boli zabezpečené potrebné listinné podklady - pracovná zmluva medzi spol. XXXXX, s.r.o. a poškodenou, dodatok k pracovnej zmluva, okamžité skončenie pracovného pomeru, potvrdenie o dočasnej pracovnej neschopnosti poškodenej, výdavkové pokladničné doklady a príjmové pokladničné doklady, mzdový list poškodenej, výplatné pásky poškodenej. Z týchto listinných podkladov vyplýva, že poškodená mala dostávať mesačne 450,- Eur brutto od 01. 01. 2013, že pracovný pomer poškodenej trval od 29. 03. 2010, a zo strany poškodenej bol ukončený dňa 08. 07. 2013 okamžitým skončením, a že v dňoch 08. 04. 2013 až 05. 05. 2013 bola poškodená dočasne práceneschopná.

Bol vypracovaný znalecký posudok z odboru ekonómia a manažment, odvetvia účtovníctvo a daňovníctvo, ktorý vychádzal z listinných podkladov predložených svedkami a poškodenou (výdavkové pokladničné doklady, pracovná zmluva, okamžité skončenie pracovného pomeru, potvrdenie o dočasnej pracovnej neschopnosti, mzdový list, výplatné lístky, záloha účtovníctva spol. Leam, s.r.o. za rok 2013 v elektronickej podobe spracovaná v SW Pohoda Stromware predložená externou účtovníčkou sv. XXXXX, a pod.), s nasledovnými závermi:

- boli presne vyčíslené mzdové nároky poškodenej voči spol. XXXXX, s.r.o. za obdobie jej pracovného pomeru v roku 2013 (od 01. 01. 2013 do okamžitého skončenia pracovného pomeru dňa 08. 07. 2013), a to hrubá mesačná mzda a čistá mesačná mzda, náhrada príjmu pri dočasnej pracovnej neschopnosti, náhrada mzdu

za nevyčerpanú dovolenku, náhrada mzdy za výpovednú dobu dvoch mesiacov pri okamžitom skončení pracovného pomeru, predmetné vyčíslenie zistené znaleckým posudkom bolo prevzaté aj do skutkovej vety uznesenia o vznesení obvinenia (celkovo ide o sumu 2.942,25,- Eur, ktorá mala byť poškodenej za obdobie roka 2013 vyplatená),

- spol. XXXXX, s.r.o. nemala na podnikateľskom bankovom účte v čase splatnosti miezd poškodenej dostatok finančných prostriedkov na ich úhradu,
- spol. XXXXX, s.r.o. mala v pokladnici v čase splatnosti miezd poškodenej disponibilné prostriedky, ktoré mohla použiť na úhradu miezd poškodenej, celková výška neuhradených záväzkov spol. Leam, s.r.o. narastala, ale aj napriek tomu spol. XXXXX, s.r.o. evidovala v pokladnici dostatok prostriedkov na úhradu všetkých splatných záväzkov.

So závermi znaleckého posudku nesúhlasila obvinená, ktorá argumentovala, že vyčíslenie výšky záväzkov nekorešponduje so skutočnosťou, nakoľko nezohľadňuje úver od XXXXX v tom čase už splatný vo výške cca 2 mil. Eur, a tiež spol. XXXXX, s.r.o. mala v tom čase pôžičky od iných osôb vo výške približne 10 mil. Sk, ktoré boli len čiastočne splatené. Spoločnosť tiež nedisponovala dostatkom finančných prostriedkov, z ktorých by zabezpečila včasné splácanie svojich záväzkov bez toho, aby znemožnila svoju ďalšiu činnosť, spoločnosť sa dostala do omeškania s úhradou miezd no nikdy nie v situácii kedy disponovala dostatkom finančných prostriedkov, ktoré nebolo potrebné vynaložiť nevyhnutne na zabezpečenie svojej činnosti.

Z uvedeného dôvodu boli zabezpečené zmluvy o pôžičke (XXXXX požičal spol. XXXXX, s.r.o. dňa 01. 02. 2009 sumu 80.000,- Eur; XXXXX požičal spol. XXXXX, s.r.o. dňa 01. 04. 2007 sumu 2.400.000,- Sk; XXXXX požičal spol. XXXXX, s.r.o. dňa 01. 04. 2007 sumu 3.000.000,- Sk; spol. XXXXX, s.r.o. požičala spol. XXXXX, s.r.o. dňa 20. 06. 2008 sumu 4.800.000,- Sk), ako aj podklady k úveru od XXXXX (zmluva o úvere č. 10/008/07 zo dňa 08. 03. 2007 na sumu 70.000.000,- Sk, pôvodne bol úver splatný do dňa 07. 03. 2017, úver bol zosplatený dňa 02. 07. 2011, aktuálny zostatok úveru ku dňu 07. 10. 2015 bol 2.261.861,48,- Eur).

Na základe vyššie uvedených dodatočne zabezpečených podkladov bol vypracovaný dodatok k znaleckému posudku z odboru ekonómia a manažment, odvetvia účtovníctvo a daňovníctvo, ktorý už vychádzal aj z vyššie uvedených zmlúv o pôžičkách a najmä z vyššie uvedenej úverovej zmluvy od XXXXX, s nasledovnými závermi:

- spol. XXXXX, s.r.o. vo svojom účtovníctve v priebehu rokov 2007 až 2013 s veľkou pravdepodobnosťou účtovala o úvere od XXXXX,
- k 31. 12. 2013 spol. XXXXX, s.r.o. okrem dlhodobého bankového úveru v rámci dlhodobých záväzkov evidovala ostatné dlhodobé záväzky (pôžičky vo výške 589.000,- Eur),
- po zohľadnení novo zistených skutočností, najmä preukázateľného úveru poskytnutého od XXXXX, ktorý bol v roku 2011 zosplatený, bolo porovnaním výšky splatných záväzkov v čase splatnosti miezd voči poškodenej a sumy finančného majetku zistené, že splatné záväzky spol. XXXXX, s.r.o. v roku 2013 (cca vo výške 2 mil. Eur) niekoľkonásobne prevyšovali hodnotu finančného majetku, je teda možné konštatovať, že spol. XXXXX, s.r.o. bola v priebehu roka 2013 platobne neschopná, v účtovníctve evidovala záväzky po splatnosti viac ako 30 dní voči viacerým veriteľom (okrem XXXXX napr. voči Sociálnej poisťovni, zdravotným poisťovniam, SPP), pričom záväzky spol. XXXXX, s.r.o. neboli kryté finančným majetkom.

Prečinu nevyplatenia mzdy a odstupného podľa § 214 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa dopustí, kto ako štatutárny orgán právnickej osoby alebo fyzická osoba, ktorá je zamestnávateľom, alebo ich prokurista nevyplatí svojmu zamestnancovi mzdu, plat alebo inú odmenu za prácu, náhradu mzdy alebo odstupné, na ktorých vyplatenie má zamestnanec nárok, v deň ich splatnosti, hoci v tento deň mal peňažné prostriedky na ich výplatu, ktoré nevyhnutne nepotreboval na zabezpečenie činnosti právnickej osoby alebo činnosti zamestnávateľa, ktorý je fyzickou osobou, alebo vykoná opatrenia smerujúce k zmareniu vyplatenia týchto peňažných prostriedkov, a spôsobí tak väčšiu škodu.

Vyhodnotením zabezpečených podkladov možno mať za preukázané, že ku konaniu došlo tak ako je opísané vo výrokovvej časti tohto uznesenia, teda že obvinená (ako konateľka spol. XXXXX, s.r.o.) nevyplatila poškodenej mzdu za odpracovanú dobu v roku 2013. Celkovo nebolo poškodenej vyplatených 2.942,25,- Eur, v čom je zahrnutá čistá mesačná mzda, náhrada príjmu pri dočasnej pracovnej neschopnosti, náhrada mzdy za nevyčerpanú dovolenku, náhrada mzdy za výpovednú dobu dvoch mesiacov pri okamžitom skončení pracovného pomeru. Obvinená polemizuje s vierohodnosťou výpovede poškodenej, k čomu však možno uviesť, že táto zo zabezpečených podkladov nevyplýva. Tvrdenia poškodenej by obvinená mohla jednoznačne vyvrátiť listinnými podkladmi, z ktorých by vyplývalo, že mzda vyplatená bola, žiadny takýto dôkaz sa však v spise nenachádza a neargumentuje ním ani obvinená. Okrem toho aj sv. Slováková potvrdila, že spoločnosť nedoplatila poškodenej všetko čo jej je dlžná. Tiež z výpovedí iných svedkov vyplýva, že ak sa vyplácala mzda poškodenej na ruku, že vždy sa vyplnil aj výdavkový pokladničný doklad, kde sa aj napísal účel odovzdania peňazí, a že poškodená patrila medzi tých zodpovedných zamestnancov, ktorá si výdavkový pokladničný doklad vždy starostlivo skontrolovala a v prípade nezrovnalostí by takýto doklad nepodpísala. Možno mať teda za preukázané, že poškodenej nebola vyplatená mzda (resp. aj náhrada mzdy tak ako je uvedené vyššie).

Pre trestnosť tohto činu je však potrebné skúmať vždy aj ekonomickú a hospodársku situáciu daného zamestnávateľa (spoločnosti XXXXX, s.r.o.), teda či tento disponoval dostatkom finančných prostriedkov v čase splatnosti mzdy, či bol v predĺžení, či nebol platobne neschopný, či peňažné prostriedky nevyhnutne nepotreboval na zabezpečenie svojej podnikateľskej činnosti a pod. Obvinená v tomto smere argumentuje, že spol. XXXXX, s.r.o. prekonávala po ekonomickej stránke zaťažkávajúce obdobie a k výplatám zamestnancov mohlo dôjsť s omeškaním, avšak nie s úmyslom týmto mzdu nevyplatiť alebo nevyplatiť ju načas, ale z dôvodu, že spoločnosť nedisponovala dostatkom finančných prostriedkov, z ktorých by zabezpečila včasné splácanie svojich záväzkov, bez toho, aby znemožnila svoju ďalšiu činnosť. Obvinená nepopiera, že spol. XXXXX, s.r.o. sa dostala do omeškania s úhradou miezd, avšak nikdy nie v situácii, kedy by v čase splatnosti miezd zamestnancov disponovala dostatkom finančných prostriedkov, ktoré nebolo potrebné vynaložiť nevyhnutne na zabezpečenie svojej činnosti.

Vyššie uvedené tvrdenia obvinenej sa ukázali ako pravdivé, a boli preukázané závermi znaleckého posudku z odboru ekonómia a manažment, odvetvia účtovníctvo a daňovníctvo, ako aj dodatkom k tomuto znaleckému posudku. Znaleckým skúmaním účtovníctva spol. XXXXX, s.r.o. bolo zistené, a to najmä porovnaním výšky splatných záväzkov v čase splatnosti miezd voči poškodenej a sumy finančného majetku, že splatné záväzky spol. XXXXX, s.r.o. v roku 2013 (cca vo výške 2 mil. Eur) niekoľkonásobne prevyšovali hodnotu finančného majetku. V záveroch znaleckého posudku sa konštatuje, že spol. XXXXX, s.r.o. bola v priebehu roka 2013 platobne

neschopná, v účtovníctve evidovala záväzky po splatnosti viac ako 30 dní voči viacerým veriteľom (okrem XXXXX napr. voči Sociálnej poisťovni, zdravotným poisťovniam, SPP), pričom záväzky spol. XXXXX, s.r.o. neboli kryté finančným majetkom. Zamestnávateľ (spol. XXXXX s.r.o.) čerpal bankový úver od roku 2007 vo výške 70.000.000,- Eur, no dostal sa do zlej ekonomickej situácie, splátky úveru neboli splácané, a úver bol v roku 2011 celý zosplatený, pričom doteraz nebol úver splatený, a dlžná suma predstavovala ku dňu 07. 10. 2015 sumu 2.261.861,48,- Eur. Tiež z výpovede sv. XXXXX a z účtovníctva vyplýva, že ak spol. XXXXX, s.r.o. v dňoch splatnosti mzdy poškodenej vykonávala nejaké platby, tak išlo o platby, ktoré jednoznačne súviseli s ekonomickou činnosťou zamestnávateľa (spol. XXXXX, s.r.o.), a boli nevyhnutne potrebné na zabezpečenie samotnej prevádzky zamestnávateľa (nákup materiálu do reštaurácie, hygienické potreby a drogéria, poštovné, servis kuchynského príslušenstva, faktúry Julius Meinl, faktúry mobilným operátorom, nákup PHM a pod.).

Z vyššie uvedených dôvodov, po vyhodnotení dôkazov a všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne možno teda konštatovať, že síce došlo ku skutku, tak ako je uvedený v skutkovej vete uznesenia o vznesení obvinenia (poškodenej nebola vyplatená mzda a náhrada mzdy za odpracovanú dobu roku 2013), no tento skutok nie je trestným činom, a to najmä s poukazom na zlú ekonomickú situáciu zamestnávateľa spol. XXXXX, s.r.o. v období splatnosti mzdy poškodenej, tak ako je uvedené vyššie, preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, a trestné stíhanie zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Matej Greško
prokurátor