



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA IV
Hanulova 9/A, P.O. BOX 16, 840 11 Bratislava 411

Číslo: 2 Pv 220/17/1104-5
EEČ: 2-11-150-2017

Bratislava IV 20.06.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava IV

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

napriek zákonnej vyživovacej povinnosti prispievať na výživu dcéry XXXXX, nar. XXXXX a synovi XXXXX, nar. XXXXX, obaja bytom XXXXX, XXXXX XXXXX vyplývajúcej mu z ustanovenia § 62 Zákona o rodine a deklarovanej mu i rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV, spisovej značky 25P 74/2014 zo dňa 03.11.2014, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu dcéry XXXXX sumou 100,-€ mesačne a syna XXXXX sumou 100,-€ mesačne k rukám matky detí XXXXX, si XXXXX túto povinnosť riadne neplnil od mesiaca december 2016 do mesiaca jún 2017 vrátane, s výnimkou mesiacov, kedy na výživu dcéry prispel a to február 2017 sumou 200,-€, marec 2017 sumou 100,-€ apríl 2017 sumou 200,-€, čím mu vznikol dlh na výživnom vo výške 700,-€, pričom v rozhodnom období bol zamestnaný, evidencii uchádzačov o zamestnanie UPSVaR nebol, dávky v hmotnej núdzi nepoberal,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Dúbravka Okresného riaditeľstva PZ Bratislava IV č.v.s. ORP-271/DK- B4-2017 zo dňa 16.05.2017 bolo podľa § 199 ods.1 Tr.por. začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

Dňa 08.06.2017 predložil poverený príslušník PZ prokurátorky Okresnej prokuratúry Bratislava IV spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného v súlade s ust. § 215 ods.1 písm.h) Tr.por. preskúmaním spisu som dospela k záveru, že návrh povereného príslušníka PZ je dôvodný.

Vykonaným vyšetrovaním boli zistené nasledovné skutočnosti: Trestné oznámenie a výpoveď svedkyne XXXXX, rodný list oprávneného dieťaťa, rozsudok Okresného súdu Bratislava IV, spisovej značky 25P 74/2014 zo dňa 03.11.2014, preukazujú, že XXXXX je otcom mal. XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, na výživu ktorých bol zaviazaný prispievať sumou 100,-€ mesačne na každé dieťa.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že XXXXX si túto vyživovaciu povinnosť riadne neplnil od mesiaca december 2016 do mesiaca máj 2017 vrátane, s výnimkou mesiacov, kedy na výživu dcéry prispel a to február 2017 sumou 200,-€, marec 2017 sumou 100,-€, apríl 2017 sumou 200,-€, čím mu voči matke oprávnených detí XXXXX vznikol dlh na výživnom vo výške 700,-€

Obvinený XXXXX bol k veci vypočutý dňa 29.05.2017. Uviedol, že na výživu detí neprispieval z dôvodu, že bol dlhodobo nezamestnaný. Výživné platil podľa možností. S deťmi sa nestretáva.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že obvinený na výživu detí pravidelne neprispieval. Dňa 06.06.2017 uviedla, že XXXXX dodatočne dlh na výživnom uhradil, pričom neplatenie výživného nezanechalo na oprávnených deťoch trvalo nepriaznivé následky.

Z dokladov – poštových poukazov, ktoré svedkyňa predložila vyplýva, že XXXXX dňa 03.02.2017 uhradil 200,-€, 22.03.2017 sumu 100,-€, 13.04.2017 sumu 200,-€, 17.05.2017 sumu 200,-€ a 23.05.2017 sumu 700,-€. Celkovo uhradil sumu 1.400,-€, čím uhradil dlžné výživné, vrátane bežného výživného za mesiac jún 2017. K veci ďalej uviedla, že sa s deťmi býva na ubytovni XXXXX, ona sama pracuje ako predavačka v drogérii 101 Drogérie v OC Centrum.

Z listinných dôkazov zabezpečených k osobe obvineného vyplýva, že v rozhodnom období sa je od 13.02.2017 doposiaľ zamestnaný na základe dohody o vykonaní práca v spol. EUROMILK a.s. V evidencii uchádzačov o zamestnanie UPSVaR Komárno evidovaný nebol, dávky v hmotnej núdzi nepoberal.

Podľa § 8 Tr. zák. *trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.*

Podľa § 207 ods.1 Tr. zák. *trestného činu zanedbanie povinnej výživy sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrováť iného.*

Podľa § 62 ods. 1-3, ods. 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov /ďalej len „zákon o rodine“/ *plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.*

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností,

možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 86 ods.1 písm.a) Tr.zák. trestnosť zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1 Tr.zák. zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr.por. prokurátor zastaví trestné stíhanie ak zanikla trestnosť činu.

Z vykonaného dokazovania a to výsluchu svedkyne XXXXX, ako i zadovážených listinných dôkazov k osobe obvineného vyplýva, že tento si svoju vyživovaciu povinnosť riadne neplnil v období od decembra 2016 do mesiaca jún 2017 vrátane, pričom s prihliadnutím na svojej možnosti a schopnosti prispievať mal a mohol, čím mu vznikol voči matke oprávnených detí dlh na výživnom vo výške 700,- € a svojim konaním tak naplnil zákonné znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1 Tr.zák. po objektívnej i subjektívnej stránke.

Vzhľadom k tomu, že obvinený dodatočne dlh na výživnom uhradil a neplatenie výživného nezanechalo na oprávnených deťoch trvalo nepriaznivé následky, trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr.zák. v zmysle ustanovenia § 86 ods.1 písm. a) Tr. zák. zanikla.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lucia Machalová
prokurátorka