



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA IV
Hanulova 9/A, 844 61 Bratislava 4

Číslo: 1 Pv 391/15/1104
EEČ: 2-11-15-2016

Bratislava IV 24.03.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava IV

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

napriek zákonnej vyživovacej povinnosti prispievať na výživu syna XXXXX, nar. XXXXX bytom XXXXX, XXXXX, vyplývajúcej jej z ustanovenia § 62 Zákona o rodine a deklarovanej jej i rozsudkom Okresného súdu XXXXX IV sp.zn.XXXXX ktorým bola zaviazaná prispievať na výživu XXXXX výživným vo výške 30 %sumy životného minima na nezaopatrené dieťa, vždy do 15.dňa mesiaca vopred k rukám oprávneného dieťaťa, si túto vyživovaciu povinnosť riadne neplnila od mesiaca septembra 2014 do mesiaca január 2016rátane, čím jej za uvedené obdobie vznikol voči oprávnenému dieťaťu XXXXX dlh na výživnom vo výške 461,21€

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OKP OR PZ XXXXX IV pod č.v.s. ORP-304/2-VYS-B4-2015 trestne stíha obv. XXXXX XXXXX prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1, ods.3 písm.c) Tr.zák.

Dňa 04.03.2016 predložil vyšetrovateľ PZ prokurátorke Okresnej prokuratúry XXXXX IV spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvinenej XXXXXj podľa § 215 ods.1 písm.h) Tr.por. Preskúmaním príslušného vyšetrovacieho spisu som dospela k záveru, že návrh policajta PZ je dôvodný.

Vykonaným vyšetrovaním boli zistené nasledovné skutočnosti: Výpoveď svedka– poškodeného XXXXX, rodný list oprávneného dieťaťa, rozsudok Okresného súdu XXXXX IV sp.zn. XXXXX zo dňa 20.05.2009 preukazujú, že XXXXX je matkou XXXXX, nar. XXXXX, na výživu ktorého bola zaviazaná prispievať mesačne sumou 40,-€ mesačne. XXXXX súdu XXXXX IV sp.zn. XXXXX zo dňa 21.10.2015 bola vyživovacia povinnosť voči XXXXX znížená na 30% sumy životného minima na nezaopatrené dieťa počnúc dňom 02.12.2013.

XXXXX si túto vyživovaciu povinnosť riadne neplnila v období od septembra 2014 do mesiaca január 2016 vrátane, čím jej vznikol voči synovi XXXXX dlh na výživnom vo výške 461,21€.

Obvinená bola k veci vypočutá dňa 23.07.2015, 27.10.2015 a 14.01.2016. Dňa 27.10.2015 uviedla, že svojej vyživovacej povinnosti si je vedomá. Podala návrh na zníženie výživného na syna . Výživné sa snažila platiť v rámci svojich možností. Dávky v hmotnej núdzi, dávky v nezamestnanosti, ani žiadne iné štátne sociálne dávky nepoberá. Má ešte ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči XXXXX So XXXXX nie je v kontakte. Poberá invalidný dôchodok vo výške 143,10€, rodičovský príspevok poberala od 01.01.2015 do mája 2015. Bez finančnej výpomoci otca XXXXX by nebola schopná uhrádzať ani nevyhnutné výdavky. Užíva sociálny byt, ktorý jej bol pridelený v roku 2009.

Dňa 14.01.2016 uviedla, že v zmysle posledného rozsudku okresného súdu zo dňa 21.10.2015 dlh na výživnom dodatočne uhradila a to čiastkami jún 2015 suma 50,-€, júl 2015 suma 61,39€, 217,13€ v mesiaci august 2015, 37,13€ v mesiaci september 2015, 37,13€ v mesiaci október 2015, 27,13€ v mesiaci november 2015 a 27,13€ v mesiaci december 2015, 27,13€ v mesiaci január 2016. Celkovo teda uhradila sumu 484,17€.

Svedok poškodený XXXXX bol k veci vypočutý dňa 03.11.2015. Uviedol, že naďalej je študentom XXXXX na XXXXX Od rozvodu rodičov sa o neho stará jeho otec, pričom býva u otcových rodičov. Otec s nimi býval asi do mesiaca máj 2015. V súčasnosti býva každý druhý týždeň u otca XXXXX, finančne ho zabezpečuje tak otec ako i babka. Poškodený bol následne k veci vyťažovaný, potvrdil, že jeho matka mu za uvedené obdobie uhradila výživné v celkovej výške 488,34€, pričom neplatenie výživného nezanechalo na jeho osobe trvalo nepriaznivé následky.

Dňa 03.11.2015 bol k veci vypočutý sv. XXXXX, otec oprávneného dieťaťa, ktorý potvrdil výpoveď poškodeného. Uviedol, že pravidelne nakupuje potraviny, z ktorých sa syn stravuje, platí mu električku, telefón, lieky, oblečenie. Na výživu syna prispievajú i starí rodičia.

Z listinných dôkazov zabezpečených k osobe obvinenej vyplýva, že je poberateľkou invalidného dôchodku od 12.01.2010, v súčasnosti vo výške 144,10€ mesačne, v dobe od 20.12.2011 do 31.03.2016 bola poberateľkou rodičovského príspevku. v evidencii uchádzačov o zamestnanie UPSvaR bola evidovaná od 18.06.2014 do 26.05.2015, kedy bola vyradená v dôsledku začatia výkonu podnikateľskej aktivity. Zo správy daňového úradu XXXXX vyplýva, že obvinená je

evidovaná ako osoba príležitostne činná. Súčasťou správy daňového úradu je i daňové priznanie za rok 2014. Zo správy Okresného úradu XXXXX odboru živnostenského podnikania vyplýva, že XXXXX začala dňom 17.06.2015 vykonávať živnosť. Zo správy Sociálnej poisťovne vyplýva, že počas obdobia od 24.11.2014 do 31.01.2015 bola evidovaná ako dohodár u spoločnosti XXXXX s.r.o.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr.zák. bola rozsudkom Okresného súdu XXXXX IV sp.zn. XXXXX zo dňa 25.08.2014, právoplatným v spojení s uznesením Krajského súdu XXXXX sp.zn. XXXXX zo dňa 26.02.2015 odsúdená, čím je daná právna kvalifikáciu skutku podľa § 207 ods.1, ods.3 písm.c) Tr.zák.

Podľa § 8 Tr. zák. trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 207 ods.1 Tr. zák. trestného činu zanedbanie povinnej výživy sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného.

Podľa § 62 ods. 1-3, ods. 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov /ďalej len „zákon o rodine“/ plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 86 písm.a) Tr.zák. trestnosť zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1 Tr.zák. zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr.por. prokurátor zastaví trestné stíhanie ak zanikla trestnosť činu.

V zmysle základnej zásady platiacej pre trestné právo, zásady *nullum crimen, nulla poena sine lege*, je za trestný čin považované len také protiprávne konanie, ktoré má všetky znaky niektorého trestného činu upraveného v Trestnom zákone. Medzi tieto typizované znaky, ktoré charakterizujú určité konanie ako trestný čin a odlišujú jednotlivé trestné činy navzájom, patrí objektívna stránka trestného činu /konanie páchatel'a a trestne relevantný následok/, ako i zavinenie páchatel'a.

Zavinenie ako obligatórny znak subjektívnej stránky trestného činu, t.j. ako predpoklad pre vyvodenie subjektívnej zodpovednosti za spáchaný trestný čin, sa

chápe ako vnútorný, psychický vzťah páchatel'a podstatným zložkám trestného činu, t.j. k porušeniu alebo k ohrozeniu záujmu chráneného trestným zákonom, vyvolanému spôsobom uvedeným v trestnom zákone. Zavinenie obsahuje dve zložky – intelektuálnu a vôľovú, ktorá pri zavinení z nedbanlivosti absentuje. Zavinenie musí pokrývať všetky skutočnosti, ktoré sú znakom skutkovej podstaty trestného činu /R 17/2003/ a musí byť dané v dobe činu.

Z hľadiska zavinenia, trestný čin zanedbania povinnej výživy musí byť spáchaný prinajmenšom z nevedomej nedbanlivosti. Pri zavinení z nedbanlivosti sa vychádza z možnosti znalosti o spôsobení následku predpokladaného trestným činom konaním páchatel'a, ktorá sa skúma na základe objektívnych okolností spojených so skutkom a na základe subjektívnych dispozícií konkrétneho páchatel'a. Objektívne hľadisko pri skúmaní miery zavinenia z nedbanlivosti je potrebné posudzovať podľa toho, ako sa situácia javila páchatel'ovi, ako i vzhľadom k vonkajším okolnostiam prípadu. O zavinenie z nevedomej nedbanlivosti ide iba vtedy, keď povinnosť a možnosť predvídať porušenie alebo ohrozenie záujmu chráneného trestným zákonom sú dané súčasne. Nedostatok jednej z týchto zložiek znamená, že čin je nezavinený /R-6/1988/.

Skutková podstata trestného činu zanedbania povinnej výživy obsahuje normatívny znak „*zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného*“, ktorý musí byť tiež pokrytý zavinením; na naplnenie zavinenia stačí, že páchatel'ovi je známe, že je otcom maloletého dieťaťa, ktoré nie je schopné živiť sa samo a ničím na jeho výchovu a výživu neprispieva a má aspoň laickú predstavu o tom, že je tu z jeho strany povinnosť vyživovať takéto dieťa /R 10/1977/.

O trestný čin zanedbania povinnej výživy môže ísť len pri zavinenom neplnení zákonnej vyživovacej povinnosti alebo vyhybaníu sa takejto povinnosti, ktoré je sústavné a trvá po dlhší dobu /R 49/1992/.

Pre prečinoch je potrebné okrem formálnych znakov skutkovej podstaty trestného činu skúmať i materiálne hľadisko vymedzené v ustanovení § 10 ods. 2 Tr. zák.

Trestného činu zanedbania povinnej výživy sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace /ktoré nemusia nasledovať bezprostredne, neprerušovane po sebe/ počas dvoch rokoch zavinené – čo aj z nedbanlivosti neplní svoju vyživovaciu povinnosť. Vyživovacia povinnosť rodiča voči dieťaťu je zákonnou povinnosťou, ktorá vzniká reálne objektívnou skutočnosťou- narodením dieťaťa a trvá až do času, kým dieťa nie je schopné živiť sa samo. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť voči dieťaťu v minimálnom rozsahu, vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, pričom i vo vzťahu k obvinenej neboli produkované také dôkazy, ktoré by ju z plnenia vyživovacej povinnosti voči synovi Igorovi v celom rozsahu vylučovali a platiť výživné aspoň v zákonom stanovenej neumožňovali.

Z vykonaného dokazovania a to výsluchov svedkov XXXXX, nar. XXXXX5 a sv. XXXXX, ako i zadovážených listinných dôkazov k osobe obv. XXXXX vyplýva, že obvinená si svoju vyživovaciu povinnosť neplnila od mesiaca september 2014 vo výške stanovenej rozhodnutím okresného súdu vo výške 40,-€ mesačne. Vzhľadom k tomu, že výška výživného bola v priebehu trestného konania upravená civilným súdom a to rozhodnutím zo dňa 21.10.2015 na 30% sumy životného minima na nezaopatrené dieťa t.j. vo výške 27,13€ mesačne, čo orgány činné v trestnom konaní akceptovali, celkový dlh na výživnom do mesiaca január 2016 vrátane predstavoval sumu 461,21€. Ku dňu 14.01.2016 obvinená celkovo na výživnom uhradila sumu

484,17€, možno preto konštatovať, že dlžné výživné za obdobie september 2014 až január 2016 dodatočne uhradila. Vzhľadom k tomu, že neplatenie výživného nezanechalo na oprávnenom dieťati trvalo nepriaznivé následky, trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr.zák. v zmysle ustanovenia § 86 písm. a) Tr. zák. zanikla.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Lucia Machalová
prokurátorka