



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA IV
Hanulova 9/A, P.O. BOX 16, 840 11 Bratislava 411

Číslo: 1 Pv 55/19/1104-14
EEČ: 2-11-160-2019

Bratislava IV 10.06.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava IV

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

napriek zákonnej vyživovacej povinnosti prispievať na výživu syna XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX vyplývajúcej mu z ustanovenia § 62 Zákona o rodine a deklarovanej mu i rozsudkom Okresného súdu XXXXX IV sp.zn. XXXXX zo dňa 06.06.2012, právoplatným dňa 11.08.2012, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu XXXXX sumou 150,-€ mesačne vždy do 15.dňa v mesiaci vopred, si túto vyživovaciu povinnosť riadne neplnil od mesiaca január 2018 do mesiaca máj 2019 vrátane, s výnimkou mesiacov február 2018, kedy na výživu prispel sumou 150,- a mesiaca máj 2018, kedy na výživu prispel sumou 300,-€, čím mu vznikol voči oprávnenému dieťaťu XXXXX dlh na výživnom vo výške 1500,-€, pričom v rozhodnom období nemal evidovaných žiadnych zamestnávateľov, v evidencii uchádzačov o zamestnanie UPSVaR evidovaný nebol, dávky v hmotnej núdzi nepoberal,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Karlova Ves OR PZ XXXXX IV pod č.v.s. ORP-808/KV- B4 – 2018 trestne stíha obv. XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1 Trestného zákona.

Dňa 20.05.2019 predložil vyšetrovateľ PZ prokurátorky Okresnej prokuratúry XXXXX IV spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 ods.1 písm. h) Trestného poriadku. Preskúmaním príslušného vyšetrovacieho spisu som dospela k záveru, že návrh policajta PZ je dôvodný.

Vykonaným vyšetrovaním boli zistené nasledovné skutočnosti: Výpoveď svedka XXXXX, rodný list oprávneného dieťaťa, potvrdenie o návšteve školy a rozsudok Okresného súdu XXXXX IV sp.zn. XXXXX zo dňa XXXXX právoplatný dňa XXXXX preukazujú, že XXXXX je otcom XXXXX, nar. XXXXX, na výživu ktorého bol zaviazaný prispievať mesačne sumou 150,-€ vždy do 15.dňa v mesiaci vopred.

XXXXX si túto vyživovaciu povinnosť riadne neplnil v období od mesiaca február 2018 do mesiaca máj 2019 vrátane s výnimkou mesiacov, kedy na výživu prispel, čím mu vznikol dlh na výživnom vo výške 1.500,-€.

Obvinený bol k veci vypočutý, spáchanie skutku nepoprel. Uviedol, že je pravdou, že na výživu XXXXX prispieval. Konania mu je ľúto, dlžné výživné mieni dodatočne uhradiť. V súčasnosti pracuje ako XXXXX s príjmom cca 600,-€.

Dňa 11.05.2019 dodatočne dlh na výživnom uhradil, o čom svedčí listinný dôkaz – potvrdenie o úhrade sumy 600,-€ dňa 10.05.2019 na účet matky oprávneného dieťaťa XXXXX.

XXXXX uviedol, že otec výživné neplatil od mesiaca január 2018. V mesiaci február 2018 uhradil sumu 150,-€, v mesiaci máj 2018 sumu 300,-€, február 2019 sumu 500,-€, marec 2019 sumu 500,-€, apríl 2019 sumu 500,-€.

S otcom sa stretáva, majú normálny vzťah. Svedok dňa 13.05.2019 potvrdil prevzatie celej sumy dlžného výživného. Súčasne uviedol, že neplatenie výživného na ňom nezanechalo trvalo nepriaznivé následky.

Z listinných dôkazov zabezpečených k osobe obvineného vyplýva, že v Sociálnej poisťovni nemá v rozhodnom období evidovaného žiadneho zamestnávateľa. V evidencii uchádzačov o zamestnanie ÚPSVaR XXXXX evidovaný nebol, dávky v hmotnej núdzi nepoberal. Z odpisu registra trestov vyplýva, že má 16 záznamov,

Zo správy Okresného úradu XXXXX, odboru živnostenského podnikania vyplýva, že obvineného neeviduje ako podnikateľský subjekt.

Zo zabezpečených správ k osobe svedka XXXXX vyplýva, že v súčasnosti je študentom XXXXX XXXXX XXXXX Svedok pracuje ako dohodár v XXXXX. XXXXX, od XXXXX Náhradné výživné a taktiež dávky v hmotnej núdzi nepoberal.

Podľa § 8 Trestného zákona *trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.*

Podľa § 207 ods.1 Trestného zákona trestného činu zanedbanie povinnej výživy sa dopustí ten, *kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovvať iného.*

Podľa § 62 ods. 1-3, ods. 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov /ďalej len „zákon o rodine“/ *plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.*

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni

rodičov.

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 86 ods.1 písm. a) Trestného zákona trestnosť zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1 Trestného zákona zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak zanikla trestnosť činu.

Z vykonaného dokazovania a to výsluchu svedka XXXXX, obvineného XXXXX, ako i zadovážených listinných dôkazov k osobe obvineného vyplýva, že tento si svoju vyživovaciu povinnosť voči XXXXX nar. XXXXX s výnimkou vyššie uvedených súm riadne neplnil v období od januára 2018 do mesiaca máj 2019 vrátane, pričom s prihliadnutím na svojej možnosti a schopnosti prispievať mal a mohol, čím mu vznikol voči oprávnenému dieťaťu dlh na výživnom vo výške 1.500,- € a svojim konaním tak naplnil zákonné znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1 Trestného zákona po objektívnej i subjektívnej stránke.

Vzhľadom k tomu, že obvinený dodatočne dlh na výživnom vo výške 1500,-€ uhradil a neplatenie výživného nezanechalo na oprávnenom dieťati trvalo nepriaznivé následky, trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona v zmysle ustanovenia § 86 ods.1 písm. a) Trestného zákona zanikla.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lucia Štefanková
prokurátorka