



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA IV**  
**Hanulova 9/A, P.O. BOX 16, 840 11 Bratislava 411**

Číslo: 2 Pv 239/23/1104-21  
EEČ: 2-11-162-2024

Bratislava IV 13.03.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava IV

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinená v ubytovni XXXXX v Bratislave, XXXXX XXXXX, kde pracovala ako recepčná na základe pracovnej zmluvy s dohodou o hmotnej zodpovednosti zo dňa 18.07.2022, počas pracovnej doby dňa 30.03.2023 v čase o 15.15 hod. si neoprávnene vzala z pokladne, ktorá sa nachádza na recepcii finančné prostriedky patriace poškodenej spoločnosti XXXXX s.r.o., IČO: XXXXX, sídlo XXXXX XXXXX, ktoré mala zverené a ktoré tvorili tržbu vo výške 2040,-€, finančné prostriedky, ktoré boli ubytovanými hosťami poskytnuté ako zábezpeka za zapožičanie diaľkových ovládačov od TV vo výške 480,-€ a finančné prostriedky, ktoré tvorili tržbu za predaj drobného hygienického materiálu vo výške 100,-€, pričom následne z ubytovne odišla na nezistené miesto, čím týmto svojim konaním obvinená spôsobila poškodenej spoločnosti celkovú škodu vo výške 2620,-€.

lebo obvinená nebola v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedná.

## Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OO PZ XXXXX - Dúbravka ČVS: ORP-215/DK-B4-2023 zo dňa 15.06.2023 bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zák., na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

V rámci vyšetrovania bola vypočutá obvinená, zást. pošk. spoločnosti, svedkyňa XXXXX, svedkyňa XXXXX, svedkyňa XXXXX, zabezpečený kamerový záznam z miesta skutku, znalecké posudky k osobe obvinenej z odvetvia psychiatrie a psychológie z iných trestných vecí. Na základe príkazu MS BA I bol vyšetrený duševný stav obvinenej a následne vypracovaný znalecký posudok č. XXXXX z XXXXX z odvetvia psychiatrie ako i zabezpečené ďalšie na vec sa vzťahujúce listinné podklady nevyhnutné na riadne zistenie skutkového stavu veci.

Obvinená v rámci svojho výsluchu dňa 15.01.2024 poprela spáchanie skutku, pričom uviedla, že zást. poškodenej spoločnosti ju mal telefonicky kontaktovať v deň skutku tým, že prečo na neho opätovne posielal políciu, pričom tento jej mal v záchvate hnevu uviesť, aby opustila pracovisko, že recepciu má pod kamerou a nech sa nestará o tom komu má odovzdať recepciu, že to má dohodnuté. V ostatnom opísala priebeh udalostí tak ako ich obvinená subjektívne vnímala v danom mieste a čase. V uvedený deň sa musela z ubytovne vysťahovať. Počas výsluchu mala obvinená na rukách plastové rukavice čo odôvodnila, tm, že je tak zvyknutá. V závere výsluchu uviedla, že celá budova, kde výsluch prebieha je skorumpovaná, pričom prokurátor je spolupáchateľ a zlodej a všetko roznesie po rôznych úradoch. (pozn. prokurátor nebol prítomný pri výsluchu obvinenej)

Obvinená je zo spáchania skutku usvedčovaná výpoveďou zást. poškodenej spoločnosti, svedkyňou M. XXXXX V. XXXXX a sv. S. XXXXX. Ďalej je usvedčovaná kamerovým záznamom z recepcie ubytovne. Z doposiaľ vykonaného dokazovania boli zabezpečené dôkazy, ktoré potvrdzujú dôvodnosť vznesenia obvinenia XXXXX i v tomto štádiu konania. Pokiaľ ide o stotožnenie osoby na kamerovom zázname, obvinená pri výsluchu uviedla, že je osobou nachádzajúcou sa na recepcií (kam. záznam z času spáchania skutku).

Vyššie uvedené dôkazy odôvodňujú záver, že obvinená je aj v tomto štádiu trestného konania dôvodne trestne stíhaná pre trestný čin, ktorý sa jej kladie za vinu.

V priebehu prípravného konania bol vypracovaný znalecký posudok z odboru zdravotníctvo a farmácia (odvetvie psychiatria), z ktorého vyplýva, že obvinená trpí a v čase spáchania trestného činu trpela paranoidnou schizofróniou. V dôsledku uvedeného ochorenia sa narušil jej vzťah k realite a schopnosť primeraného a zodpovedného konania voči spoločnosti. Psychiatrickým vyšetrením bolo zistené, že obvinená nie je v dôsledku svojho ochorenia aktuálne schopná chápať zmysel trestného konania. Ochorenie u obvinenej bolo už v čase skutku, ktorý sa jej kladie za vinu. Znaleckým skúmaním bol utvorený záver o vymiznutí ovládacej a rozpoznávacej schopnosti obvinenej v čase skutku. Pobyť obvinenej na slobode môže byť pre ňu ako i spoločnosť nebezpečný.

V zmysle znaleckých záverov možno konštatovať, že konanie obvinenej, ktoré viedlo k stíhanému skutku bolo od začiatku sýtené duševnou chorobou, paranoidnou schizofréniou. Dôsledkom tohto ochorenia obvinená strácala súdnosť, svoje konanie mala vnútorne spracované a vysporiadané podľa jej chorobných úsudkov, ktoré nemali reálny základ. Nemala pocit viny, všetko chápe ako komplot vedený voči jej osobe. Úradne je duševne chorá minimálne od roku 2021, je však veľmi pravdepodobné, že ochorenie sa u nej vyvíja už dlhšie roky. V minulosti už bola hospitalizovaná na psychiatrii, kde jej bola stanovená diagnóza s chybou schizofrenickej psychózy. Prišla do trvalého konfliktu so svojou rodinou, stratila svoje pôvodné zamestnanie, v Bratislave žije na okraj spoločnosti po ubytovniach, resp. ako bezdomovec, upadá, riadne sa o seba nestará. Pôvodne ide o vysokoškolsky vzdelanú ženu, mala aj partnera. K svojmu ochoreniu je úplne nekritická, k okoliu nepriateľská.

Podľa § 23 Tr. zák. kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Zo znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia (odvetvie psychiatria), tak ako je citované vyššie vyplýva, že obvinená nemohla v čase skutku rozpoznať protiprávnosť svojho konania, ani nemohla ovládať svoje konanie, nakoľko obe medicínske schopnosti boli na úrovni - forenzne vymiznuté.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

S poukazom na vyššie uvedené som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, a trestné stíhanie som zastavil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zoltán Valentovič, PhD.  
prokurátor