



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA IV
Hanulova 9/A, P.O. BOX 16, 840 11 Bratislava 411

Číslo: 1 Pv 430/14/1104-96
EEČ: 2-11-169-2018

Bratislava IV 07.06.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava IV

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
povolanie: upratovačka
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako viazaný finančný agent poškodenej spoločnosti XXXXX., v súčasnosti XXXXX so sídlom XXXXX, XXXXX v úmysle vylákať od zástupcov poškodenej spoločnosti provízie poskytované za uzatvorené poisťné zmluvy v mene poškodenej spoločnosti

- vyhotovila a podpísala fiktívnu poisťnú zmluvu č. XXXXX údajne uzatvorenú s XXXXX, ktorú predložila poškodenej spoločnosti, kam bola zmluva doručená 28.11.2012

- vyhotovila a podpísala fiktívnu poisťnú zmluvu č. XXXXX údajne uzatvorenú s XXXXX, ktorú predložila poškodenej spoločnosti, kam bola zmluva doručená 07.01.2013

- vyhotovila a podpísala fiktívnu poisťnú zmluvu č. XXXXX údajne uzatvorenú s XXXXX, ktorú predložila poškodenej spoločnosti, kam bola zmluva doručená

29.01.2013

- vyhotovila a podpísala fiktívnu poistnú zmluvu č. XXXXX údajne uzatvorenú s XXXXX, ktorú predložila poškodenej spoločnosti, kam bola zmluva doručená 26.02.2013

- vyhotovila a podpísala fiktívnu poistnú zmluvu č. XXXXX údajne uzatvorenú s XXXXX, ktorú predložila poškodenej spoločnosti, kam bola zmluva doručená 26.02.2013

- vyhotovila a podpísala fiktívnu poistnú zmluvu č. XXXXX údajne uzatvorenú s XXXXX, ktorú predložila poškodenej spoločnosti, kam bola zmluva doručená 26.03.2013

- vyhotovila a podpísala fiktívnu poistnú zmluvu č. XXXXX údajne uzatvorenú s XXXXX, ktorú predložila poškodenej spoločnosti, kam bola zmluva doručená 26.03.2013

- vyhotovila a podpísala fiktívnu poistnú zmluvu č. XXXXX údajne uzatvorenú s XXXXX, ktorú predložila poškodenej spoločnosti, kam bola zmluva doručená 26.04.2013

- vyhotovila a podpísala fiktívnu poistnú zmluvu č. XXXXX údajne uzatvorenú s XXXXX, ktorú predložila poškodenej spoločnosti, kam bola zmluva doručená 26.04.2013

a zástupcovia poškodenej spoločnosti mylne sa domnievajú, že ide o reálne uzatvorené zmluvy, poukazovali na účet obvinenej vedený s XXXXX. provízie za ich uzatvorenie, pričom dňa 19.12.2012 bola pripísaná na účet obvinenej suma 296,85, dňa 14.01.2013 suma 300,- €, 13.02.2013 suma 786,59 €, 13.03.2013 suma 729,49 €, 12.04.2013 suma 887,77 €, 12.06.2013 suma 619,30 €, čím obvinená spôsobila poškodenej spoločnosti XXXXX v súčasnosti XXXXX., so sídlom XXXXX, XXXXX celkovú škodu vo výške 3.620,- €,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ Bratislava IV vydal dňa 09.11.2016 pod sp. zn. ČVS: ORP-612/3-VYS-B4-2015 uznesenie, ktorým podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie proti obv. XXXXX pre pokračovací prečin podvodu podľa § 206 ods. 1 Tr. por. na tom skutkovom základe, že

ako viazaný finančný agent poškodenej spoločnosti XXXXX., v súčasnosti XXXXX., so sídlom XXXXX, XXXXX v úmysle vylákať od zástupcov poškodenej spoločnosti provízie poskytované za uzatvorené poistné zmluvy v mene poškodenej spoločnosti

- vyhotovila a podpísala fiktívnu poistnú zmluvu č. XXXXX údajne uzatvorenú s XXXXX, ktorú predložila poškodenej spoločnosti, kam bola zmluva doručená

28.11.2012

- vyhotovila a podpísala fiktívnu poistnú zmluvu č. XXXXX údajne uzatvorenú s XXXXX, ktorú predložila poškodenej spoločnosti, kam bola zmluva doručená 07.01.2013

- vyhotovila a podpísala fiktívnu poistnú zmluvu č. XXXXX údajne uzatvorenú s XXXXX, ktorú predložila poškodenej spoločnosti, kam bola zmluva doručená 29.01.2013

- vyhotovila a podpísala fiktívnu poistnú zmluvu č. XXXXX údajne uzatvorenú s XXXXX, ktorú predložila poškodenej spoločnosti, kam bola zmluva doručená 26.02.2013

- vyhotovila a podpísala fiktívnu poistnú zmluvu č. XXXXX údajne uzatvorenú s XXXXX, ktorú predložila poškodenej spoločnosti, kam bola zmluva doručená 26.02.2013

- vyhotovila a podpísala fiktívnu poistnú zmluvu č. XXXXX údajne uzatvorenú s XXXXX, ktorú predložila poškodenej spoločnosti, kam bola zmluva doručená 26.03.2013

- vyhotovila a podpísala fiktívnu poistnú zmluvu č. XXXXX údajne uzatvorenú s XXXXX, ktorú predložila poškodenej spoločnosti, kam bola zmluva doručená 26.03.2013

- vyhotovila a podpísala fiktívnu poistnú zmluvu č. XXXXX údajne uzatvorenú s XXXXX, ktorú predložila poškodenej spoločnosti, kam bola zmluva doručená 26.04.2013

- vyhotovila a podpísala fiktívnu poistnú zmluvu č. XXXXX údajne uzatvorenú s XXXXX, ktorú predložila poškodenej spoločnosti, kam bola zmluva doručená 26.04.2013

a zástupcovia poškodenej spoločnosti mylne sa domnievajú, že ide o reálne uzatvorené zmluvy, poukazovali na účet obvinenej vedený s XXXXX a.s. provízie za ich uzatvorenie, pričom dňa 19.12.2012 bola pripísaná na účet obvinenej suma 296,85, dňa 14.01.2013 suma 300,- €, 13.02.2013 suma 786,59 €, 13.03.2013 suma 729,49 €, 12.04.2013 suma 887,77 €, 12.06.2013 suma 619,30 €, čím obvinená spôsobila poškodenej spoločnosti XXXXX v súčasnosti XXXXX., so sídlom XXXXX, XXXXX celkovú škodu vo výške 3.620,- €.

Obvinená XXXXX pri výsluchu zo dňa 16.03.2017 (č.l. 453- 456) vypovedala, že sa necíti byť vinná zo spáchania skutku, ktorý jej je kladený za vinu. Koncom roku 2012 zavolať jej sestru XXXXX XXXXX XXXXX. Sestra s ním asi pred 10 rokmi niekde robila. On jej navrhol, že by mohla robiť pre poisťovňu XXXXX kde on vtedy robil. Odmietla to aj keď jej to viackrát navrhoval. Ona mu dala na seba číslo, ale nevie prečo. Kontaktoval ju opakovane. Povedal jej, že nemusí nič robiť a vybavovať, on sa o všetko postará. Povedal, že ona má iba získať ľudí na poistenie. Povedal, že ak niečo urobí, dostane odmenu. V tom čase mala priateľa, ktorý sa volal XXXXX, ktorý mal okolo 40 rokov. Rozišli sa asi koncom roku 2013. Asi v roku 2015 sa náhodne dozvedela, že zomrel, ale nevie kedy a ani príčinu smrti. Počas doby, kým sa stretávala s XXXXX, mu spomenula, že jej XXXXX ponúkol robiť poisťky pre XXXXX, ale že to odmietla. XXXXX jej povedal, že to mám zobrať, lebo on robí poisťky pre XXXXX a vyzná sa v tom a tak jej pomôže. Preto s tým návrhom XXXXX súhlasila. Dohodli sa telefonicky. On jej spomínal aj nejaké školenia, na čo mu povedala, že na to nebude mať čas. On povedal, že to zariadi a tak na žiadnom školení ani nikdy nebola. Ani ju nik z poisťovne XXXXX k tomu nekontaktoval, ani jej neprišli žiadne oficiálne papiere z poisťovne, ani pozvánky na školenia. XXXXX jej

poslal poštou tlačiva od poisťovne XXXXX. To boli tlačivá, ktoré mala vypisovať, ak získa niekoho na poistenie, nevedela, že ich má podpisovať aj ona. Asi koncom roku 2012 telefonicky kontaktovala bývalého švagra XXXXX kvôli poisteniu. Opýtala sa, či sa nechce poistiť a on súhlasil. V tom čase bol v Čechách a povedal, že keď sa vráti, tak podpíše papiere, že ich môže vypísať a že má za neho uhradiť prvé poistné a že on jej dá potom peniaze. Svoje údaje jej nadiktoval do telefónu. Vypísať tieto údaje do tlačiva z XXXXX jej pomáhal XXXXX, lebo ona to nevedela. On jej ukazoval, do ktorého políčka, čo mám vypísať. XXXXX do telefónu povedala veci, ktoré jej povedal XXXXX o poistení. Vie, že to bolo životné poistenie a viac si nepamätá. XXXXX súhlasil. Ona za neho zaplatila aj prvú splátku, ale nevie, či bola na pošte ona alebo XXXXX, alebo tam boli spolu. Poštovú poukážku tiež vypísala ona, tak ako jej povedal XXXXX. Tlačivo aj ústrižok dala XXXXX. Dohodla sa s ním, že on to pošle do XXXXX lebo on vedel postup ako sa to robí, ona nie. Vyšetrovatelkou jej bola predložená poistná zmluva č. XXXXX na meno XXXXX spolu s ústrižkom poštovej poukážky na sumu 22,72 €. K tomuto uviedla, že toto tlačivo vypísala ona a aj šek. XXXXX jej povedal, čo mám, kde písať. Podpis na zmluve nie je jej, nevie, či je tam podpis XXXXX, lebo pred ňou to určite nepodpisoval. Nevie ani kto podpísal ju. Ani nevedela, že to má podpisovať. Ona s XXXXX bola dohodnutá, že keď príde z Čiech, tak to podpíše, ale nechala to už na XXXXX. Províziu za neho dostala, ale nevie koľko. Prišlo jej to na účet. Časť z tej provízie dala XXXXX. Nikoho iného nenašla na poistenie, ale XXXXXi dala mená a telefonne čísla niektorých svojich známych, asi piatich, ktorých mal potom XXXXX kontaktovať kvôli poisteniu. On jej aj povedal, že postupne získal ďalších ľudí na poistenie a že jej bude chodiť za to odmena na jej účet. Pretože on všetko vybavoval, peniaze vždy vybrala z účtu a dala ich XXXXX. On jej z toho nechal po 100 € z každej sumy, čo prišla. Prišlo ich viac, chodili raz za mesiac asi polroka. Peniaze chodila vyberať po tom ako jej prišli na účet. Nevie v akom čase odstupe od pripísania. Vždy jej prišla SMS správa z banky, že peniaze prišli na účet. Nevie už, či vyberala celú sumu, čo prišla, alebo si z toho už niečo nechala a ostatné dala XXXXX. Peniaze vyberala z bankomatu. Nevie, aké sumy vyberala, s XXXXX bolo dohodnuté koľko si má nechať a koľko mu má dať. Vyberala okrúhle sumy, okrem peňazí pre XXXXX vyberala aj pre svoju potrebu. Tie peniaze, čo jej XXXXX nechal, použila na bežný život a bežné potreby. Peniaze, ktoré jej prišli na účet z XXXXX mohli byť v takých sumách ako je uvedené v uznesení o vznesení obvinenia. XXXXX jej nepovedal mená ľudí, ktorých získal na poistenie, preto ani nevie, či to boli tí jej známi. Nikdy jej ani neukázal žiadne tlačivá, čo by s tým súviseli. On to mal u seba v Ružomberku a posielal poisťovni. Nedával jej ani nič podpisovať. Bola presvedčená, že všetko je v poriadku, že XXXXX dohodol skutočné poistenia a so skutočnými ľuďmi a že za to dostávala na účet peniaze. To, že je nejaký problém zistila až potom, keď jej prišla SMS z XXXXX že došlo k nejakému stornu. Viac nevie. Potom nejaký pán XXXXX z XXXXX telefonicky kontaktoval jej sestru a povedal jej, že nejaké poistky boli zle urobené. Ona tomu nerozumela, nevie prečo volal sestre a nie jej. Potom jej už prišlo predvolanie na políciu a poisťovňa XXXXX ju už nekontaktovala. Na polícii sa dozvedela, že na jej meno boli robené poistky s ľuďmi, ktorí ich naozaj nepodpísali. Potom bola viackrát vypočutá a vždy všetko vysvetlila tak ako teraz. Robila aj skúšku písma a nevie ako je možné, že znalcovi vyšlo, že to písala ona. Ona sa podpisuje úplne inak. Na výzvu vyšetrovateľa, aby sa vyjadrila k nasledujúcim zmluvám a súvisiacim ústrižkom poštových poukážok: č. XXXXX na meno XXXXX; č. XXXXX na meno XXXXX, č. XXXXX na meno XXXXX, č. XXXXX na meno XXXXX, č. XXXXX na meno XXXXX, č. XXXXX na meno XXXXX, č. XXXXX na meno XXXXX.

XXXXX, č. XXXXX na meno XXXXX a č. XXXXX na meno XXXXX, obvinená uviedla, že ich nevypisovala a ani nepodpisovala. Ani jednu z nich. Okrem pani XXXXX nepozná nikoho z tých ľudí. Pozná ju, lebo jej asi v roku 2011 pomohla nájsť si prácu upratovačky. Nevie, či číslo na ňu dala XXXXX. Ku zmluve o vykonávaní činnosti viazaného agenta zo dňa 18.10.2012 vypovedala, že nie je si vedomá toho, že by niekedy takúto zmluvu vôbec videla, podpis na nej nie je jej. Účet na vyplácania odmien z poisťovne na jej meno mala založený v XXXXX Tento účet používala normálne, nebol zakladaný len kvôli tomuto poisťovaniu. Jej sestre chodila na tento účet aj výplata. Nevie kedy ho zrušila, bolo to kvôli tomu, že v inej banke som mala lacnejší účet.

Obvinená XXXXX pri výsluchu zo dňa 31.07.2017 (č.l. 523- 526) uviedla, že okrem XXXXX s nikým iným komunikovala ohľadom práce viazaného finančného agenta pre spoločnosť XXXXX Neskôr o tom povedala XXXXX. Keď vznikol ten problém, ktorý je predmetom vyšetrovania, nepamätá si po akom časovom odstupe to bolo, ju oslovili z poškodenej spoločnosti. Myslí, že najskôr to bola SMS správa a neskôr volali jej sestre. Nepamätám si už čo bolo v tej SMS správe, niečo v tom zmysle, že je problém. Potom nejaký pán XXXXX z poisťovne XXXXX telefonicky kontaktoval jej sestru a povedal jej, že nejaké poisťky boli zle robené. Doteraz nevie prečo volal sestre a nie jej. Ona mu potom volala na číslo, z ktorého jej volal. Chcel, aby prišla do Bratislavy, ale ona nechcela. Nepamätá si, či podpisovala nejaké papiere súvisiace s prácou viazaného finančného agenta pre poškodenú spoločnosť. Ak by je boli nejaké listiny predložené, tak sa k nim bude vedieť vyjadriť, či ich podpísala a vypísala alebo nie. XXXXX jej poslal poštou nejaké tlačivá od poisťovne XXXXX To boli tlačivá, ktoré mala vypisovať, ak získa niekoho na poistenie, nevedela, že ich má podpisovať aj ona. Vypísala iba tlačivo na meno XXXXX, ostatné nie. Všetky tlačivá potom dala XXXXX. Boli jej vyšetrovatelkou predložené listiny: osobný dotazník pre nástup (FO), podpisový vzor VFA/MOS, čestné vyhlásenie o dôveryhodnosti pre spoločnosť XXXXX a.s., pričom obvinená uviedla, že ani jednu listinu nevypísala, ani nepodpisala. Nenapísala do nich ani jedno slovo. Bežne píše veľkým tlačným písmom, iným písmom nepíše. Podpisuje sa nečitateľnou skratkou priezviska XXXXX. Tento podpis má už strašne dlho, najmenej od roku 2009. Odvtedy píše aj tým veľkým tlačným písmom. Chce sa podrobiť skúške písma, aby sa preukázalo, že sa ničoho nedopustila. Originálne ukážky písma už minule predložila. Iné zatiaľ nenašla, ani neviem povedať, či niečo iné ešte niekde má. Dáva súhlas, aby si polícia vyžiadala z akejkoľvek inštitúcie originálne listiny, ktoré vypisovala alebo podpisovala.

Obvinená XXXXX pri výsluchu zo dňa 10.04.2018 (č.l. 658- 663) bola vyzvaná, aby sa vyjadrila, či vyhotovila a pokiaľ nie, či má vedomosť o tom, kto vyhotovil zápis na „žiadosti o zaradenie do evidencie uchádzačov o zamestnanie“, označenej PM 25, ako aj na ďalších stranách označených písmenami PM 25a, PM 25b a podpisy na poslednej strane označenej PM 25 c (obvinenej boli uvedené listiny predložené k nahliadnutiu). Po nahliadnutí do „žiadosti o zaradenie do evidencie uchádzačov o zamestnanie“ označenej PM 25 obvinená uviedla, že prvých 5 riadkov na tejto žiadosti označených ako „meno, priezvisko, titul, rodné priezvisko, rodné číslo, číslo OP, štátna príslušnosť, národnosť, stav, trvalý pobyt, telef. č., a e-mail“, vypísala ona. Na tejto prvej strane žiadosti už nevypísala ona žiadne ďalšie kolónky a to ani kolónku „posledný zamestnávateľ“ a ani kolónku „od –

do“. Druhú a tretiu stranu predmetnej žiadosti nevypisovala vôbec (označené ako PM 25a, PM 25b) a písmo na týchto dvoch stranách žiadosti nie je jej. Pokiaľ ide o poslednú stranu žiadosti (PM 25c), na tejto strane žiadosti je iba jej podpis, ktorý vlastnoručne podpísala. Dátum 14.3.2014 na tejto poslednej strane žiadosti nepísala. Nespomína na túto žiadosť, za akých okolností a kde bola táto žiadosť vypísaná, podľa dátumu je to už odstup viac ako 4 roky. Už si nepamätá, kedy bola evidovaná ako nezamestnaná, resp. kedy som požiadala o zaradenie do evidencie uchádzačov o zamestnanie. O tom, kto vyššie uvedené poistné zmluvy zasielal poškodenej spoločnosti XXXXX, v súčasnosti XXXXX XXXXX so sídlom XXXXX, XXXXX. nemá vedomosť a ani akým spôsobom mali byť zasielané.

Splnomocnený zástupca poškodenej spoločnosti XXXXX XXXXX (č.l. 41-44) vypovedal, že obvinená pracovala pre ich spoločnosť ako finančný agent vykonávajúci finančné sprostredkovanie. V období od decembra 2012 do apríla 2013 predložila poškodenej spoločnosti 9 poistných zmlúv, v ktorých sú ako poistník uvedené osoby, ktorých rôzne osobné údaje sa nezhodujú so skutočnosťou. V prípade všetkých poistných zmlúv uhradených obvinenou bolo uhradené len prvé poistné a to formou poštového poukazu uhradeného na Pošte 1 v Dolnom Kubíne, teda v mieste bydliska obv. XXXXX. Vo výpovedi tiež uviedol čísla kritických poistných zmlúv v zhode s tým, ako boli uvedené v skutkovej vete uznesenia o vznesení obvinenia.

Svedok XXXXX dňa 05.09.2014 (č.l. 46-49, 509-510) vypovedal, že žiadnu poistnú zmluvu s poškodenou spoločnosťou neuzatvoril. Obvinenú, XXXXX, ani XXXXX nepozná. Číslo občianskeho preukazu uvedené na zmluve sa zhoduje s číslom občianskeho preukazu, ktoré mal ešte za socializmu.

Svedkyňa XXXXX (č.l. 50-53, 507-508) vypovedala, že poistnú zmluvu s poškodenou spoločnosťou neuzatvorila. Obvinenú, nepozná, ani XXXXX, resp. XXXXX.

Splnomocnená zástupkyňa poškodenej spoločnosti XXXXX XXXXX (č.l. 650-653) vypovedala, že obvinená XXXXX ako viazaný finančný agent vykonávala finančné sprostredkovania pre spoločnosť XXXXX na základe zmluvy o vykonávaní činnosti viazaného finančného agenta uzatvorenej dňa 18.10.2012 a predložila v období od decembra 2012 do apríla 2013 celkovo 9 poistných zmlúv, v ktorých je uvedená ako osoba poistník, ktorej osobné údaje najmä adresa trvalého pobytu, povolanie, telefónne číslo, ošetrojúci lekár uvedené v poistnej zmluve sa nezhodujú so skutočnosťou. Na všetkých týchto poistných zmluvách bolo uhradené iba prvé poistné formou poštového poukazu uhradeného na pošte v Dolnom Kubíne, čo je miesto bydliska obvinenej XXXXX Na základe uvedeného spoločnosť XXXXX aj na základe toho, že tieto poistné zmluvy boli zo strany obvinenej predložené poškodenej spoločnosti priznala obvinenej XXXXX províziu za sprostredkovanie. Obvinenej bolo priznané 3.345,76 EUR, z čoho došlo k započítaniu provízií zo strany XXXXX voči kladným províziám obvinenej vo výške 800,76,- EUR . Provízia za sprostredkovanie teda bola vo výške 2.545,- EUR plus na základe domnelého sprostredkovania poistných zmlúv spoločnosť XXXXX vyplatila obvinenej XXXXX aj štartovacie provízie vo výške 1.025,- EUR a taktiež aj bonusovú províziu vo výške 50,- EUR, čo znamená, že celková škoda pre spoločnosť XXXXX predstavuje sumu 3.620,- Eur.

Čo sa týka XXXXX, zmluva vznikla dňom podpisu poistníka a sprostredkovateľa, teda obvinenej, ktorá je v poistnej zmluve uvedená ako zástupca poisťovateľa poverený uzatvorením poistnej zmluvy, a to dňa 25.11.2012. Rovnako ako pri ostatných kritických zmluvách vznikol poistný vzťah dňom podpisov sprostredkovateľa a poistníka uvedených na zmluvách. Čo sa týka systému uzatvárania zmlúv v XXXXX potom ako sprostredkovateľ uzatvorí poistnú zmluvu s poistníkom posielala túto poistnú zmluvu na centrálu a táto ide následne na oddelenie taxácie, kde dochádza ku kontrole formálnych náležitostí, poistného a poistnej sumy, najmä či je zmluva podpísaná oboma stranami, či je riadne vypísaný celý dotazník. Oddelenie taxácie nepreveruje pravosť uvedených údajov osoby poistníka uvedeného na poistnej zmluve, nakoľko toto je povinnosťou samotného poisťovateľa. Toto je uvedené ako v zmluve tak aj v zákone o finančnom sprostredkovaní. Ak sú formálne podmienky riadne splnené dochádza k akceptácii poistnej zmluvy a od tejto doby je poistník povinný uhradiť prvé poistné, ako aj následné. Zmluva je uzatvorená dátumom, kedy bola podpísaná. Obdobne ako uviedla to bolo aj v prípade predmetných kritických zmlúv. Spoločnosť XXXXX bola uvedená do omylu tým, že jej boli predmetné zmluvy predložené, pričom bolo zistené, že osoby uvedené ako poistníci na týchto zmluvách tieto zmluvy nepodpísali, čím bola spoločnosť uvedená do omylu v otázke splnenia podmienok na uzatvorenie poistnej zmluvy a tým následne na vyplatenie provízií. Čo sa týka provízie za zmluvu uzatvorenú s XXXXX, bola obvinenej vyplatená na jej účet provízia vo výške 296,85 EUR plus štartovacia provízia vo výške 300,- EUR, spolu teda celkovo 596,85 EUR. Čo sa týka výšky ostatných provízií prehľadnú tabuľku (č.l. 655) prikladá k výsluchu. Za poškodenú spoločnosť žiada náhradu škody vo výške 3.620,- €.

Svedkyňa XXXXX (č.l. 54-56, 498-499) vypovedala, že poistnú zmluvu s poškodenou spoločnosťou neuzatvorila. Na poistnej zmluve je už nesprávne uvedené jej meno, pretože ona sa volá XXXXX, nie XXXXX. Obvinenú nepozná, ani XXXXX, resp. XXXXX.

Svedkyňa XXXXX (č.l. 57-58, 511-512) uviedla, že žiadnu poistnú zmluvu s poškodenou spoločnosťou neuzatvorila a obvinenú, XXXXX, resp. XXXXX nepozná.

Svedkyňa XXXXX (č.l. 59-60, 501-502) vypovedala, že kritickú poistnú zmluvu s poškodenou spoločnosťou neuzatvorila. Obvinenú XXXXX pozná a to v tej súvislosti, že jej sprostredkovala prácu upratovačky. Obvinená jej nikdy neponúkla akýkoľvek druh poistenia.

Svedok XXXXX (č.l. 61-65, 518-519) uviedol, že inkriminovanú poistnú zmluvu s poškodenou spoločnosťou neuzatvoril a obvinenú, ani XXXXX, resp. XXXXX nepozná.

Svedok XXXXX dňa 21.10.2014 (č.l. 66-69) vypovedal, že obv. XXXXX je sestra jeho bývalej manželky XXXXX. Kritickú poistnú zmluvu neuzatvoril. Osobné údaje uvedené na zmluve mohla obvinená získať prostredníctvom jeho manželky. On však obvinenej neposkytol žiadne údaje o jeho osobe, ani doklady.

Svedok XXXXX dňa 10.02.2015 (č.l. 107-110) vypovedal, že si nespomína, že by uzatvoril nejakú životnú poistku zmluvu s poškodenou spoločnosťou. Po predložení poistnej zmluvy č. XXXXX uzatvorenej na jeho meno uviedol, že si

nespomína, či takúto zmluvu uzatvoril a ani nevie uviesť, či podpis na nej jej jeho podpisom. Svedok však poukázal na viaceré nesprávne údaje uvedené v tejto zmluve.

Svedok XXXXX dňa 26.10.2017 (č.l. 515-516) vypovedal, že mal niekedy asi v roku 2010 uzavreté životné poistenie, ale v ktorej poisťovni to bolo si už presne nepamätá. Poistnú zmluvu č. XXXXX na jeho meno s poisťovateľom XXXXX. nikdy neuzatváral. Podpis na tejto zmluve, ktorá mu bola predložená, nie je jeho podpis. Nikdy neuhrádzal žiadny poplatok v súvislosti s touto zmluvou, nezaplatil žiadne poistné. Nevie ako sa niekto mohol dostať k jeho osobným údajom. Ak je to cez XXXXX, tak ich mohla mať od jeho bývalej manželky. XXXXX je jej sestra. Nevie o tom, že by vôbec robila nejaké poisťovníctvo, ale má taký pocit, že mu niečo o nejakej poisťke hovorila, ale absolútne si nepamätá v akej súvislosti. Nevie, či mu niečo ponúkala, alebo hovorila, že niečo by bolo pre neho vhodné. Nevie ani kedy to bolo. Nevie, ani či ešte v tej dobe, keď žil s jej sestrou alebo až po tom. Nevenoval tomu pozornosť. Keby s ňou robil nejakú poistnú zmluvu, tak o tom vie. Pokiaľ on vie, tak robila iba upratovačku. Osobné údaje na predloženej zmluve nie sú správne, nesedí trvalý pobyt, nevie sa vyjadriť k číslu OP, nakoľko má už nový. Konkretizoval ďalšie nesprávne uvedené údaje na zmluve. XXXXX, nar. XXXXX, zo Strečna nepozná. Tiež nepozná XXXXX, nar. XXXXX, z Ružomberka.

Vyššie uvedený svedkovia sa taktiež vyjadrovali k tomu, ktoré časti kritických zmlúv sa obsahujú nepravdivé údaje.

Z úradného záznamu povereného príslušníka PZ OOPZ V Dolnom Kubíne (č.l. 70) vyplýva, že miesto pobytu XXXXX a XXXXX sa v tom čase nepodarilo zistiť.

Následne sa vyšetrovateľovi PZ podarilo zabezpečiť oboch svedkov na výsluch.

Svedok XXXXX (č.l. 504-505) uviedol, že kritickú poistnú zmluvu s poškodenou spoločnosťou, ktorú mal údajne uzatvoriť, neuzatvoril. Obvinenú nepozná, ani XXXXX, rovnako ani XXXXX. Tiež sa vyjadrovala k tomu, ktoré z údajov na zmluve, nie sú správne.

Svedkyňa XXXXX (č.l. 505-506) uviedla, že kritickú poistnú zmluvu s poškodenou spoločnosťou, ktorú mala údajne uzatvoriť, neuzatvorila. Obvinenú nepozná. Nepozná ani XXXXX, ani XXXXX. Tiež sa vyjadrovala k tomu, ktoré z údajov na zmluve, nie sú správne.

Svedok XXXXX dňa 09.01.2015 (č.l. 76-79) a dňa 09.05.2017 (č.l. 473-475) uviedol, že v minulosti pracoval v spoločnosti XXXXX, ako odborný referent špeciálnych činností a neskôr ako forenzný špecialista. V rámci svojej pracovnej činnosti v spoločnosti XXXXX, dostal v apríl 2014 prípad, kde bolo podozrenie na dojednávanie fiktívnych zmlúv viazaným finančným agentom (ďalej len VFA), XXXXX. Napriek opakovaným pokusom sa im s XXXXX podarilo stretnúť až v decembri 2014 v Dolnom Kubíne na súdnom pojednávaní, kde pani XXXXX vypovedala ako žalovaná vo veci neuhradenia dlžného poistného na poistnej zmluve č. XXXXX, ktorá bola uzatvorená na jej meno ako na poistníka s poisťovňou XXXXX. Táto zmluva bola dojednaná približne dva mesiace predtým, ako sa pani XXXXX stala VFA pre poisťovňu XXXXX. XXXXX sa od existencie tejto zmluvy dištancovala

a na následnom stretnutí len so zástupcami spoločnosti XXXXX. podrobne popísala spôsob a mechanizmus dojednávania poisťných zmlúv, ktoré sú predmetom tohto trestného konania. Podľa jej slov spôsob spočíval v tom, že bola oslovená pánom XXXXX, ktorý v tom čase pôsobil ako riaditeľ agentúry XXXXX., ktorá patrila do obchodnej štruktúry spoločnosti XXXXX. Pána XXXXX spoznala prostredníctvom svojej sestry XXXXX sa mala poradiť so svojim vtedajším priateľom XXXXX ohľadom ponuky na spoluprácu v XXXXX, ako VFA. Pán XXXXX jej mal údajne túto spoluprácu odporučiť, nakoľko sám mal skúsenosti ako poisťný agent v minulosti. XXXXX mal pán XXXXX podľa jej slov navrhnúť, že sa nemusí o to starať, že klientov môže zabezpečovať priamo on na jej „získateľské číslo“ XXXXX. Na toto „získateľské číslo“ bolo celkovo dojednaných 9 poisťných zmlúv, za ktoré boli vyplatené štandardné provízie na bankový účet XXXXX. Podľa vyjadrenia pani XXXXX mala za každú dojednanú zmluvu obdržať od XXXXX odmenu vo výške 100,- EUR, zvyšnú časť mala odovzdávať pánovi XXXXX sa k zmluve o vykonávaní činnosti VFA vyjadrila, že túto zmluvu nepodpísala. XXXXX uviedla, že nemala vedomosť o tom, že tieto zmluvy sú fiktívne a nekorektne uzavreté, nakoľko všetko mal podľa jej slov uzatvárať a riešiť pán XXXXX. Celú situáciu pani XXXXX začala riešiť až v čase, keď ju on začal kontaktovať a keď jej XXXXX. začala zasielať informácie o zmluvách z jej poisťného kmeňa, ktoré prestali byť platené a z toho dôvodu boli stornované. V tom čase sa mala pani XXXXX telefonicky spojiť s pánom XXXXX, ktorému mala oznámiť, že XXXXX. od nej vymáha storno provízie, na čo jej on mal vulgárnym výrazom uviesť, že je hlúpa a je to jej problém a od vtedy jej nezdvíhal telefón. XXXXX sa na osobnom stretnutí po predmetnom súdnom pojednávaní vyjadrila, že neprišla do kontaktu v XXXXX. s nikým, okrem XXXXX, a to i napriek tomu, že organizačne bol jej priamy nadriadený XXXXX (otec XXXXX) a neskôr XXXXX, priateľka XXXXX. Spôsob uzatvorenia zmluvy o vykonávaní VFA je taký, že oslovená osoba, resp. záujemca o túto pozíciu musí spĺňať podmienky bezúhonnosti a dosiahnutého vzdelania. Toto kandidát preukazuje doložením výpisu z registra trestov a vysvedčením o dosiahnutom vzdelaní, čo im pani XXXXX aj doložila, prostredníctvom svojho nadriadeného, prípadne riaditeľa agentúry. Formálne vstupné rozhovory s kandidátom, resp. s nováčikom (VFA) štandardne zabezpečuje manažér obchodnej skupiny, čiže priamy nadriadený, prípadne riaditeľ agentúry. V tomto konkrétnom prípade sa jednalo o agentúru XXXXX zastúpenú XXXXX. K nástupu je potrebné absolvovať takzvané osobitné finančné vzdelávanie prevažne e-learningovou formou. Či tieto skúšky vykonávala konkrétne pani XXXXX uviesť nevie, nakoľko ako už uviedol, je to formou e-learningu (počítačovou formou) a z tohto dôvodu sa skutočnosť či tieto skúšky vykonal priamo kandidát nepreveruje, respektíve nemá ako preveriť. Na otázku, či zasiela spoločnosť XXXXX. po uzavretí poisťnej zmluvy v zastúpení VFA medzi poisťovňou a jej klientom zúčastneným stranám akékoľvek vyrozumienie svedok uviedol, že spoločnosť po uzatvorení zmlúv zasiela poisťky klientom na adresy uvedené v zmluve. V tomto prípade však adresy na zmluvách boli vymyslené a z tohto dôvodu sa vrátili doručenky späť ako adresát neznámy.

Svedok XXXXX dňa 04.02.2016 (č.l. 233-236) vypovedal, že pracoval ako riaditeľ agentúry v agentúre XXXXX, ktorá patrila do portfólia XXXXX. V spoločnosti XXXXX. pracoval ako od 24.07.2012 do 02.06.2014 s tým, že na pozíciu riaditeľa nastúpil v januári 2013. Podľa mena nepozná osobu XXXXX. XXXXX pozná. Mala s poškodenou spoločnosťou uzatvorenú dohodu o obchodnom zastúpení alebo spolupráci. Dá sa povedať, že na túto činnosť ju dotiahol on. Dohodol sa s ňou, že

bude sprostredkovať uzatváranie poisťných zmlúv pre pošk. spoločnosť XXXXX. a jej spolupráca spočívala v tom, že posielala asistentke agentúry do Žiliny zmluvy, ktoré uzatvorila v mene poškodenej spoločnosti. Na uzatváraní zmlúv s obvinenou nijako neparticipoval. Obvinenej poskytol na výkon jej činnosti návrhy poisťných zmlúv.

Svedok XXXXX dňa 23.06.2016 (č.l. 325-327) odoprel poskytnutie vzoriek písma s odôvodnením, že sa chce najprv poradiť s osobou znalou práva.

Dňa 20.07.2016 bol vyhotovený záznam o vykonaní skúšok písma so svedkom XXXXX (č.l. 328-331).

Svedok XXXXX dňa 23.05.2017 (č.l. 489-492) vypovedal v podstate zhodne s prvou výpoveďou. K jednotlivým osobám, ktoré uzatvorili kritické zmluvy uviedol, že XXXXX je švagar obv. XXXXX, ale osobne ho nepozná. Ostatné osoby, s ktorými mali byť uzatvorené kritické zmluvy, nepozná.

XXXXX XXXXX pri výsluchu zo dňa 25.02.2016 (č.l. 243-244) uviedla, že s bývalým manželom XXXXX je v takom kontakte, že jej občas zavolá, zriedka sa stretnú náhodne. Nie je si vedomá, že jej robí nejaké naprieky. Má vedomosť, že jej sestra XXXXX pracovala ako viazaný finančný agent a uzatvárala životné poisťky pre spoločnosť XXXXX. Má vedomosť, že jej sestra XXXXX uzatvorila životnú poisťku XXXXX. Pýtala si odo nej telefónne číslo na XXXXX ona jej ho dala a obvinená sa s ním skontaktovala a dohodli sa, že uzatvoria poisťku a viac o tom nevie. Ona žiadne osobné údaje pána XXXXX nikomu, ani jej sestre neposkytovala. XXXXX v minulosti uviedol, že bol vypovedať na polícii. Volal jej ohľadom jej sestry, že bol vypovedať na polícii v súvislosti s poisťnou zmluvou. Povedal, že nevie o čo ide, že mu XXXXX uzatvorila poisťku. Ona mu povedala, že ohľadom toho telefonovali. To bolo všetko, čo jej k tomu povedal.

XXXXX XXXXX pri výsluchu zo dňa 11.05.2017 (č.l. 495-496) uviedla, že jej sestra, obv. XXXXX a jej bývalý manžel XXXXX sa bavili telefonicky o uzatvorení poisťnej zmluvy. Bola prítomná pri tomto telefonáte. XXXXX neposkytla osobné údaje jej bývalého manžela. XXXXX jej povedal, že bol na polícii vypovedať ohľadom poisťky, pričom sa jej pýtal, či nešlo o poisťku, ktorú mu počas ich manželstva uzatvárala ona. Nakoniec obaja zistili, že si tieto poisťky pomýlil.

Dňa 23.06.2016 boli od XXXXX zabezpečené vzorky písma, ktorú skutočnosť dokumentuje zápisnica (č.l. 324).

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je trestné oznámenie poškodenej spoločnosti a jednotlivé kritické poisťné zmluvy (č.l. 2-39), pričom dátum ich predloženia poškodenej spoločnosti bol v skutkovej vete ustálený na základe odtlačkov pečiatok poškodenej spoločnosti, ktorými sú jednotlivé zmluvy opatrené.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je tiež zápis z osobného stretnutia zo dňa 08.12.2014 (č.l. 80-81) medzi obvinenou a zamestnancami centrály XXXXX XXXXX a XXXXX. Predmetom stretnutia bolo objasnenie okolností uzatvorenia zmlúv, ktorých predmetom bolo životné zmluvné poistenie La Vita, pričom sa jednalo o čísla zmlúv uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia. Obvinená sa vyjadrila, že žiadnu z kritických zmlúv nepodpísala. Na základe ponuky XXXXX prijala ponuku na prácu ako viazaný finančný agent. XXXXX jej povedal, že sa tam dá výborne zarobiť a je jedno, aké zmluvy bude robiť, hoci aj falošné. Povedal jej, že on potrebuje získať

obchodníkov, nakoľko má z toho províziu. Pán XXXXX ju už v minulosti zaregistroval do poisťovne DAS a je možné, že odvtedy mal k dispozícii jej osobné údaje. Zmluvu o vykonávaní činnosti viazaného finančného agenta nepodpísala a predpokladá, že ju za ňu podpísal XXXXX. Výpis z registra trestov predložila pánovi XXXXX. Neabsolvovala vstupné školenie. S ponukou vykonávať prácu pre XXXXX. oboznámila svojho vtedajšieho priateľa XXXXX, ktorý povedal, že on bude dohadovať zmluvy na poistenie v jej mene. Súhlasila s prácou pre XXXXX s tým, že poistenie bude v jej mene sprostredkovať XXXXX. Prostredníctvom jej získavateľských údajov dojednal 8 zmlúv životného poistenia La Vita. Išlo o zmluvy uvedené v skutkovej vete, okrem zmluvy uzatvorenej s XXXXX. Tlačivá návrhov poisťiek jej posielal XXXXX poštou a následne ich ona odovzdávala XXXXX. Provízie za sprostredkovania zmlúv jej chodili na jej bankový účet a ona ich odovzdávala XXXXX a on jej nechával na každú poistnú zmluvu odmenu 100 €. Zmluvu č. č. XXXXX, kde vystupuje ako poistník XXXXX dojednala ona, nakoľko sa jednalo o jej bývalého švagra. Kontakt a údaje posunula telefonicky XXXXX, pričom zmluvu ona nepodpísala. XXXXX dala tiež kontakt na XXXXX Všetky poistné zmluvy ako sprostredkovateľ nepodpísala. Podpis na zmluvách nie je jej. XXXXX, ani XXXXX nepozná.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú ďalej doklady evidované v poškodenej spoločnosti v súvislosti s činnosťou, ktorú mala obvinená pre poškodenú spoločnosť vykonávať a to osobný dotazník, podpisový vzor, čestné vyhlásenie o dôveryhodnosti, výpis z registra trestov, výučný list, a fotokópia občianskeho preukazu obvinenej (č.l. 82-88), zmluva o vykonávaní činnosti viazaného finančného agenta zo dňa 18.10.2012, získavateľské číslo XXXXX (č. 92-102) a žiadosť obvinenej o „výpoveď zo zmluvy“ zo dňa 07.05.2014.

Vo vyšetrovacom spise sa nachádza tiež zápisnica o pojednávaní z 08.12.2014 (č.l. 89-91) vo veci navrhovateľa poškodená spoločnosť XXXXX. proti odporcovi obv. XXXXX o zaplatenie sumy 184,03 €. Obvinená aj v rámci uvedeného konania poprela zodpovednosť za spáchanie predmetného trestného činu, pričom uviedla, že bola presvedčená, že XXXXX uzatvára zmluvy s reálnymi osobami.

Podľa úmrtného listu (č.l. 13-14) XXXXX, nar. 23.03.1964 zomrel dňa 09.09.2014.

Pri oboch rekogníciách podľa fotoalbumu dňa 07.09.2015(č.l. 149-158) XXXXX opoznala XXXXX, nar. 23.03.1964 ako osobu, o ktorej sa zmieňovala v súvislosti so sprostredkovaním poistenia.

V zmysle správy (č.l. 175) poškodená spoločnosť priznala provízie za poistné zmluvy v celkovej výške 4.420,76 €, pričom v dôsledku uplatnenia stornoprovízie vo výške 800,76 €, došlo zo strany poškodenej spoločnosti XXXXX k výplatu provízií v celkovej výške 3.620,- €. Poškodenej spoločnosti vznikla škoda vo výške 3.620,- €, ktorá vznikla v dôsledku vyplatenia provízie, na ktorú obvinenej v skutočnosti nárok nevznikol. Výplatu jednotlivých súm obvinenej dokumentuje tiež tabuľka (č.l. 177).

Správa SLSP, a.s. a výpis s účtu obv. XXXXX číslo XXXXX (č.l. 247-267) preukazuje, že na účet obvinenej boli pripísané provízie poškodenou spoločnosťou v dátumoch uvedených v skutkovej vete uznesenia o vznesení obvinenia. Výpis z účtu tiež dokumentuje po pripísaní peňazí na účet nasledujúce dispozície s peňažnými prostriedkami na účte, vrátane výberov kartou z účtu. Účet bol zrušený 09.05.2014.

Podľa záverov znaleckého posudku vypracovaného znalkyňou z odboru

písmoznalectvo XXXXX (č.l. 334-414) na skúmanie boli predložené originály 9 poistných zmlúv XXXXX. a Zmluva o vykonávaní činnosti viazaného finančného agenta. Sporné materiály znalkyňa označila SM 1 až SM 10. Pri analýze sporných písomností neboli zistené znaky technického falšovania podpisov. Sporné podpisy nevyhotovil XXXXX. V skúškach písma, číslíc XXXXX neboli zistené hodnotné zhodné znaky so spornými textami.

Pisateľom sporných podpisov, textových zápisov vyhotovených perličkovým písmom je XXXXX. XXXXX je s najväčšou pravdepodobnosťou pisateľkou aj textových zápisov vyhotovených paličkovým písmom a číselných zápisov vyhotovených arabskými číslicami. Jednoznačný záver nie je možné stanoviť vzhľadom na charakter porovnávacieho materiálu (malá vzorka ukážok písma, číslic z bežnej praxe, skúšky písma, číslic), ktorý neumožňoval porovnanie všetkých znakov. XXXXX je pisateľkou textových zápisov vyhotovených perličkovým písmom na 3 ústrižkoch poštového poukazu (podací lístok) a pravdepodobne aj na ústrižku poštového poukazu vypísaného paličkovým písmom.

Znalkyňa XXXXX pri výsluchu zo dňa 10.05.2017 (č.l. 471-472) uviedla, že pri formulovaní záverov svojho vyššie uvedeného znaleckého posudku vychádzala aj so skúškou písma, ktoré boli vykonané s obvinenou.

Podľa znaleckého posudku vypracovaného znalkyňou z odboru písmoznalectvo XXXXX (č.l. 533-645) sporné podpisy na poistných zmluvách XXXXX ozn. SM 1 až SM 9 nevyhotovila XXXXX. Sporné podpisy na sporných materiáloch ozn. SM 10, 11, 12, 13 nevyhotovila XXXXX. XXXXX vyhotovila textové zápisy na písomnosti ozn. SM 1 a pravdepodobne je aj pisateľkou číselných zápisov.

Spornou písomnosťou označenou ako SM 10 je zmluva o vykonávaní činnosti viazaného agenta zo dňa 18.10.2012 uzatvorená medzi poškodenou spoločnosťou XXXXX. a obv. XXXXX, SM 11 je originál osobného dotazníka pre nástup obv. XXXXX zo dňa 17.10.2012, SM 12, 12a je originál podpisového vzoru (dva podpisy) nastupujúceho VFA/MOS zo dňa 29.10.2012, SM 13, 13a originál čestného vyhlásenia o dôveryhodnosti XXXXX zo dňa 17.10.2012.

Písomnosti označené ako SM 11, 12, 12a, 13, 13a boli pôvodne predložené a skúmané ako porovnávacie materiály. V rámci výpovede obvinenej zo dňa 31.07.2017 obvinená uviedla, že písomnosti SM 11 - originál osobného dotazníka pre nástup obv. XXXXX zo dňa 17.10.2012, SM 12, 12a - originál podpisového vzoru (dva podpisy) nastupujúceho VFA/MOS zo dňa 29.10.2012, SM 13, 13a - originál čestného vyhlásenia o dôveryhodnosti XXXXX zo dňa 17.10.2012 XXXXX nevypísala a nepodpísala.

Pisateľom sporných podpisov na poistných zmluvách ozn. SM 1 až SM 9, na písomnostiach ozn. SM 10, 11, 12, 13 je totožná osoba.

Porovnaním ukážok paličkového písma predloženého od XXXXX so spornými zápsmi vyhotovenými paličkovým písmom na poistných zmluvách XXXXX ozn. SM 1 až SM 9 boli zistené rozdielne znaky, na základe ktorých nie je možné XXXXX určiť ako pisateľa. Vzhľadom na charakter porovnávacieho materiálu, ktorý obsahoval len paličkové písmo, nemohli byť porovnané perličkové zápisy, podpisy.

Sporné zápisy vyhotovené perličkovým písmom na zmluvách ozn. SM 2 až SM 9, na sporných písomnostiach ozn. SM 11, 13 vyhotovila osoba, ktorá na porovnávačej písomnosti označenej PM 25b, 25c „Žiadosť o zaradenie do evidencie uchádzačov o zamestnanie" zo dňa 14.3.2014 napísala krátke zápisy

perličkovým písmom a pravdepodobne aj zápis „SZČO“ na prvej strane žiadosti ozn. PM 25. Porovnaním týchto perličkových zápisov so skúškami perličkového písma XXXXX boli zistené podobné, zhodné znaky, ale aj znaky rozdielne, na základe ktorých nie je možné XXXXX určiť ako pisateľku sporných textových zápisov.

Na predložených sporných materiáloch, aj v porovnávacích písomnostiach je adresa trvalého bydliska XXXXX uvádzaná rozdielne. Rozdielne je uvedený zápis orientačné číslo „XXXXX“, „XXXXX“. Tento zápis je na spornej písomnosti Osobný dotazník pre nástup (FO) ozn. SM 11 prepisovaný z číslice „13“ na číslicu „11“.

Znalkyňa XXXXX pri výsluchu zo dňa 10.02.2018 (č.l. 648-649) vypovedala, že v odpovedi v bode č. 1 chce doplniť, že XXXXX je pravdepodobne pisateľkou číselných zápisov len na písomnosti SM 1, to znamená, že nie je pisateľkou číselných zápisov na písomnosti SM 2 - 9. Čo sa týka bodu č. 4 ide o písársku chybu, je potrebné v texte opraviť „PM 25b, PM25c na PM25a, PM 25b“. Vzhľadom na uvedené je zrejmé, že ide o perličkové zápisy uvedené na strane 38 znaleckého posudku.

Po vyhodnotení vyššie uvedených dôkazných prostriedkov a z nich vyplývajúcich dôkazov v zmysle s § 2 ods. 12 Tr. por. som dospel k záveru, že nebolo preukázané spáchanie predmetného pokračovacieho skutku obvinenou.

Obvinená uviedla, že nemala vedomosť o tom, že boli poškodenej spoločnosti predložené fiktívne poisťné zmluvy za účelom vylákania odmeny pre sprostredkovateľa. Obvinená poprela, že by podpísala kritické poisťné zmluvy uvedené v skutkovej vete tohto uznesenia a tiež, že by ich predložila poškodenej spoločnosti. Táto jej obhajoba bola potvrdená v poradí druhým z vypracovaných znaleckých posudkov, ktorý na rozdiel od prvého zo znaleckých posudkov nebral do úvahy ako porovnávací materiál listiny, o ktorých sa obv. XXXXX v procesnom postavení obvineného vyjadrila, že ich nepodpisovala. Konkrétne išlo o písomnosti označené ako SM 11, 12, 12a, 13, 13a. Podľa v poradí druhého z vypracovaných znaleckých posudkov vypracovaného znalkyňou z odboru písmoznalectvo XXXXX (č.l. 533-645) sporné podpisy na poisťných zmluvách XXXXX ozn. SM 1 až SM 9 nevyhotovila XXXXX. Sporné podpisy na sporných materiáloch ozn. SM 10, 11, 12, 13 nevyhotovila XXXXX. Dôkaz o tom, že by obvinená poisťné zmluvy č. XXXXX (SM 2-9) predložila poškodenej spoločnosti získaný nebol, pričom samotná obvinená takéto svoje konanie poprela. Sporné zápisy vyhotovené perličkovým písmom na zmluvách ozn. SM 2 až SM 9, na sporných písomnostiach ozn. SM 11, 13 vyhotovila osoba, ktorá na porovnávacej písomnosti označenej PM 25a, 25b „Žiadosť o zaradenie do evidencie uchádzačov o zamestnanie“ zo dňa 14.3.2014 napísala krátke zápisy perličkovým písmom a pravdepodobne aj zápis „SZČO“ na prvej strane žiadosti ozn. PM 25. Porovnaním týchto perličkových zápisov so skúškami perličkového písma XXXXX boli zistené podobné, zhodné znaky, ale aj znaky rozdielne, na základe ktorých nie je možné XXXXX určiť ako pisateľku sporných textových zápisov. Zo zistení znalkyne vyplýva, že obvinenú nemožno určiť ani ako pisateľku textových zápisov na vyššie označených poisťných zmluvách (SM 2-9). Aj samotná obvinená pri výsluchu zo dňa 10.04.2018 poprela, že by bola pisateľkou krátkych zápisov perličkovým písmom na porovnávacej písomnosti označenej PM 25a, 25b „Žiadosť o zaradenie do evidencie uchádzačov o zamestnanie“ zo dňa 14.3.2014 a že by napísala aj zápis „SZČO“ na prvej strane žiadosti ozn. PM 25. Práve pisateľ týchto zápisov je pisateľom (v prípade PM 25a, 25b), resp. pravdepodobným pisateľom (v prípade PM 25) sporných zápisov

vyhotovených perličkovým písmom na zmluvách označených ako SM 2 až SM 9. Dôkaz preukazujúci, že by obvinená poistné zmluvy označené ako SM 2-9 predložila (zaslala) do poškodenej spoločnosti zabezpečený nebol.

Obhajobu obvinenej založenú na tvrdení, že uzatváranie poistných zmlúv za ňu zabezpečoval XXXXX sa vyvrátiť nepodarilo. Nakoľko XXXXX zomrel, nemožno jeho výsluchom preverovať obhajobu obvinenej. Iný dôkaz vyvracajúci obhajobu obvinenej zabezpečený nebol.

Pokiaľ ide o uzatvorenie poistnej zmluvy č. XXXXX ktorá mala byť uzatvorená s XXXXX (SM 1), podľa znaleckého posudku znalkyne z odboru písomoznalectvo obv. XXXXX vyhotovila textové zápisy na písomnosti ozn. SM 1 a pravdepodobne je aj pisateľkou číselných zápisov. Túto okolnosť obvinená priznala, nakoľko uviedla, že vyplnila text poistnej zmluvy, na základe ktorej sa mal stať poistníkom XXXXX. Svedok XXXXX pri výsluchu pripustil, že mohol s obvinenou viesť rozhovor ohľadom poistnej zmluvy. Sestra obvinenej, svedkyňa XXXXX XXXXX potvrdila tvrdenie obvinenej, že sa s XXXXX dohodli na uzatvorení poistnej zmluvy. Aj keď bolo výsluchom svedka XXXXX zistené, že kritická poistná zmluva obsahuje nesprávne údaje a znaleckým dokazovaním a výsluchom obvinenej bolo zistené, že textové zápisy do zmluvy vyhotovila obvinená, neznamená to, že obvinená do zmluvy napísala text s vedomím, že zmluva bude fiktívna. V tejto súvislosti je nutné poukázať na to, že podľa zistení znalkyne obvinená zmluvu nepodpísala a zohľadniť aj výpoveď svedkyne XXXXX, ktorá potvrdila tvrdenia obvinenej a výpoveď svedka XXXXX v tej časti, v ktorej pripustil, že viedol rozhovor s obvinenou ohľadom poistnej zmluvy. Obvinená vypovedala v tom zmysle, že ďalšie úkony týkajúce sa podpisu zmluvy s XXXXX mal zabezpečovať XXXXX. Túto jej obhajobu sa nepodarilo vyvrátiť.

Podľa § 215 odsek 1 písm. c) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Vykonanými dôkazmi bolo zistené, že páchatelom skutku zakladajúceho znaky trestného činu, pre ktorý bolo vedené trestné stíhanie proti obv. XXXXX, nie je obvinená.

S poukazom na vyššie uvedené som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Remig Kubička
prokurátor