



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA IV
Hanulova 9/A, P.O. BOX 16, 840 11 Bratislava 411

Číslo: 1 Pv 463/22/1104-15
EEČ: 2-11-175-2023

Bratislava IV 12.04.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava IV

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

napriek vyživovacej povinnosti prispievať na výživu svojho syna XXXXX, narodeného XXXXX, trvale bytom XXXXX 12, XXXXX, vyplývajúcej mu z ustanovenia § 62 Zákona o rodine, deklarovanej i rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 28.04.2022, právoplatným dňa 20.05.2022, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu syna Richarda výživným vo výške 150 € mesačne počnúc dňom 17.09.2020 do 31.08.2021 a počnúc dňom 01.09.2021 vo výške 170 € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, trvale bytom XXXXX 12, XXXXX, si túto povinnosť v mieste trvalého bydliska XXXXX, XXXXX, a všade tam, kde sa zdržiaval, ako aj v mieste trvalého bydliska syna Richarda neplní riadne a včas v období od mesiaca máj 2020, kedy opustil spoločnú domácnosť s výnimkou obdobia od 20.10.2021, kedy nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu a odňatia slobody XXXXX a nahlásil vyživovaciu povinnosť na syna

Richarda, doposiaľ, výška výživného za obdobie od mesiaca máj 2020 do 16.09.2020 bola určená posúdením predbežnej otázky v zmysle § 7 ods. 1 Trestného poriadku na sumu 150 € mesačne, čím mu vznikol voči matke oprávneného dieťaťa dlh vo výške 2.140,- €, pričom od 1.11.2019 do 31.5.2020 bol evidovaný ako zamestnanec v pracovnom pomere v spoločnosti XXXXX s.r.o. , XXXXX, od 26.4.2021 do 20.10.2021 pracoval ako zamestnanec na dohodu o vykonaní práce u spoločnosti XXXXX s.r.o. , XXXXX, od 7.12.2021 do 30.12.2021, od 5.5.2022 do 29.6.2022, od 2.8.2022 do 16.8.2022 , od 18.10.2022 do 24.10.2022 a od 14.11.2022 do 16.11. 2022 pracoval ako zamestnanec v pracovnom pomere v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Levica , v rozhodnom období nebol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie ÚPSVaR, nepoberal dávky v hmotnej núdzi ani iné štátne sociálne dávky.

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OKP OR PZ XXXXX IV uznesením sp. zn. XXXXX zo dňa 15.12.2022 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 pís. b) Tr. zák. na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

Dňa 31.3.2023 predložil vyšetrovateľ PZ spisový materiál tunajšej prokuratúre s návrhom na zastavenie trestného stíhania. Preskúmaním spisového materiálu som zistila , že v predmetnej trestnej veci sú splnené podmienky na postup podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por., nakoľko trestnosť činu zanikla v dôsledku účinnej ľútosti podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

Podľa § 62 ods. 1-3 , ods. 5 zákona č. 36/2005 Z .z. o rodine v znení neskorších predpisov plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Obaja rodičia sú prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa a lebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností, a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 8 Tr. zák. trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 207 ods. 1 , Tr. zák. kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 207 ods. 3 písm. b) odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. b) závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu po dlhší čas.

V zmysle platnej judikatúry sa páchaním prečinu zanedbania povinnej výživy po dlhší čas rozumie neplnenie zákonnej povinnosti vyživovať alebo zaopatrovať iného po dobu dlhšiu ako dvanásť mesiacov.

Vykonaným vyšetrovaním boli zistené nasledovné skutočnosti:

Povinnosť obvineného prispievať na výživu svojho syna XXXXX , narodeného XXXXX bola preukázaná ustanovením § 62 Zákona o rodine, rodným listom dieťaťa , potvrdením o návšteve školy, ako aj rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 28.04.2022, právoplatným dňa 20.05.2022.

Z rodného listu XXXXX, narodeného XXXXX vyplýva, že obvinený XXXXX, nar. XXXXX je jeho otcom. Z rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zrejmé, že obvinený bol zaviazaný prispievať na výživu syna Richarda výživným vo výške 150 € mesačne počnúc dňom 17.09.2020 do 31.08.2021 a počnúc dňom 01.09.2021 výživným vo výške 170 € mesačne . Oznámenie Sociálnej poisťovne z 1.12.2022 preukazuje, že XXXXX bol od 1.11.2019 do 31.5.2020 evidovaný ako zamestnanec v pracovnom pomere v spoločnosti XXXXX. , XXXXX. Od 26.4.2021 do 20.10.2021 pracoval ako zamestnanec na dohodu o vykonaní práce u spoločnosti XXXXX s.r.o. , XXXXX. Od 7.12.2021 do 30.12.2021, od 5.5.2022 do 29.6.2022, od 2.8.2022 do 16.8.2022 , od 18.10.2022 do 24.10.2022 a od 14.11.2022 do 16.11. 2022 pracoval ako zamestnanec v pracovnom pomere v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Levice . V rozhodnom období v evidencii uchádzačov o zamestnanie ÚPSVaR evidovaný nebol, nepoberal dávky v hmotnej núdzi ani iné sociálne dávky. Zo správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody XXXXX vyplýva, že XXXXX nastúpil na výkon trestu dňa 20.10.2021 , pričom pri nástupe nahlásil vyživovaciu povinnosť na syna Richarda. Z potvrdenia o návšteve školy vyplýva, že XXXXX , nar. XXXXX je žiakom Základnej školy Pri kríži v Bratislave.

Skutočnosť, že obvinený si riadne neplnil vyživovaciu povinnosť, bola preukázaná výpoveďou svedkyne XXXXX , ktorá uviedla, že obvinený na výživu syna neprispel žiadnou sumou od mesiaca máj 2020 , kedy opustil spoločnú domácnosť.

Dlh obvineného na výživnom voči poškodenej predstavuje sumu 2.740,- €.

Potvrdenie o hotovostnom vklade na účet zo dňa 2.1.2023 preukazuje, že dňa 2.1.2023 vložila matka obvineného XXXXX na účet XXXXX sumu vo výške 2.740,- €. Svedkyňa XXXXX potvrdila , že dlžné výživné jej bolo zo strany obvineného uhradené v celom rozsahu, pričom uviedla, že neplnenie vyživovacej povinnosti otcom dieťaťa nezanechalo na jeho synovi XXXXX trvalo nepriaznivé následky.

Vykonaným dokazovaním a následným vyhodnotením dôkazov v zmysle ustanovenia § 2 ods. 12 Trestného poriadku bolo preukázané, že sa stal skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie, tento vykazuje znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 pís. b) Tr. zák. a možno vyvodit' dostatočne odôvodnený záver, že skutok spáchal obvinený. Neboli pritom zistené také skutočnosti, ktoré by obvinenému objektívne bránili v plnení vyživovacej povinnosti voči synovi Richardovi.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák. trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1, písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak trestnosť činu zanikla.

Na základe vyššie uvedeného konštatujem, že trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 pís. b) Tr. zák. v zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák. v danom prípade zanikla.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Silvia Grešková
prokurátorka