



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA IV
Hanulova 9/A, P.O. BOX 16, 840 11 Bratislava 411

Číslo: 1 Pv 471/16/1104-24
EEČ: 2-11-181-2017

Bratislava IV 04.08.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c, písmeno f Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava IV

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c, písmeno f Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinená pred základnou školou XXXXX v Bratislave dňa 17.08.2016 v čase okolo 21:30 hod. odcudzila poškodenému XXXXX bicykel zn. Wetthepeople, model 2015, Arcade 20,5, striebornej farby v hodnote 345,95,- Eur, zakúpený dňa 22.06.2016, a to tým spôsobom, že v okamihu ako pred školou z bicykla zosadol kamarát poškodeného XXXXX a držal bicykel v ruke, pristúpila k nemu XXXXX, bez dovolenia nasadla na bicykel a odišla, pričom jej poškodený a jeho kamaráti, ktorí tam v tom čase boli s ním, bicykel nepožičali a teda obvinená zobrala bicykel poškodeného bez ich súhlasu, čím poškodenému vznikla škoda vo výške 345,95,- Eur, ďalej obvinená bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá tak, že dňa 05.08.2016 v čase o 23:00 hod. XXXXX na ul. XXXXX spáchala priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb., za čo jej bola uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste vo výške 30,- Eur, číslo bloku 11041506

lebo obvinená nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OO PZ Karlova Ves ČVS: ORP-718/KV-B4-2016 zo dňa 18.08.2016 bolo začaté trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c), písm. f) Tr. zák., a súčasne vznesené obvinenie XXXXX na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

V rámci vyšetrovania bola vypočutá obvinená, svedok-poškodený XXXXX, svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, bol vypracovaný znalecký posudok z odboru zdravotníctvo a farmácia (odvetvie psychiatria), a bolo zabezpečené odborné vyjadrenie a potrebné listinné podklady.

Obvinená vo svojej výpovedi uviedla, že si je plne vedomá, čo sa jej kladie za vinu, prišla ku škole na pódium kde boli chlapi s nejakými kamoškami, boli tam chlapi s bicyklom a on asi ho požičala, bicykle vrátila ráno v autobuse poškodenému a dala mu ho dobrovoľne. Vo svojej ďalšej výpovedi uviedla, že si požičala bicykel a vozila sa na ňom, chcela ho vrátiť ale už tam neboli tak sa na ňom vozila ďalej, chalanov nenašla a tak na druhý deň jej ho zobrali v autobuse, popiera že by bicykel ukradla, respektíve zobrala s úmyslom si ho ponechať alebo sa na ňom obohatiť, keby sa chcela na ňom obohatiť tak by ho predala a nevozila sa na ňom 2 dni, dobrovoľne ho vrátila a dobrovoľne aj išla na políciu, nakoľko sa dozvedela, že tí chlapi podali na ňu trestné oznámenie.

Obvinená je však usvedčovaná výpovedami poškodeného a svedkov, ktorí podrobne popísali priebeh skutku a konanie obvinenej, a podrobne popísali, že obvinenej nebol bicykel požičaný, ale obvinená si ho sama zobrala. Takisto k vráteniu bicykla uviedli, že nad druhý deň kamarát poškodeného stretol obvinenú v autobuse s bicyklom a vzal jej bicykel a vrátil ho poškodenému, je teda vyvrátené tvrdenie obvinenej, že bicykel vrátila poškodenému dobrovoľne. Tieto dôkazy odôvodňujú záver, že obvinená je aj v tomto štádiu trestného konania dôvodne trestne stíhaná pre trestný čin, ktorý sa jej kladie za vinu.

V priebehu prípravného konania bol vypracovaný znalecký posudok z odboru zdravotníctvo a farmácia (odvetvie psychiatria), z ktorého vyplýva, že obvinená v čase spáchania skutku trpela duševnou poruchou - mániou, ktorá sa prejavuje neprimeranou rozpínavou náladou, agitovanosťou, zvýšeným sebavedomím, bezúčelovou hyperaktivitou často aj bizarného charakteru, nespavosťou, odbrzdenosťou a nekritičnosťou, konanie obvinenej bolo chorobne motivované, obvinená sa skutku dopustila v období dekompenzácie svojho duševného stavu v stave mánie, pričom poruchy správania mohli byť sekundárne akcentované užitím drog, rozpoznávací a ovládacia zložka konania bola v čase spáchania skutku vymiznutá, na základe uvedenej duševnej poruchy nedokázala v čase spáchania skutku rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť.

Podľa § 23 Tr. zák. kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Zo znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia (odvetvie psychiatria), tak ako je citované vyššie vyplýva, že obvinená nemohla v čase skutku

rozpoznať protiprávnosť svojho konania, ani nemohla ovládať svoje konanie.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

S poukazom na vyššie uvedené som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, a trestné stíhanie som zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Matej Greško
prokurátor