



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA IV
Hanulova 9/A, P.O. BOX 16, 840 11 Bratislava 411

Číslo: 1 Pv 153/18/1104-12
EEČ: 2-11-192-2018

Bratislava IV 25.06.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava IV

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

a

poškodeným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody alebo škody, na náhradu ktorej sa obvinený zaviazal: 330,-
€

Peňažná suma určená na všeobecne prospešné účely: 50,- €

Konkrétny adresát peňažnej sumy určenej na všeobecne prospešné účely:

Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky

Suma odovzdaná štátu na peňažnú pomoc obetiam trestnej činnosti: 50,- €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Obv.odd. PZ Karlova Ves pod spisovou značkou ORP-59/KV-B4-2018

na tom skutkovom základe, že:

v čase približne o 12.30 hod. dňa 21.01.2018 na ul. XXXXX v XXXXX - Karlova Ves pred bytovým domom po predchádzajúcom verbálnom konflikte vytrhol poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trv. Bytom XXXXX XXXXX - Karlova Ves, z ruky mobilný telefón zn. iPhone SE, 64 GB, šedej farby, výrobné číslo: XXXXX IMEI: XXXXX, zakúpený dňa 08.06.2016 a v dôsledku ich vzájomných sporov mu ho nechcel vrátiť, pričom z mieste odišiel aj s mobilným telefónom, následne v priebehu mesiaca február sa poškodený pokúšal s obvineným opakovane dohodnúť na stretnutí, načo obvinený nereagoval a mobilný telefón poškodenému naďalej odmietal poškodenému vrátiť, čím poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trv. Bytom XXXXX XXXXX, XXXXX spôsobil škodu vo výške 330,- €

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ Karlova Ves OR PZ v Bratislave IV pod ČVS: XXXXX trestne stíhal obvineného XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2, písm. c/ Trestného zákona, ktorý spáchal na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania bola na základe súhlasu obvineného, poškodeného a pokynu prokurátora okresnej prokuratúry XXXXX IV vykonaná mediácia, v rámci ktorej za súčinnosti mediáčnej úradníčky Okresného súdu XXXXX IV uzavreli obvinený XXXXX a poškodený XXXXX dňa 14.06.2018 zmier pod č.kXXXXX.

Obvinený sa počas výsluchu dňa 28.03.2018 ako aj pred mediácnou úradníčkou dňa 14.06.2018 ku skutku doznal, oľutoval ho, vyslovil súhlas so zmiernom, a vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý je trestne stíhaný. Uviedol, že konal skratovo a predmetný mobilný telefón poškodenému vzal v dôsledku ich vzájomných nezhôd a toho, že mu poškodený zamedzil prístup do firmy a nechcel mu vrátiť jeho veci. Uviedol, že uvedeným spôsobom si bránil svoje práva, že vnímal to tak, že si vzal "do úschovy". Napokon v dôsledku trestného stíhania mobilný telefón dňa 28.03.2018 vydal poverenému príslušníkovi OO PZ Karlova Ves, ktorý ho nasledujúci deň vrátil poškodenému XXXXX.

Poškodený XXXXX si v trestnom konaní neuplatnil nárok na náhradu škody nakoľko mu bol odcudzený mobilný telefón v trestnom konaní vrátený, pričom uviedol, že žiadna iná škoda mu nevznikla. Poškodený s mediáciou a zmiernom súhlasil, pričom taktiež uviedol, že jeho nároky boli v plnej výške uspokojené a nežiada žiadnu inú náhradu škody.

V rámci uzavretého zmiernu obvinený XXXXX opätovne vyhlásil, že skutok, pre ktorý je trestne stíhaný spáchal, pričom toto vyhlásenie vykonal slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito, svoje konanie oľutoval. Súčasne dňa 15.06.2018 vložil na

účet Okresnej prokuratúry Bratislava IV na všeobecne prospešné účely sumu 50,- €, a to celú sumu pre Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky určenú na ochranu a podporu obetí trestných činov.

Podľa § 220 ods.1 Tr. por. v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje 5 rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmiernosti a zastaviť trestné stíhanie ak obvinený:

a) vyhlási, že spáchal skutok, pre ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,

b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a

c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú konkrétnemu adresátovi na všeobecne prospešné účely, a táto peňažná suma nie je zrejme neprímeraná závažnosti spáchaného trestného činu

a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a jeho osobné a majetkové pomery považuje takéto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Obvinený je trestne stíhaný pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2, písm. c/ Tr. zák., za ktorý zákon dovoľuje uložiť trest odňatia slobody až na dva roky, čím je splnená jedna zo zákonných podmienok uvedených v § 220 ods.1 Tr. por.

Obvinený nebol doposiaľ súdne trestaný a v súčasnosti nie je trestne stíhaný v inej trestnej veci a v registri priestupkov nemá žiadny záznam. Z uvedeného možno jednoznačne vyvodiť záver, že doposiaľ viedol riadny život.

Vyhodnotením skutkových okolností, vykonaného dokazovania ako i uskutočnenej mediácie, ktorej výsledkom bolo uzavretie zmiernosti medzi obvineným a poškodenými a v konečnom dôsledku tiež osoby obvineného, jeho osobných a majetkových pomerov a výšky škody, ktorú spáchaním trestného činu spôsobil, som dospela k záveru, že schválenie zmiernosti a súčasné rozhodnutie o zastavení trestného stíhania obvineného XXXXX je dostačujúce.

Obvinený XXXXX pre tento postup splnil všetky zákonné podmienky. Slobodne, vážne a určito vyhlásil, že spáchal skutok, so zmiernosťou súhlasil, spôsobenú škodu nahradil a na účet prokuratúry zložil sumu 50,- € na všeobecne prospešné účely. Poškodený so zmiernosťou súhlasil a vyhlásil, že škoda ktorú mu bola celá nahradená.

Skutok, pre ktorý je obvinený trestne stíhaný, možno považovať za menej závažný, pričom s poukazom na trestnú sadzbu, je postup podľa § 220 ods.1 Tr. por. možný. Pokiaľ ide o výšku sumy uhradenej obvineným na všeobecne prospešné účely, mám za to, že je primeraná závažnosti spáchaného trestného činu, okolnostiam a tiež pomerom obvineného. Obvinený žil doposiaľ bezúhonným životom, pričom spáchanie uvedeného trestného činu možno považovať za excés v jeho inak bezúhonnom živote.

Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obvineného XXXXX som zastavila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

Mgr. Petra Vodová
prokurátorka