



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA IV
Hanulova 9/A, P.O. BOX 16, 840 11 Bratislava 411

Číslo: 2 Pv 180/17/1104-43
EEČ: 2-11-194-2020

Bratislava IV 20.04.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava IV

Podľa § 215 odsek 2 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX dňa 28.02.2017 v čase o 16.32 hodine v Bratislave – Devínskej Novej Vsi vstúpil vstupom pre zákazníkov cez pootvorenú bránu do predajne METRO Cash&Carry SR, spoločnosť s ručením obmedzeným, prevádzka Devínska Nová Ves, kde následne odcudzil bez použitia násillia z predajnej plochy 1 ks vetrovku značky Hannah P. Bunda v hodnote 47,96 €, 5 fliaš šampanského značky UClicquot Rose v hodnote 282,72 €, 6 fliaš šampanského značky Moet Emperial Rose v hodnote 301,97 €, 2 fliaše alkoholu Remy Martin XO v hodnote 299,98 €, 1 fliašu alkoholu Martell XO 40% v hodnote 175,- €, 1 fliašu alkoholu značky Courvoisier XO Imperial v hodnote 95,88 €, 1 ks fliaše Martell Cordon Blue v hodnote 113,88 €, 1 ks fliašu alkoholu značky Ron Cartavio XO v hodnote 66,90 €, 1 fliašu alkoholu značky Centenario fun v hodnote 47,99 €, 1 fliašu alkoholu Ballentines 10 Y.O v hodnote 57,50 €, 1 fliašu alkoholu značky Centenario Limit v hodnote 139,08 €, 2 fliaše alkoholu značky Millonario Ron v hodnote 91,18 €, 1 fliašu alkoholu značky Johnie Walker Blue v hodnote 206,40 €, 1 fliašu alkoholu

značky Zapaca 23 Amos v hodnote 47,99 €, 1 fľašu alkoholu Palatin XO Brandy v hodnote 113,99 €, zubnú kefku značky Sonická zubná kefka 119,98 €, 2 kusy fotoaparátov značky Nikon D3400 v hodnote 1 079,98 €, 1 notebook značky Acer One 10 v hodnote 239,99 €, 1 notebook značky HP NTD 15 v hodnote 551,99 €, 1 ks notebook značky HP NTB 15,6 v hodnote 473,99 €, 1 notebook značky Acer Aspire E15 v hodnote 479,99 €, 1 ks ideapad značky Lenovo Ideapad v hodnote 383,99 €, 1 čokoládu značky Kinder Maxi v hodnote 8,64 €, 2 kusy žuvačiek značky Pedro Kostičky v hodnote 5,04 €, 2 kusy balení cukríkov značky Tic Tac Mix v hodnote 3,58 €, 1 kus voňavka značky Red Man EDT v hodnote 5,23 €, 1 kus voňavka značky Red Man EDT v hodnote 5,23 €, 1 kus krém značky Nivea FM v hodnote 1,82 €, 1 ks taška na notebook značky Targus v hodnote 1,82 €, 2 kusy kufrov značky Lambertazzi v hodnote 55,15 € a to takým spôsobom, že v oddelení textilu zobral 2 čierne kufre, ktoré si odniesol do oddelenia elektra, kde ich v druhej uličke položil na zem, obliekol si tam voľne položenú mikinu modrej farby so žltým nápisom „Metro“ a následne začal postupne brať vyššie spomenutý tovar a v oddelení elektra, v uličke s tvrdým alkoholom a v uličke s vínom, ktorý si postupne ukladal do otvorených kufrov, pričom následne prešiel do zázemia Metra až na novú distribúciu, kde sa poobzeral, vrátil sa pre kufre, ktoré po jednom odniesol na novú distribúciu a následne v čase o 18.30 hodine otvoril rampu číslo 6, vyhodil von kufre, s ktorými následne odišiel smerom k predajni Hornbach, čím poškodenej spoločnosti XXXXX spôsobil celkovú škodu krádežou vo výške 5 499,67 €.

o skutku odovzdanom na trestné stíhanie do cudziny bolo právoplatne rozhodnuté cudzozemským súdom alebo iným cudzozemským orgánom príslušným na konanie o trestnom čine, priestupku alebo o inom správnom delikte a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia PZ Dúbravka, OR PZ Bratislava IV viedol pod ČVS:ORP-228/DK-B4-2017 trestné stíhanie proti obv. XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Obvinený XXXXX je občanom XXXXX adresa trvalého pobytu XXXXX. V priebehu dokazovania tiež bolo zistené, že obvinený vykonával trest odňatia slobody vo Veznici Rapotice, Lesní Jakubov 44, 675 71 Námest nad Oslavou, s predpokladanou dobou prepustenia osoby 04.01.2020. Z uvedeného dôvodu bolo trestné stíhanie obv. XXXXX na základe žiadosti Okresnej prokuratúry Bratislava IV č. k. 2Pv 180/17/1104 zo dňa 08.03.2018 odovzdané do Českej republiky.

Následne bolo tunajšej prokuratúre doručené uznesenie Okresného soudu Třebíč č. j. 16T 155/2018 zo dňa 28.11.2018, právoplatné 19.11.2018, ktorým Okresní soud v Třebíči na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19.11.2018 prevzatú vec obvineného XXXXX uznesením podľa § 223 odst. 2 Trestního řádu, právoplatným dňa 19.11.2018 zastavil, nakoľko trest ku ktorému trestné stíhanie mohlo viesť je bez významu vedľa trestu, ktorý bol obvinenému uložený v inom konaní. Konajúci súd pritom poukázal na trestní príkaz Okresního soudu v Ostravě sp. zn. 73T 136/2016 zo dňa 06.12.2016, právoplatný dňa 16.01.2017 a Trestní příkaz Okresního soudu ve Frýdku – Místku sp. zn. 80T 22/2017 ze dne 18.02.2017, právoplatný dňa 18.02.2017.

V nadväznosti na uvedené skutočnosti boli z Českej republiky vyžiadané aj súvisiace rozhodnutia Okresného soudu v Ostravě sp. zn. 73T 136/2016 zo dňa 06.12.2016, právoplatný dňa 16.01.2017 a Trestní příkaz Okresného soudu ve Frýdku – Místku sp. zn. 80T 22/2017 ze dne 18.02.2017, právoplatný dňa 18.02.2017.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a

- a) spôsobí tak malú škodu,*
- b) čin spácha vlámaním,*
- c) bezprostredne po čine sa pokúsi uchovať si vec násilím alebo hrozbou bezprostredného násillia,*
- d) čin spácha na veci, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe,*
- e) takou vecou je vec z úrody z pozemku, ktorý patrí do poľnohospodárskeho pôdneho fondu, alebo drevo nachádzajúce sa na lesnom pozemku, alebo ryba z rybníka s intenzívnym chovom,*
- f) čin spácha na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu, alebo*
- g) bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.*

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1

- a) a spôsobí ním väčšiu škodu,*
- b) hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, alebo*
- c) z osobitného motívu.*

Z citovaných ustanovení Trestného zákona vyplýva, že v súčasnosti by bol skutok uvedený v skutkovej vete tohto uznesenie právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, pričom Trestný zákon v osobitnej časti upravuje trestnú sadzbu za tento skutok v trvaní od 6 mesiacov až do 3 rokov. Vzhľadom na skutočnosť, že horná hranica takto určenej trestnej sadzby neprekročila hranicu piatich rokov, bolo by možné obvinenému v prípade odsúdenia uložiť aj niektorých z alternatívnych trestov, a to napr. trest domáceho väzenia, prípadne trest povinnej práce v trvaní od 40 do 300 hodín.

Z uznesenia Okresného soudu Třebíč č. j. 16T 155/2018 zo dňa 28.11.2018, právoplatného 19.11.2018, vyplýva, že Okresní soud v Třebíči na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19.11.2018 prevzatú vec obvineného XXXXX uznesením podľa § 223 odst. 2 Trestního řádu, právoplatným dňa 19.11.2018 zastavil, nakoľko trest ku ktorému trestné stíhanie mohlo viesť je bez významu vedľa trestu, ktorý bol obvinenému uložený v inom konaní. Konajúci súd pritom poukázal na trestní příkaz Okresného soudu v Ostravě sp. zn. 73T 136/2016 zo dňa 06.12.2016, právoplatný dňa 16.01.2017 a Trestní příkaz Okresného soudu ve Frýdku – Místku sp. zn. 80T 22/2017 ze dne 18.02.2017, právoplatný dňa 18.02.2017, ktorými bol XXXXX uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov s podmiennečným odkladom a skúšobnou dobou v trvaní 3 roky, trest povinnej práce vo výmere 200 hodín a obmedzenie spočívajúce v zákaze požívať návykové látky a povinnosť podrobiť sa

náhodným testom zo strany probačného úradníka.

Porovnaním trestu, ktorý by obvinenému hrozil v prípade odsúdenia na území Slovenskej republiky s trestami uloženými obvinenému v nadväzujúcich konaniach v Českej republike možno konštatovať, že tento nie je diametrálne odlišný. S poukazom na uvedené nie je potrebné opätovne o skutku rozhodovať v tomto konaní, nakoľko tresty uložené konajúcimi súdmi v Českej republike za stíhaný skutok som vyhodnotil, najmä z hľadiska možnej nápravy obvineného, za dostatočné.

Vzhľadom na vyššie opísané skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku vydaného rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Pavol Rosol
prokurátor