



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA IV**  
**Hanulova 9/A, 844 61 Bratislava 4**

Číslo: 2 Pv 523/14/1104  
EEČ: 2-11-1-2016

Bratislava IV 07.01.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava IV

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

napriek zákonnej vyživovacej povinnosti prispievať na výživu XXXXX XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX, vyplývajúcej mu z ustanovenia § 62 Zákona o rodine a deklarovanej mu i rozsudkom deklarovanej mu i rozsudkom Okresného súdu XXXXX IV sp.zn. XXXXX ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu XXXXX sumou 50,-€ mesačne, si túto vyživovaciu povinnosť riadne neplnil od júla 2013 do mesiaca december 2015 vrátane, čím mu za uvedené obdobie vznikol voči matke oprávneného dieťaťa XXXXX dlh na výživnom vo výške 1500,-€

lebo zanikla trestnosť činu.

**Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ OKP OR PZ XXXXX IV pod č.v.s. ORP-583/2-VYS – B4 – 2015

trestne stíha obv. XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1, ods.3 písm.b) Tr.zák.

Dňa 23.10.2015 predložil vyšetrovateľ PZ prokurátorke Okresnej prokuratúry XXXXX IV spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 ods.1 písm.h) Tr.por. Preskúmaním príslušného vyšetrovacieho spisu som dospela k záveru, že návrh policajta PZ je dôvodný.

Vykonaným vyšetrovaním boli zistené nasledovné skutočnosti: Výpoveď svedka– poškodenej XXXXX, rodný list oprávneného dieťaťa, rozsudok Okresného súdu XXXXX IV sp.zn. XXXXX preukazujú, že XXXXX je otcom mal. XXXXX, nar. XXXXX na výživu ktorého bol zaviazaný prispievať mesačne sumou 50,-€.

XXXXX si túto vyživovaciu povinnosť riadne neplnil v období od júl 2013 do decembra 2015 vrátane, čím mu vznikol dlh na výživnom vo výške 1.500,-€.

Obvinený bol k veci vypočutý dňa 28.10.2015. Uviedol, že počas rozhodného obdobia sa zdržiaval v zahraničí XXXXX kde pracoval. Vrátil sa dňa 26.10.2015. Pracoval brigádne ako kuchár. V súčasnosti nemá žiadne zamestnanie, nie je evidovaný na UPSVaR, nepoberá sociálne dávky. Čo sa týka skutku, uviedol, že si je vedomý dlhu na výživnom, tento mieni dodatočne uhradiť

Z listinných dôkazov zabezpečených k osobe obvineného vyplýva, že v evidencii Sociálnej poisťovne nemá evidovaného žiadneho zamestnávateľa, v evidencii uchádzačov o zamestnanie ÚPSVaR sa nenachádza, dávky v hmotnej núdzi nepoberal.

Zo správy Okresného úradu XXXXX, odboru živnostenského podnikania vyplýva, že obvineného eviduje ako podnikateľský subjekt, avšak aktívne podnikanie nevykonáva. Zo správy Daňového úradu XXXXX vyplýva, že obvinený je evidovaný a registrovaný ako živnostník, daňové priznanie nepodal.

Z výpovede matky oprávneného dieťaťa XXXXX vyplýva, že obvinený si vyživovaciu povinnosť neplní od júla 2013 doposiaľ. Dňa 16.12.2015 jej dodatočne dlh na výživnom za obdobie júl 2013 až december 2015 vo výške 1500,-€ uhradil, uhradil taktiež bežné výživné za mesiac január 2016. Neplatenie výživného nezanechalo na synovi trvalo nepriaznivé následky. XXXXX XXXXX navštevuje XXXXX, finančne jej vypomáhajú rodičia. Zo správ zabezpečených k osobe poškodenej vyplýva, že je riadne zamestnaná vo XXXXX

Podľa § 8 Tr. zák. *trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.*

Podľa § 207 ods.1Tr. zák. trestného činu zanedbanie povinnej výživy sa dopustí ten, kto *najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovvať iného.*

Podľa § 62 ods. 1-3, ods. 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov *ďalej len „zákon o rodine“/ plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.*

*Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.*

*Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.*

*Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností,*

*možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.*

*Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.*

*Podľa § 86 písm.a) Tr.zák. trestnosť zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1 Tr.zák. zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.*

*Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr.por. prokurátor zastaví trestné stíhanie ak zanikla trestnosť činu.*

Zhodnotiac vyššie uvedené dôkazy konštatujem, že XXXXX tým, že od mesiaca júl 2013 do mesiaca december 2015 vrátane na výživu XXXXX riadne neprispieval, pričom s prihliadnutím na jeho osobné a majetkové pomery prispievať mal a mohol, naplnil zákonné znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1, ods.3 písm.b) Tr.zák. po objektívnej i subjektívnej stránke.

Nakoľko však obvinený dodatočne svoj dlh na výživnom vo výške 1.500,-€ uhradil a neplatenie výživného nezanechalo na oprávnenom dieťati trvalo nepriaznivé následky, trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr.zák. v zmysle ustanovenia § 86 písm. a) Tr. zák. zanikla.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Lucia Machalová  
prokurátorka