



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA IV**  
**Hanulova 9/A, P.O. BOX 16, 840 11 Bratislava 411**

Číslo: 1 Pv 74/17/1104-26  
EEČ: 2-11-205-2017

Bratislava IV 28.08.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1 Trestného zákona  
prečin: obmedzovanie osobnej slobody podľa § 183 odsek 1  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava IV

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 123 XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: obmedzovanie osobnej slobody podľa § 183 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase dňa 25.01.2017 pristúpil pred garáž bez popisného čísla, nachádzajúcu sa v Bratislave na Borskej ul., kde sa v tom čase nachádzala poškodená XXXXX, nar. XXXXX so sestrou XXXXX a začal búchať a kopať na dvere garáže, pričom kričal na poškodenú XXXXX, ktorej následne aj telefonoval, že ak neotvorí dvere garáže, tak vtrhne dovnútra zabije ju aj jej maloletého syna XXXXX nar. XXXXX a urobí bordel, následkom čoho poškodená z obavy o svoj život a zdravie, ako aj o život a zdravie svojho syna vyšla pred garáž a nastúpila do auta obvineného zn. XXXXX XXXXX farby, EČV: XXXXX, pričom proti jej vôli bola obvineným odvezená cez Poprad, Zvolen a Slovenskú Ľupču do rodinného domu v obci Tešedíkovo, vozidlo malo počas celej doby jazdy uzamknuté všetky dvere,

pričom počas cesty mu poškodená v obci Cabaj – Čápor povedala, že chce z auta vystúpiť, načo jej obvinený povedal, že nie, že chce vidieť ako trpí a vytiahol nožnice, aby poškodenej ostrihal vlasy, čo poškodená odmietla a pri následnom zápase o nožnice porezal obvinený poškodenú nožnicami na ruke, čím poškodenej spôsobil škrabanec na ruke, následne na odpočívadle v Tekovských Nemciach obvinený vystúpil z auta a poškodenú aj so synom zamkol v aute, aby nemohla utiecť, ďalej počas cesty za Slovenskou Ľupčou poškodená opätovne prosila obvineného, aby ju pustil, načo ju obvinený silno chytil za vlasy, stlačil jej tvár, zahryzol jej do ľavej ruky a udrél ju päťou do nosa, čím spôsobil poškodenej zranenia ľahkého charakteru, ktoré si nevyžiadali žiadnu liečbu ani práceneschopnosť, zároveň sa počas jazdy vozidlom obvinený vyhrážal poškodenej, že ak zavolá políciu tak ju aj s jej synom zabije, v dôsledku čoho poškodená rezignovala a nechala sa odviezť do rodinného domu v obci Tešedíkovo, kde dňa 26.01.2017 v čase okolo 13.00 hod. sa poškodená zobudila na to, ako počula, že obvinený kričí na jej syna, že v prípade ak bola poškodená na Facebooku tak ju zabije,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície OR PZ Bratislava IV realizoval trestné stíhanie obvineného XXXXX v bode 1/ pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona a prečin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1 Tr. zák. a v bode 2/ pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 tr. zák. na skutkovom základe uvedenom v uznesení o vznesení obvinenia zo dňa 27.01.2017.

Dňa 04.08.2017 vyšetrovateľ PZ predložil prokurátorovi vyšetrovací spis s návrhom na podanie obžaloby. V rámci preskúmania návrhu a na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som dospela k záveru, že vo vzťahu k skutku uvedeného v bode 1/ uznesenia o vznesení obvinenia právne kvalifikovaného ako zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona a prečin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1 Tr. zák. je na mieste zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. a/ Tr. por. a to z nasledovných dôvodov:

Vyšetrovateľ PZ vzniesol obvinenému XXXXX obvinenie pre uvedený trestný čin na základe zápisnice o trestnom oznámení XXXXX, matky poškodenej, zápisnice o výsluchu svedka poškodeného XXXXX a listinných dôkazov v spise. Z trestného oznámenia XXXXX, matky poškodenej, vyplýva že táto sa od svojej dcéry Natálie /sestry poškodenej XXXXX/ dozvedela o vyššie uvedenom skutku. Z trestného oznámenia ďalej vyplynulo, že poškodená písala oznamovateľke sms správy, v ktorých žiadala o pomoc, pričom z ich vzájomnej komunikácie vyplynulo, že obvinený vezie poškodenú v aute proti jej vôli na neznáme miesto, pričom ju mal cestou aj zbiť.

Obvinený XXXXX vypovedal, že sa s poškodenou XXXXX zoznámili na sociálnej sieti www.pokec.sk. Obvinený potvrdil, že dňa 25.01.2017 kopal do dverí garáže, kde sa v tom čase nachádzala poškodená, pričom chcel aby poškodená vyšla z garáže von lebo ju chcel objasť a povedal, že bude kopať na dvere garáže až kým nevyjde von. Poškodená následne dobrovoľne nastúpila do jeho vozidla, poprel však, že by sa poškodenej vyhrážal, vydieral ju alebo jej obmedzoval osobnú slobodu. Uviedol, že poškodená nastúpila do jeho motorového vozidla aj so synom dobrovoľne, pričom dobrovoľne s ním pokračovala aj v jazde do Galanty, Nových

Zámkov a ďalej, pričom ak by chcela mala možnosť opustiť vozidlo, čo však neurobila.

V prvotných výsluchoch svedkyne poškodenej XXXXX v dňoch 26.01.2017 a 27.01.2017 poškodená podrobne popísala priebeh skutku zhodne so skutkovou vetou uznesenia o vznesení obvinenia, pričom na uvedených skutočnostiach zotrvala i na konfrontácii vykonanej s obvineným. Uviedla, že sa nachádzala v garáži na Borskej ulici, keď tam prišiel obvinený a začal kopať do dverí garáže a hovoril, že ak nepríde za ním von tak vtrhne do garáže a zabije poškodenú aj jej syna a urobí bodrel. Poškodená následne vyšla von z garáže a dobrovoľne nastúpila do vozidla obvineného, ktorému povedala, že s ním nikam nepôjde. Obvinený naštartoval a viezol ju preč, počas čoho jej povedal, že s ním ostane do rána. Počas cesty ju začal poškodený urážať následkom čoho mu poškodená v obci Cabaj – Čápor povedala, že chce z auta vystúpiť, načo jej obvinený povedal, že nie, že chce vidieť ako trpí a vytiahol nožnice, aby poškodenej ostrihal vlasy, čo poškodená odmietla a pri následnom zápase o nožnice porezal obvinený poškodenú nožnicami na ruke, čím poškodenej spôsobil škrabanec na ruke. Nožnice vyhodil z okna. Následne na odpočívadle v Tekovských Nemciach obvinený vystúpil z auta a poškodenú aj so synom zamkol v aute, aby nemohla utiecť, ďalej počas cesty za Slovenskou Ľubčou, keď poškodená prosila obvineného, aby ju pustil, tak ju obvinený silno chytil za vlasy, stlačil jej tvár, zahryzol jej do ľavej ruky a udrhel ju päťou do nosa v dôsledku čoho poškodená rezignovala a dobrovoľne sa nechala odviezť do rodinného domu v obci Tešedíkovo, kde dňa 26.01.2017 v čase okolo 13.00 hod. obvinený kričal na syna poškodenej či bola poškodená na Facebooku a ak áno, tak že ju zabije.

Poškodená XXXXX vo výsluchu dňa 28.03.2017 po zákonom poučení dramaticky zmenila výpoveď pričom uviedla, že nie všetko sa stalo tak, ako to popísala. Uviedla, že obvinený ju neuniesol, išla s ním dobrovoľne celú cestu na východ aj naspäť, a aj v Tešedíkove s ním bola úplne dobrovoľne. Žiadnym spôsobom ju ani jej syna neobmedzoval na osobnej slobode. Auto nezamykal a mohla kedykoľvek slobodne odísť. Výslovne uviedla, že si vymyslela, že jej obvinený dňa 25.01.2017 v čase o cca. 12.00 hod. v telefonickom rozhovore povedal vetu, že ak nevyjde von, tak zabije ju aj jej syna. Tiež uviedla, že sa jej nijako nevyhrážal, vôbec z neho nemala žiadne strach a ani v súčasnosti z neho nemá strach. V Tešedíkove jej len zo srandy povedal, že ak bola na Facebooku tak ju zabije, pričom uvedené vôbec nevnímala ako vyhrážku a nebála sa ho. Tiež si vymyslela, že sa jej vyhrážal, že ju zabije ak zavolá políciu. K incidentu s nožnicami uviedla, že s tými nožnicami išlo z jeho strany o obranu, lebo ona ho prvá buchla rukou, nos jej zlomil v sebeobrane nechtiac a náhodou. K predchádzajúcim vyjadreniam uviedla, že sa bála, že príde o malého, že malý pôjde do detského domova, nakoľko na miesto prišli kukláči. Uviedla, že ona to takto nechcela, ani nechcela volať policajtov, tých volala jej moja mama. Dodala, že od výsluchu 27.01.2017 ju obvinený nekontaktoval, ale sama mu písala cez facebook, že ho ľúbi, že si to celé vymyslela, že chce byť s ním. On na to nereagoval. Opakovala, ju obvinený nijako nevydieral a všetko robila dobrovoľne.

Zo zabezpečenej lekárskej správy vplynulo, že poškodenej boli spôsobené zranenia ľahkého charakteru a to pomliaždenia čela vľavo, nosa, ľavého predlaktia, ľavého stehna a odrenina ľavého predlaktia, ktoré si nevyžiadali žiadnu liečbu ani práceneschopnosť a ktorých vznik svedčí tak prvej ako aj druhej verzii opísanej poškodenou.

Vznesenie obvinenia bolo založené primárne na tvrdeniach poškodenej, ktoré však neboli podporené priamo inými dôkazmi vykonanými v priebehu konania.

V súvislosti s uvedeným poukazujem najmä na skutočnosti, že z výsluchu svedka XXXXX, sestry poškodenej, dňa 27.01.2017 vyplynulo, že táto bola prítomná v predmetnej garáži, počas toho ako obvinený prišiel, počula ako búcha na dvere a niečo pri tom hovorí, avšak nepočula čo. Poškodená mu uviedla, že má chvíľu počkať, na čo sa obliekla, išla za ním a sadla si k nemu do auta úplne normálne, nič podozrivé si svedkyňa nevšimla. Okolo 18tej hodine jej poškodená do telefónu uviedla, že ju obvinený napadol. Viac ku skutku uviesť nevedela.

Svedkyňa XXXXX vo výsluchu dňa 28.01.2017 uviedla, že nevie uviesť akým spôsobom jej dcére – poškodená XXXXX nastúpila do auta obvineného, že v tom čase tam nebola. Uviedla, že okolo obeda dňa 25.01.2017 jej začala písať správy, v ktorých ju žiadala o pomoc. Nikdy nepočula vyhrážky. Dňa 25.01.2017 v čase okolo 09.00 hod jej volala dcéra XXXXX s tým, že počula ako obvinený poškodenej hovorí, že ju miluje, nenadával jej a nevyhrážal sa jej, ona ho však odmietala a vyčítala mu, že ju ohováral.

XXXXX XXXXX vo výsluchu dňa 28.01.2017 uviedol, že obvinený pre neho prišiel do Galanty v obedných hodinách dňa 25.01.2017 na motorovom vozidle zn. XXXXX farby, pričom v aute s ním sedela žena a malý chlapec, ktorých nepoznal. Sadol si na miesto spolujazdca a sv. XXXXX dozadu k žene a chlapcovi a išli do Nových Zámkov. Počas jazdy sa obvinený s tou ženou vôbec nerozprával. V Nových Zámkoch zastavili na pumpe, kde obvinený povedal tej žene aby ho počkala na pumpe, na čo ona reagovala, že ju tam zabudne a nevráti sa pre ňu. Uviedol, že medzi nimi došlo ku konfliktu, avšak to nebola hádka, že žena mohla z auta odísť a žiadne vyhrážky zo strany obvineného nezazneli.

Svedok XXXXX vo výsluchu dňa 21.03.2017 uviedol skutočnosti hodné so sv. XXXXX. Potvrdil, že počas jazdy sa nikto s nikým nebavil. Na pumpe prišlo medzi obvineným a poškodenou k hádke, pričom obvinený chcel aby vystúpila s dieťaťom a ho tam počkala, že sa pre nich vráti, následne na čo oni s obvineným a sv. XXXXX z pumpy odišli. Uviedol, že poškodená mohla odísť z auta slobodne, že hádka bola o tom, že poškodená obvinenému nadávala, že ju tam nechá a že koľko bude musieť na neho čakať. K žiadnemu vydieraniu alebo vyhrážkam zo strany obvineného neprišlo.

Svedok XXXXX vo výsluchu dňa 21.03.2017 uviedol, že dňa 26.01.2017 v poobedňajších hodinách prišiel za obvineným k nemu domov do Tešedíkova. V tom čase bola u neho žena a malý chlapec, s ktorým sa počas návštevy pohral a s obvineným sa porozprával a odišiel preč. Uviedol, že dom bol otvorený, brána bola zamknutá, žena počas návštevy pozerala televízor a na nič sa nestážovala. Žiadne vyhrážky alebo vydieranie nepočul a dodal, že to dievča mohlo slobodne odísť z domu. Nič zvláštne si nevšimol.

Obhajoba do spisu doručila správy prostredníctvom ktorých poškodená kontaktovala na sociálnej sieti v mesiaci február 2017 obvineného, v ktorých sa ospravedľuje, vysvetľuje, že si to vymyslela, a že by to chcela vziať celé späť. Uvádza, že to celé spustila jej mama, ktorá si myslela, že jej obvinený ubližuje. K predmetným správam poškodená pri výsluchu dňa 28.03.2017 uviedla, že ich písala, a že je to všetko pravda.

Pri preštudovaní spisového materiálu dňa 03.08.2017 poškodená opätovne výslovne vyhlásila, že celý skutok si vymyslela, že pravdivo vypovedala pri výsluchu dňa 28.03.2017.

Na základe vyššie uvedených skutočností som dospela k záveru, že je preukázané, že skutok sa nestal. Skutočnosti uvedené v prvotných výsluchoch poškodenej neboli potvrdené inými dôkazmi. Sama poškodená uviedla, že klamala,

že si to vymyslela. Svedok XXXXX /sestra poškodenej/ bola prítomná pri tom ako obvinený prišiel za poškodenou, ktorá s ním následne odišla, pričom svedkyňa uviedla, že poškodená nastúpila do auta dobrovoľne a žiadne vyhrážky nepočula. Súčasťou spisu je sms komunikácia obvineného s poškodenou, v ktorej sa obvinený dožaduje jej pozornosti, a sms komunikácia poškodenej s jej matkou, v ktorej výslovne uvádza, nech nevolajú políciu a opisuje konflikty s obvineným. Svedkovia XXXXX, XXXXX a XXXXX strávili počas inkriminovanej doby určitý čas s obvineným aj poškodenou, pričom ani jeden svedok neuviedol nič, čo by svedčalo verzii, že poškodená nebola s obvineným dobrovoľne, tento jej bránil odísť alebo by jej ubližoval. S poukazom na uvedené som po vyhodnotení vykonaných dôkazov v súhrne aj jednotlivo dospela k záveru, že je nepochybné, že skutok pre ktorý bolo obvinenému XXXXX vyšetrovateľom OKP dňa 27.01.2017 vznesené obvinenie kvalifikované ako zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona a prečin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1 Tr. zák. sa nestal.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a riadiac sa citovanými ustanoveniami Trestného poriadku som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Petra Vodová  
prokurátorka