



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA IV
Hanulova 9/A, P.O. BOX 16, 840 11 Bratislava 411

Číslo: 2 Pv 252/17/1104-39
EEČ: 2-11-210-2017

Bratislava IV 08.09.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava IV

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

sa dňa 15.06.2017 v čase okolo 13:00 hod. telefonickým hovorom vyhrážal svojej manželke, poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX XXXXX, t.č. XXXXX XXXXX, ktorej do mobilného telefónu, v čase keď sa táto nachádzala pri Dome kultúry v mestskej časti Bratislava – Dúbravka, uviedol slová, že „všetky ženy treba pozabíjať a preto si ide pre ňu a zabije ju“, pričom tomuto konaniu predchádzalo násilné správanie sa obvineného, keď tento dňa 14.06.2017 v čase okolo 17:00 hod. v byte na XXXXX napadol poškodenú oceľovým obojkom na psa, v dôsledku čoho jej spôsobil podliatiny na pravom oku a čeľusti, ako aj podliatiny na lakti ľavej ruky, pričom následne v týchto útokoch pokračoval aj dňa 15.06.2017, keď v doobedňajších hodinách v byte na XXXXX v Bratislave zbil svojho syna XXXXX a následne dňa 15.06.2017 v čase po 13:00 hod., keď sa poškodená vracala do miesta svojho súčasného bydliska na XXXXX v Bratislave, videla ako sa obvinený dobíja do ich spoločného bydliska na Repaškého ul. č. 1 v Bratislave, v dôsledku

čoho poškodená nadobudla dôvodnú obavu o svoj život a zdravie,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ, OKP OR PZ Bratislava IV, pod sp. zn. ORP-450/1-VYS-B4-2017 trestne stíhal ako obvineného XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dôvodnosť trestného stíhania XXXXX ako obvineného bola založená predovšetkým na výpovedi poškodenej XXXXX, ktorá podrobne opísala priebeh eskalácie napätia medzi ňou a obvineným, ktoré začalo po zmene, resp. doplnení liekov pre obvineného ako psychiatrického pacienta, pokračovalo fyzickým útokom obvineného na poškodenú a ich spoločného syna a vyústilo do vyhrážky fyzickou likvidáciou poškodenej zo strany obvineného. Poškodená v kontexte všetkých skutkových okolností ktoré vysloveniu vyhrážky predchádzali nadobudla v dôsledku jej vyslovenia dôvodnú obavu z toho, že obvinený túto vyhrážku naplní. Agresívne správanie obvineného v inkriminovanom období potvrdili vo svojich výpovediach aj svedkovia XXXXX a XXXXX.

Dňa 15.08.2017 predložil na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania v zmysle § 215 ods. 1 písm. g) Trestného poriadku z dôvodu, že obvinený v čase spáchania činu nebol pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

V priebehu vyšetrovania bol uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave IV podľa § 142 ods. 1 Trestného poriadku zo dňa 19.07.2017 do konania pribratý znalec z odvetvia psychiatria XXXXX na vyšetrenie duševného stavu obvineného, a to na základe písomného príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 3Tp/25/2017 zo dňa 12.07.2017.

Zo záverov vypracovaného znaleckého posudku č. 58/2017 vyplýva, že obvinený v čase spáchania skutku, ako aj v čase vyšetrenia znalkyňou trpel bipolárnou afektívnou poruchou s psychotickými príznakmi. V čase spáchania skutku u obvineného dominovali poruchy myslenia a vnímania a pod ich vplyvom aj poruchy správania a konania. Uvedená duševná porucha spôsobila v čase spáchania skutku vymiznutie ovládacích a rozpoznávacích schopností obvineného. Obvinený nevedel v čase spáchania skutku rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť.

Zároveň sa znalkyňa v znaleckom posudku vyjadrila, že v súčasnosti nie je pobyt obvineného na slobode pre spoločnosť nebezpečný. Obvinený bol bezprostredne po spáchaní skutku hospitalizovaný na Psychiatrickej klinike od 16.06.2017 do 10.07.2017, kde bol podrobený psychodiagnostickým záverom a psychofarmakologickej liečbe. Znalkyňa konštatovala, že obvinený je v súčasnej dobe k ochoreniu dostatočne kritický, pričom nie je prítomná opodstatnená obava, že sa bude liečbe vyhýbať. Vplyvom antipsychotickej liečby sa afektívny náboj bludov oslabil, dezaktualizoval sa bludný systém a vymizli poruchy správania. Vzhľadom k vyššie uvedeným záverom znalkyňa navrhla ochranné medicínske opatrenia a to ochrannú ambulantnú psychiatrickú liečbu obvineného a úplnú abstinenciu od návykových látok.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie,

nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. g) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vyhodnotením všetkých doteraz vykonaných dôkazov možno preto konštatovať, že skutok sa stal, je trestným činom a jeho páchatelom je XXXXX., Zároveň však možno, na základe záverov znaleckého posudku XXXXX, konštatovať neprípustnosť trestného stíhania obvineného, z dôvodu absencie príčetnosti obvineného v čase spáchania skutku. V zmysle § 23 Trestného zákona sa za nepríčetného považuje ten, kto v čase činu nevedel pre duševnú poruchu rozpoznať protiprávnosť svojho konania alebo alternatívne, ovládať svoje konanie. To znamená, že na stav nepríčetnosti postačuje v čase skutku v dôsledku duševnej poruchy absentujúca rozpoznávacía, alebo ovládacia schopnosť, ak Trestný zákon neustanovuje inak. Znalkyňa v rámci záverov vypracovaného znaleckého posudku pritom u obvineného v dôsledku duševnej poruchy konštatovala vymiznutie tak jeho ovládacích ako aj rozpoznávacích schopností.

S poukazom na § 23 Trestného zákona a dôkazy vyplývajúce z vykonaných dôkazných prostriedkov je potrebné ustáliť záver, že obvinený nie je za vyššie uvedený čin trestne zodpovedný, preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr.por.)

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lucia Machalová
prokurátorka