



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA IV**  
**Hanulova 9/A, P.O. BOX 16, 840 11 Bratislava 411**

Číslo: 1 Pv 137/22/1104-7  
EEČ: 2-11-211-2022

Bratislava IV 15.06.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava IV

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v mieste trvalého pobytu svojho syna XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, XXXXX, ako aj na všetkých miestach, na ktorých sa v období od decembra 2020 až doposiaľ zdržiaval napriek zákonnej povinnosti prispievať na výživu svojho syna vyplývajúcej mu z ustanovenia § 62 Zákona o rodine, deklarovanej mu rozsudkom Okresného súdu XXXXX IV sp. zn. 23C 82/2007 zo dňa 12.10.2007, právoplatným dňa 29.11.2007 a vykonateľným dňa 16.12.2007, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu svojho syna XXXXX sumou 165,96 eur (5.000 SK) mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky si svoju vyživovaciu povinnosť riadne neplnil do mesiaca december 2020 až doposiaľ, s výnimkou mesiaca december 2020 kedy zaplatil sumu 100 eur, mesiaca január 2021 kedy zaplatil sumu 150 eur, mesiaca február 2021 kedy zaplatil sumu 150 eur, mesiaca marec 2021 kedy zaplatil sumu 100 eur, mesiaca apríl 2021 kedy zaplatil sumu 100 eur a mesiaca máj 2021 kedy zaplatil sumu 50 eur, čím mu vznikol dlh na výživnom za obdobie od decembra 2020 až doposiaľ vo výške 2503,24 eur, pričom počas

rozhodného obdobia bol v období od 01.10.2020 do 18.11.2020 a od 25.11.2020 až doposiaľ vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, od septembra 2021 do januára 2022 poberal dávku v hmotnej núdzi, v období od 01.12.2020 do 31.05.2021 poberal dávku v nezamestnanosti, iné dávky sociálneho zabezpečenia nepoberal, v období od 29.06.2021 do 30.06.2021 pracoval na dohodu o vykonaní práce pre spoločnosť Minutes s.r.o.,

lebo zanikla trestnosť činu.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Karlova Ves, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave IV (ďalej len „poverený príslušník PZ“), viedol trestné stíhanie proti XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Poverený príslušník PZ predložil príslušný vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, ktorého preskúmaním som dospela k záveru, že návrh na zastavenie trestného stíhania je dôvodný.

Dokazovaním vykonaným v priebehu skráteného vyšetrovania boli zistené nasledovné skutočnosti.

Podnet ÚPSVaR XXXXX na začatie trestného stíhania zo dňa 08.02.2022, trestné oznámenie XXXXX, matky oprávneného dieťaťa z 22.02.2022 rodný list oprávneného dieťaťa, potvrdenie o návšteve školy oprávneného dieťaťa, rozsudok Okresného súdu XXXXX IV sp. zn. XXXXX zo dňa 12.10.2007, ako aj ďalší spisový materiál preukazujú, že obvinený XXXXX mal zákonnú vyživovaciu povinnosť voči svojmu synovi XXXXX vo vyššie uvedenom rozsahu.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že obvinený svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť voči svojmu synovi neplnil od mesiaca december 2020 až doposiaľ, s výnimkou mesiaca december 2020 kedy zaplatil sumu 100 eur, mesiaca január 2021 kedy zaplatil sumu 150 eur, mesiaca február 2021 kedy zaplatil sumu 150 eur, mesiaca marec 2021 kedy zaplatil sumu 100 eur, mesiaca apríl 2021 kedy zaplatil sumu 100 eur a mesiaca máj 2021 kedy zaplatil sumu 50 eur, čím mu vznikol dlh na výživnom za rozhodné obdobie vo výške 2503,24 eur. Počas rozhodného obdobia bol obvinený v období od 01.10.2020 do 18.11.2020 a od 25.11.2020 až doposiaľ vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, od septembra 2021 až do januára 2022 poberal dávku v hmotnej núdzi, v období od 01.12.2020 do 31.05.2021 poberal dávku v nezamestnanosti, iné dávky sociálneho zabezpečenia nepoberal, v období od 29.06.2021 do 30.06.2021 pracoval na dohodu o vykonaní práce pre spoločnosť Minutes s.r.o.

Obvinený vo výpovedi zo dňa 27.05.2022 uviedol, že si neplnil svoju vyživovaciu povinnosť voči svojmu synovi najmä z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov, nakoľko bol nezamestnaný. V októbri 2019 ukončil pracovný pomer v spoločnosti FINAL CD zo zdravotných dôvodov. Po predaji bytu by si chcel svoj záväzok uhradiť. Ďalej obvinený opísal aké dávky sociálneho zabezpečenia poberal v rozhodnom období, pričom si doposiaľ nenašiel prácu, ktorá by mu vyhovovala.

Svedok poškodený XXXXX vo výpovedi zo dňa 09.06.2022 uviedol, že na jeho účet, ktorý je vedený v Tatra banke prišla platba od obvineného vo výške 4531,37 eur, čím obvinený doplatil celú dlžnú sumu výživného, aj sumu vo výške 2503,24 eur, ktorá je predmetom tohto trestného stíhania. Obvinený dokonca uhradil výživné do konca školského roka, resp. do ukončenia jeho školskej dochádzky na strednej škole v júni 2022. Neplnenie vyživovacej povinnosti obvineným za rozhodné obdobie nezanechalo na ňom žiadne trvalo nepriaznivé následky. O vykonanej úhrade dlžného výživného menovaný predložil aj potvrdenie z banky, ako aj upovedomenie o ukončení exekúcie zo dňa 03.06.2022 vedenej u súdneho exekútora XXXXX pod sp. zn. XXXXX

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú i správy a posudky k osobe obvineného, správy o šetreniach, z ktorých vyplynuli skutočnosti uvedené v skutkovej vete uznesenia o zastavení trestného stíhania. Šetrením od spoločnosti MHOLD s.r.o. bolo zistené, že obvinený v novembri 2020 pracoval v predmetnej spoločnosti na problémovej objednávke, po skončení ktorej, nepokračoval v spolupráci s menovanou spoločnosťou a do práce nenastúpil. Šetrením od spoločnosti SLOVMEDIA SK s.r.o. bolo zistené, že obvinený od 19.11.2020 do 24.11.2020 bol zamestnancom menovanej spoločnosti, avšak z práce odišiel, nakoľko podľa jeho udania ju nezvládal.

Obvinený v priebehu prípravného konania nepredložil žiadny dôkaz, ktorým by podporil svoje tvrdenia, že mu v uchádzaní sa o zamestnanie bránili objektívne dôvody, pričom takéto skutočnosti neboli zistené ani orgánmi činnými v trestnom konaní. Obvinený je v produktívnom veku, pričom mu v uchádzaní sa o zamestnanie nebránia žiadne objektívne okolnosti.

Zhodnotením vyššie uvedených skutočností možno konštatovať, že z vykonaných dôkazov vyplynul dostatočne odôvodnený záver o tom, že skutok, ktorý napĺňa znaky trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, sa stal a z jeho spáchania je dôvodne podozrivý obvinený. Z vykonaných dôkazov tiež vyplynulo, že obvinený uhradil celý dlh na výživnom voči oprávnenému synovi, pričom neplnenie vyživovacej povinnosti otcom dieťaťa nezanechalo na jeho synovi trvalo nepriaznivé následky.

Preto je nutné dospieť k záveru, že trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona zanikla. Zaplatením celého dlhu na výživnom bol splnený základný účel právnej úpravy trestného činu zanedbania povinnej výživy, ako aj inštitútu účinnej ľútosti, ktorého primárnym cieľom bolo primäť páchatel'a uvedeného trestného činu k dodatočnému splneniu zákonom danej vyživovacej povinnosti voči svojmu dieťaťu.

*Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.*

*Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona kto najmenej dva mesiace v období*

*dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.*

*Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak zanikla trestnosť činu.*

S poukazom na vyššie uvedené som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Kristína Tosecká  
prokurátorka