



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA IV
Hanulova 9/A, P.O. BOX 16, 840 11 Bratislava 411

Číslo: 1 Pv 5/21/1104-32
EEČ: 2-11-217-2021

Bratislava IV 18.05.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava IV

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX 18 XXXXX
väzba: áno (od 11.01.2021)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v Bratislave – Karlovej Vsi na ul. Karloveská 6183 v XXXXX, dňa 11.01.2021 v čase o 18:27 hod. počas predajnej doby z predajnej plochy odcudzil bez použitia násillia tovar a to 1 ks ovocný destilát v hodnote 8,99 EUR a to tým spôsobom, že prešiel cez pokladničnú zónu okolo pokladne č. 3 bez zaplattenia tvaru, ktorý mal ukrytý pod bundou, kde bol zadržaný pracovníkom poškodenej spoločnosti, čím takto svojim konaním spôsobil poškodenej XXXXX škodu v celkovej výške 8,99 EUR, pričom takto konal aj napriek tomu, že bol dňa 01.10.2020 postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/90 Zb. o priestupkoch, za ktorý bol policajným príslušníkom Obvodného oddelenia PZ Nové Mesto – východ postihnutý blokovou pokutou nezaplattenou na mieste vo výške 30,- €, číslo pokutového bloku 11038775,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX IV, odboru kriminálnej polície, 2. oddelenia vyšetrovania, viedol pod sp. zn. ORP-23/2-VYS-B4-2021 trestné stíhanie proti obv. XXXXX pre úmyselný prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Skutkový stav vo veci je zistený na základe ďalej uvedených skutočností.

Obvinený XXXXX dňa 11.01.2021 vypovedal, že zobral fľašu alkoholu z obchodu, lebo chcel skončiť v base. Skutok z uvedeného dôvodu neoľutoval.

Splnomocnenec poškodenej spoločnosti XXXXX dňa 12.01.2021 a dňa 23.03.2021 vypovedal, že pracuje ako manažér predajne, kde sa stal predmetný skutok. Priamym svedkom skutku nebol, bol informovaný len zo strany zamestnancov. Odcudzený tovar bol vrátený na predajnú plochu.

Svedok XXXXX dňa 13.04.2021 vypovedal, že svedkyňa XXXXX ho zavolať, že došlo k spáchaniu skutku. Nakoľko na danom mieste nebol príslušník bezpečnostnej služby, riešil situáciu svedok. Prišiel k obvinenému a za pokladničnou zónou sa ho spýtal, či má v bunde alkohol. Vtedy mu obvinený vydal fľašu s ovocným destilátom. Následne zavolali policajtov. Obvinený povedal svedkovi a svedkyňi XXXXX, že sa chce dostať do väzenia. Svedok vypovedal, že obvinený povedal policajtom, že je pod vplyvom.

Svedkyňa XXXXX vypovedala dňa 13.04.2021 v podstate zhodne ako svedok XXXXX. Navyiac uviedla, že pri práci za regálom videla obvineného, ako si dáva fľašu s alkoholom pod bundu.

XXXXX XXXXX dňa 12.01.2021 a dňa 23.03.2021 vypovedal, že ho zavolali k pokladničnej zóne, kde stál obvinený, svedok XXXXX a svedkyňa XXXXX. Nebol svedkom spáchania činu, pre ktorý je vedené trestné stíhanie.

Zo znaleckého posudku č. 24/2021 a č. 47/2021 z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia psychiatria, vypracovaného súdnou znalkyňou XXXXX vyplýva, že obvinený v čase činu trpel závažnou psychickou poruchou – paranoidnou schizofréniou. Okrem toho sa v jeho prípade jedná o dlhodobu polymorfného toxikomana. Obvinený je pacient, ktorý neužíva lieky, nedodržiava liečebný režim. Jeho pobyt na slobode je nebezpečný pre spoločnosť. Vzhľadom na uvedenú diagnózu nebol schopný ovládať svoje konanie a rozpoznať protiprávnosť tohto konania. V čase spáchania skutku boli ovládacie a rozpoznávací schopnosti obvineného vymiznuté. Znalkyňa navrhla uložiť obvinenému ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Z vykonaného dokazovania poukazujem tiež na lekárske správy obvineného, ako aj úradné záznamy policajtov a iné.

Z vykonaného dokazovania vyplýva dôvodné podozrenie, že obvinený mal

dňa 11.01.2021 v predajni XXXXX zobrať z predajnej plochy ovocný destilát v hodnote 8,99 EUR, skryl si ho pod bundu a prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplattenia tvaru. Tovar bol vrátený nepoškodený na predajnú plochu. Obvinený mal takto konať aj napriek tomu, že bol v októbri 2020 postihnutý za priestupok proti majetku.

Podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že obvinený mal odcudziť z predajne tovar napriek tomu, že bol približne 3 mesiace predtým postihnutý za priestupok proti majetku.

Skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie, sa stal, tento vykazuje znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, pričom z jeho spáchania je dôvodne podozrivý obvinený XXXXX.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Ako som uviedla vyššie, v priebehu dokazovania bol na základe príkazu súdu pribratá do konania súdny znalkyňa – psychiatricka, ktorá vyšetrila duševný stav obvineného. Znalkyňa v záveroch písomne podaného znaleckého posudku jednoznačne skonštatovala, že obvinený XXXXX v čase spáchania skutku nebol schopný ovládať svoje konanie a rozpoznať protiprávnosť svojho činu.

Vzhľadom na závery znaleckého dokazovania možno konštatovať, že u obvineného absentovala ako rozpoznávacía, tak i ovládacia zložka konania, pre ktorú by bol ako páchatel' činu inak trestného trestnoprávne zodpovedný. Preto je potrebné vyvodiť právny záver o nepríčetnosti obvineného, a teda aj o absencii trestnej zodpovednosti obvineného. Vzhľadom na preukázanú nepríčetnosť obvineného v čase skutku je dôvodné zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

S poukazom na vyššie uvedený skutkový stav veci a po aplikácii príslušných právnych predpisov som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zuzana Vallová
prokurátorka