



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA IV
Hanulova 9/A, P.O. BOX 16, 840 11 Bratislava 411

Číslo: 2 Pv 476/17/1104-7
EEČ: 2-11-21-2018

Bratislava IV 12.01.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava IV

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 520 XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase prevzal od nestotožneného muža, ako náhradu za dlh vo výške 500,- Sk /16,60 €/ igelitové vrečko s obsahom bielej kryštalickej látky, o ktorej mal vedomosť, že je to pervitín, a toto mal vo svojej držbe až do 00.30 hod dňa 25.05.2007, kedy bol na parkovisku pred Obchodným domom Billa na Segnerovej ulici v Bratislave kontrolovaný hliadkou PMJ KR PZ Bratislava, ktorá igelitové vrečko spozorovala na sedadle spolujazdca motorového vozidla Škoda Favorit, EČV: XXXXX bielej farby, z ktorého pri kontrole vystúpil obvinený, pričom kriminalisticko – expertíznym skúmaním bolo zistené, že biela kryštalická látka je metamfetamín s hmotnosťou 0,18 g o koncentrácii 41%, ktorý možno považovať za 1 obvykle jednorazovú dávku drogy, ktorá je v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. zaradená do II. skupiny psychotropných látok,

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

V uvedenej trestnej veci bol obv. XXXXX, na základe schválenej dohody o vine a treste rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV, pod sp. zn. XXXXX, zo dňa 02.11.2010, právoplatným dňa 02.11.2010, uznaný za vinného pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený mu súhrnný trest odňatia slobody v trvaní sedem rokov a osem mesiacov so zaradením pre výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, za súčasného zrušenia výroku o treste rozsudku Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. XXXXX zo dňa 17.09.2009, právoplatného dňa 11.02.2010 a naňho obsahovo nadväzujúce rozhodnutia.

Dňa 02.10.2017 si odsúdený podal žiadosť o obnovu konania z dôvodu "novej skutočnosti v pôvodnom konaní neznámej" a to Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky, sp. zn. PL ÚS 106/2011, zo dňa 28.11.2012, uverejneného dňa 21.12.2012 a ustanovenia § 41b ods. 1 zákona č. 38/1993 a článku 50 ods. 6 Ústavy Slovenskej republiky s tým, že uložený trest je neprimerane prísny. Následne Okresný súd Bratislava IV uznesením zo dňa 29.11.2017, právoplatným dňa 29.11.2017 podľa § 400 ods. 1 Trestného poriadku povolil obnovu konania v prospech odsúdeného a podľa § 400 ods. 1 Trestného poriadku zrušil rozsudok Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. XXXXX, zo dňa 02.11.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 02.11.2010, ktorým bola schválená dohoda o vine a treste v celom rozsahu vo výroku o vine, ako aj vo výroku o treste a aj ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad a podľa § 404 ods. 2 Trestného poriadku vrátil predmetnú trestnú vec prokurátorovi do prípravného konania.

Keďže bol v konaní pod sp. zn. XXXXX uložený súhrnný trest odňatia slobody, ktorý okresný súd pri povolení obnovy konania zrušil, tak v pôvodnom konaní zrušený výrok o treste /7rokov nepodmienečne/ rozsudku Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. XXXXX, zo dňa 17.09.2008, právoplatný dňa 11.02.2010, v spojení s uznesením Krajského súdu Bratislava, pod sp. zn. XXXXX opäť nadobudol platnosť. Obvinený XXXXX t.č. uvedený trest odňatia slobody vykonáva.

Po povolení obnovy konania som preskúmaním vyšetrovacieho spisu dospela k záveru, že je namieste postup podľa § 215 ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku. A to z nasledovných dôvodov:

Obvinený XXXXX sa ku skutku v plnom rozsahu priznal s tým, že uviedol, že uvedenú drogu - pervitín mal od jeho známeho, ktorý mu ju dal za dlh vo výške 500,- Sk. Predmetná droga bola u neho nájdená dňa 25.05.2007, kedy bol v nočných hodinách kontrolovaný hliadkou PMJ v Dúbravke na parkovisku pred Billou, pričom keď vystúpil z auta a na výzvu hliadke predložil občiansky preukaz, tak policajti na sedadle spolujazdca spozorovali predmetný sáčok, o ktorom im uviedol, že je jeho. Súčasne uviedol, že svedok XXXXX, ktorý sa s ním nachádzal vo vozidle, o tomto nevedel. Obvinený predmetný sáčok s metamfetamínom vydal podľa § 89 ods. 1 Tr. por.

Svedok XXXXX ku skutku uviedol, že sa v službe s kolegom Bednárom rozhodli skontrolovať posádku v osobnom motorovom vozidle. Ako pristúpili k uvedenému vozidlu posádka z neho vystúpila, pričom ich vyzvali, aby predložili

doklady. Kontrolou bolo zistené, že osoba, ktorá predtým sedela na mieste šoféra bol XXXXX a osoba ktorá predtým sedela na mieste spolujazdca bol obv. XXXXX. Počas kontroly na sedadle spolujazdca hliadka PZ spozorovala sáčok s bielou kryštalickou látkou, o ktorom na dotaz obv. XXXXX uviedol, že je to pervitín, ktorý kúpil od nejakého róma na železničnej stanici za 500,- Sk.

Svedok XXXXX vypovedal zhodne so skutočnosťami uvedenými svedkom XXXXX.

Svedok XXXXX uviedol, že v uvedenom čase sedel s obv. XXXXX v zaparkovanom aute v Dúbravke pred Billou, a to z dôvodu, že chcel namontovať svetlo a stojan na mobilný telefón. Ako zbadali hliadku PZ tak vystúpili z auta a predložili im občianske preukazy. Jeden z policajtov následne prišiel bližšie k vozidlu zo strany spolujazdca a spýtal sa, že čo to je na sedadle, načo mu obv. XXXXX uviedol, že je to pervitín, ktorý si kúpil na železničnej stanici.

Zo záverov znaleckého posudku KEÚ PZ vyplýva, že skúmaním bolo zistené, že biela kryštalická látka je metamfetamín s hmotnosťou 0,18 g o koncentrácii 41%, ktorý možno považovať za 2 až 4 obvykle jednorazové dávky drogy. Metamfetamín je v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. zaradená do II. skupiny psychotropných látok.

Podľa ustálenej súdnej praxe sa za jednu jednorazovú dávku psychotropnej látky metamfetamínu považuje minimálna celková hmotnosť 100mg.

Na základe vyššie uvedených dôkazov a skutočností z nich plynúcich možno vyvodit' dôvodné podozrenie, že XXXXX spáchal vyššie popísaný trestný čin právne kvalifikovaný ako prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona, pretože si zadovážil a nelegálne prechovával drogu v množstve a kvalite opísanej v skutkovej vete, pričom konal ako plne trestne zodpovedný subjekt, a to v priamom úmysle, kedy svojim konaním chcel porušiť právne normy zakazujúce nelegálne prechovávanie drog. Stupeň nebezpečnosti a protiprávnosti konania obvineného je daný predovšetkým významom porušeného záujmu spoločnosti na zabránení šírenia omamných a psychotropných látok.

Z registra trestov vyplýva, že obvinený XXXXX bol na území Slovenskej republiky odsúdený 1x, a to rozsudkom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. XXXXX zo dňa 17.09.2009 v spojení s uznesením Krajského súdu Bratislava sp. zn. XXXXX XXXXX zo dňa 11.02.2010, právoplatným 11.02.2010, ktorým bol uznaný vinným zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2, písm. d/ Tr. zák., ktorého sa dopustil dňa 25.05.2008, za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so minimálnym stupňom stráženia, ktorý t.č. vykonáva v ÚVTOS XXXXX.

Skutok, pre ktorý je t.č. trestne stíhaný obvinený spáchal dňa 25.05.2007, čiže pred skutkom, za ktorý bol odsúdený a za ktorý mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov.

Páchatel'ovi prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona možno uložiť trest odňatia slobody až na tri roky (kvalifikácia skutku v tejto trestnej veci).

Vzhľadom na to, že skutok, ktorý je predmetom tohto trestného konania je len prečinom s trestnou sadzbou až na tri roky, pričom tento skutok obvinený spáchal skôr než skutok, za ktorý bol následne odsúdený /zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2, písm. d/ Tr. zák./, za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, tak v prípade uznania viny v tejto trestnej veci by súd ukladal v zmysle § 41 ods. 2 Tr.

zák. 42 ods. 1 Tr. zák. na **súhrnný trest** súhrnný k rozsudku Okresného súdu Bratislava II sp. zn. XXXXX zo dňa 17.09.2009 v spojení s Uznesením Krajského súdu Bratislava sp. zn. XXXXX zo dňa 11.02.2010, právoplatným 11.02.2010, avšak s najväčšou pravdepodobnosťou hraničiacou s istotou by súd upustil od uloženia súhrnného trestu, nakoľko právoplatne uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov možno považovať za dostačujúci. Do úvahy treba vziať aj okolnosti spáchania skutku, množstvo zaistenej vydanej psychotropnej látky a najmä časový odstup od skutku.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Ako už bolo uvedené vyššie obvinený XXXXX má súdom právoplatne uložený nepodmienečný trest odňatia slobody na 7 rokov, ktorý doposiaľ nevykonal, pričom v tomto prebiehajúcom trestnom konaní je stíhaný len za prečin s trestnou sadzbou až na 3 roky, preto mám za to, že je na mieste hodnotiť trest, ktorý mu v tomto konaní hrozí, za bezvýznamný popri už uloženom nepodmienečnom treste odňatia slobody. Zohľadniť v tomto prípade treba aj dobu, ktorá uplynula od spáchania trestného činu v tejto trestnej veci, ktorá je takmer 11 rokov.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

Mgr. Petra Vodová
prokurátorka