



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA IV
Hanulova 9/A, 844 61 Bratislava 4

Číslo: 2 Pv 284/15/1104
EEČ: 2-11-22-2016

Bratislava IV 12.05.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX** a spol.

Trestný čin: Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava IV

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***

obvinenými:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

a

poškodeným:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody: 1.500 €

Peňažná suma určená na všeobecne prospešné účely: 150 € každý obvinený
Suma odovzdaná štátu na peňažnú pomoc obetiam trestnej činnosti: 300 €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku **zastavujem trestné stíhanie obvinených**

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

realizované policajtom Obv.odd. PZ Devínska Nová Ves pod spisovou značkou ORP-397/DN-B4-2015.

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX ako majiteľ psa Maxo, nar. 20.09.2007, plemena ALABAI - turkménsky pes a obvinená XXXXX ako majiteľka suky Jemma, nar. 27.05.2013, plemena ALABAI - turkménsky pes, nevykonali dostatočné opatrenia na svojom pozemku parc. č. XXXXX v Bratislave, kat. úz. Devínska Nová Ves, XXXXX, kde obývajú svoju nehnuteľnosť, smerujúce proti úniku psov z oploteného pozemku a ich voľnému pohybu na verejnom priestranstve, čím porušili ustanovenie § 4 ods. 1, ods. 3 zákona č. 282/2002 Z. z., ktorým sa upravujú niektoré podmienky držania psov, pričom oba psy dňa 10.04.2015 v čase asi o 16:35 h cez otvorené bočné dvere vedúce z ich pozemku vyšli na voľné priestranstvo kde napadli okoloidúceho poškodeného XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX ktorému spôsobili zranenia – viacpočetné hryzné rany na ľavom predlaktí, zlomeninu 2. rebra vľavo, prasklinu horného konca vretennej kosti v oblasti ľavého lakt'a, pomliaždenie lakt'ového nervu vľavo a dve hryzné rany na ľavej bočnej ploche hrudníka, ktoré si vyžiadali operačný zákrok spojený s hospitalizáciou do 18.04.2015 a následnú antibiotickú liečbu v domácom prostredí a od 16.06.2015 fyziatrisko-rehabilitačné doliečenie,

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

realizované policajtom Obv.odd. PZ Devínska Nová Ves pod spisovou značkou ORP-397/DN-B4-2015.

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX ako majiteľ psa Maxo, nar. 20.09.2007, plemena ALABAI - turkménsky pes a obvinená XXXXX ako majiteľka suky Jemma, nar. 27.05.2013, plemena ALABAI - turkménsky pes, nevykonali dostatočné opatrenia na svojom pozemku parc. č. XXXXX v Bratislave, kat. úz. Devínska Nová Ves, XXXXX, kde obývajú svoju nehnuteľnosť, smerujúce proti úniku psov z oploteného pozemku a ich voľnému pohybu na verejnom priestranstve, čím porušili ustanovenie § 4 ods. 1, ods. 3 zákona č. 282/2002 Z. z., ktorým sa upravujú niektoré podmienky držania psov, pričom oba psy dňa 10.04.2015 v čase asi o 16:35 h cez otvorené bočné dvere vedúce z ich pozemku vyšli na voľné priestranstvo kde napadli okoloidúceho poškodeného XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX ktorému spôsobili zranenia – viacpočetné hryzné rany na ľavom predlaktí, zlomeninu 2. rebra vľavo, prasklinu horného konca vretennej kosti v oblasti ľavého lakťa, pomliaždenie lakťového nervu vľavo a dve hryzné rany na ľavej bočnej ploche hrudníka, ktoré si vyžiadali operačný zákrok spojený s hospitalizáciou do 18.04.2015 a následnú antibiotickú liečbu v domácom prostredí a od 16.06.2015 fyziatrisko-rehabilitačné doliečenie.

Odôvodnenie:

Dňa 07.04.2016 poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ Devínska Nová Ves predložil po skončení skráteného vyšetrovania v trestnej veci obvinených XXXXX a XXXXX stíhaných pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona vyšetrovací spis s návrhom na zmier. Dňa 14.04.2016 bol vyšetrovací spis doručený probačnej a mediačnej úradníčke Okresného súdu Bratislava IV s pokynom prokurátora k vykonaniu mediácie medzi obvinenými a poškodeným a ďalším opatreniam smerujúcim k uzavretiu zmiaru.

Z dokazovania vykonaného v prípravnom konaní vyplynuli tieto skutočnosti.

Obvinení XXXXX a XXXXX v podstate zhodne vypovedali, že ako manželia spoločne obývajú nehnuteľnosť postavenú v časti XXXXX spolu so svojim 6 ročným synom. Ide o rodinný dom, ktorý je celý oplotený murovaným plotom vo výške 2 m. Psy, ktorých vlastníkami obaja sú, sa pohybujú v dome a záhrade. Pre vstup na pozemok používajú hlavnú bránu, cez ktorú vchádzajú aj s motorovým vozidlom. Na bočnej strane murovaného plotu sú dvere, ktoré často nevyužívajú. Z vonkajšej časti majú guľu, z vnútornej je kľučka. V čase skutku bola doma obvinená so svojim synom, psy sa pohybovali voľne po dvore. Keď obvinená počula štekot suky na dvore, pozrela cez okno von a videla tieto bočné dvere otvorené. Vyšla von a videla suseda Sekáča si držať zranenú ruku, pes na neho v tom čase už neútočil. Oboch psov odviezla domov, medzitým niekto privolať záchranku, ktorá dlho nešla, preto suseda naložila do auta a odviezla ho k sanitke. Ani jeden z nich si nevie útok psov na poškodeného vysvetliť, doteraz psy nikdy nikoho nepohrýzli, chodia ich venčiť na vôdzke, nie sú agresívni. Obvinený ihneď navštívil poškodeného v nemocnici, ponúkol mu odškodnenie za vzniknuté zdravotné následky. Po príchode domov spilloval kľučku bočných dverí, tieto uzamkli a je možné ich otvoriť len pomocou kľučka. Obaja vyjadrili ľútosť nad tým čo sa stalo, poškodenému sa ospravedlnili. Celá situácia ich mrzí, pretože nemajú žiadne problémy ani v zamestnaní ani v súkromnom živote, vedú usporiadaný život.

Poškodený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že v inkriminovanom čase

prechádzal okolo pozemku obvinených, ktorí ho majú celý oplotený 2 metre vysokým múrom. Všimol si, že bočné dvere sú pootvorené, ale na pozemku počul detský hlas tak vedel, že sú doma a pokračoval ďalej. Keď bol na rohu pozemku zozadu pocítil tvrdý náraz a ako padal na zem, preletel nad ním pes. Všimol si, že sú pri ňom dvaja psy, pričom jeden z nich ho viackrát uhryzol do ruky, prstov, ľavého boku. Snažil sa rýchlo vstať zo zeme a brániť sa, kopal pred seba, kričal o pomoc. Po chvíli vybehla von majiteľka pozemku a zahнала psov. Privolali sanitku, ktorá dlhšie nechodila, preto ho obvinená naložila do auta aj s jej synom a odviezla ho ku sanitke. V nemocnici bol 9 dní a po prepustení chodil na ošetrovanie a preväzy. Do nemocnice za ním hneď prišiel aj obvinený, ktorý neskôr doniesol aj potvrdenie o tom, že psy nemajú besnotu. Dňa 13.07.2015 poškodený sa dostavil sám na políciu a do zápisnice uviedol, že dňa 03.07.2015 uzavrel s XXXXX dohodu o mimosúdnom vysporiadaní za spôsobené zranenia a bolestné. Následne mu na účet poslal sumu 1.500,- €, preto naďalej netrvá na trestnom oznámení, nechce, aby bol za tento skutok potrestaný a chce, aby vec bola na polícii ukončená.

Obaja obvinení aj poškodený XXXXX do zápisnice o výsluchu dali súhlas na zmier.

Spĺnomocnenec poškodenej poisťovne XXXXX sa pripojil k trestnému konaniu s nárokom na náhradu škody za poskytnuté liečebné náklady vo výške 1.974,88 €.

Zo znaleckého posudku MUDr. Mareka Viciano, PhD., znalca z odboru zdravotníctvo, vyplývajú zranenia poškodeného popísané v skutkovej vete, spôsob aj dĺžka ich liečby. Obmedzenie poškodeného v obvyklom spôsobe života trvalo do 3 týždňov, liečenie zranenia pri kontrole dňa 16.06.2015 pokračovalo rehabilitáciou.

Zo znaleckého posudku MVDr. Jany Freyovej, znalkyne z odboru veterinárstvo – kynológia vyplýva, že plemeno Alabai – turkménsky vlkodav patrí do skupiny tzv. stredoázijských ovčiarских psov vyšľachtených na ochranu stáda. Má silne vyvinutý inštinkt ochrany svojho teritória a svojho pána. Toto plemeno potrebuje priestor a kontakt so svojím pánom, nie uzavretý koterec, lepšie uzavretý pozemok. Nemá záujem utekať a voľne sa túlať. V danom prípade obaja psy majú vhodný chovný priestor, pozemok, na ktorom sa zdržiavajú je spoľahlivo zabezpečený a psy pri zavretých bránach nemôžu ohrozovať okoloidúcich ľudí ani zvieratá. Pes Maxo má vyrovnanú sebavedomú povahu, slovné pokyny majiteľa poslúcha bez problémov, neprejavil sa agresívne. Suka Jemmy je mladá, kludná a zvedavá, s vyrovnanou, ešte nie celkom vyzretou povahou. Pri skúmaní neprejavila žiadne známky agresivity. Znalkyňa nezistila dôvod pre utratenie psov. Vzniknutú situáciu nie je možné dodatočne dostatočne objektívne vyhodnotiť. Pes na základe svojho ochranárskeho inštinktu zrejme vyhodnotil otvorenú bránu a zvuk z ulice ako nebezpečné a možnú hrozbu pre jeho teritórium a rodinu. Dospelý pes tohto plemena je veľký, ťažký, mohutný so silnými čelustami a obrovskou silou. Pokiaľ by konal agresívne, neskončil by svoj útok a následky by mohli byť až smrteľné.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú kópie dokladov oboch psov, dodatočná obhliadka priestorov, pozemku a oplotenia, kde sa psy zdržiavajú, lekárske správy a správy veterinárneho lekára o očkovacích látkach a vyšetreniach psov, dohoda o mimosúdnom vysporiadaní nároku na náhradu škody uzavretá medzi XXXXX a XXXXX dňa 03.07.2015, doklad o vklade na účet poškodeného.

Obvinení XXXXX a XXXXX voči Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s. uznali dlh vo výške 1.974,88 € vzniknutý z poskytnutej zdravotnej starostlivosti poškodenému XXXXX a uzavreli dohodu o jeho splátkach s určením výšky a termínu splátky (celkovo 5). V spise sa nachádza aj doklad o úhrade prvej splátky vo výške 400,- € dňa 15.03.2016.

Z pracovného hodnotenia obvineného XXXXX vypracovaného spoločnosťou ASFC, s.r.o. vyplýva, že zamestnávateľ hodnotí jeho pracovné výsledky mimoriadne pozitívne, nakoľko dlhoročné odborné skúsenosti ich zamestnanca v oblasti odpadového hospodárstva sú veľkým prínosom pre ich spoločnosť.

Z pracovného hodnotenia obvinenej XXXXX vypracovaného spoločnosťou Eurometal Group Slovakia, s.r.o. vyplýva, že ich zamestnankyňa je prínosom pre spoločnosť, pracuje s vysokým pracovným nasadením a má odborné skúsenosti v oblasti legislatívy životného prostredia, ako aj jazykové schopnosti, ktoré využíva pri komunikácii so zahraničnými obchodnými partnermi.

Ani jeden z obvinených nemá v registri trestov záznam. Aktuálne sa voči nim nevedie žiadne iné trestné stíhanie.

Obvinený XXXXX má v evidencii priestupkov 10 záznamov, avšak ide zväčša o menej závažné priestupky na úseku cestnej premávky, z ktorých bolo 7 do roku 2013. Obvinená XXXXX má v evidencii priestupkov dva záznamy o drobných priestupkoch na úseku cestnej premávky z roku 2014.

Zo správy probačnej a mediačnej úradníčky z 10.05.2016 vyplýva, že dňa 02.05.2016 došlo za jej súčinnosti k uzavretiu zmluvy medzi obvinenými a poškodeným, súčasťou ktorého sú vyhlásenia obvinených o tom, že skutok, za ktorý sú stíhaní spáchali, ako aj poučenie a súhlasy obvinených a poškodeného s mediáciou a zmluvou.

Dňa 05.05.2016 obvinení XXXXX a XXXXX vložili na účet prokuratúry každý sumu 150,- €, ktorá je určená na peňažnú pomoc obetiam trestnej činnosti.

Páchateľovi prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona je možné uložiť trest odňatia slobody až na jeden rok.

Vyhodnotením všetkých vyššie uvedených skutočností konštatujem, že obaja obvinení splnili formálne podmienky pre schválenie zmluvy. V danom prípade ide o trestný čin, ktorého sadzba neprevyšuje 5 rokov, obaja obvinení ako aj poškodený súhlasili so zmluvou a následným zastavením trestného stíhania. Krátko po skutku, ešte pred vznesením obvinenia obvinený XXXXX uzavrel s poškodeným XXXXX dohodu o mimosúdnom vysporiadaní a poukázal na jeho účet sumu 1.500,- €, čím poškodený považuje za uhradenú všetku škodu, ktorá mu napadnutím psov vznikla a netrval na ďalšom trestnom postihu majiteľov psov. Pokiaľ ide o liečebné náklady vynaložené v súvislosti s poskytnutou zdravotnou starostlivosťou poškodenému, obvinení dlh voči poisťovni uznali, uzavreli dohodu o jej splácaní a dlh splácajú, čím urobili opatrenie na náhradu tejto časti škody. Obaja obvinení vyhlásili, že skutok, pre ktorý sú stíhaní spáchali, toto vyhlásenie urobili pred probačnou a mediačnou úradníčkou slobodne, vážne a určito, súhlasili so zmluvou, rovnako tak súhlas na tento postup dal aj poškodený. Na účet prokuratúry obvinení vložili každý sumu 150,- € určenú v celej výške na pomoc obetiam trestnej činnosti. Vzhľadom na výšku ich mesačných príjmov, hodnotím túto ako dostatočnú.

Pokiaľ ide o osoby obvinených, títo doposiaľ neboli súdne trestaní. Ihneď po skutku poskytli poškodenému potrebnú pomoc a súčinnosť, ospravedlnili sa mu, krátko na to, ešte pred vznesením obvinenia mu poskytli aj finančné odškodnenie za spôsobenú ujmu na zdraví. Sú zamestnaní a obaja sú hodnotení zamestnávateľmi veľmi pozitívne, žijú ako manželia v spoločnej domácnosti, majú jedného maloletého syna. I keď obaja majú záznamy o priestupkoch zväčša na úseku cestnej premávky, ide o menej závažné priestupky, bez spôsobených následkov v doprave a naviac spáchané prevažne do roku 2014. Tieto priestupkové postihy napriek ich počtu nemôžu odôvodňovať záver o tom, že by išlo o nespoľahlivé osoby, resp. osoby kriminálne závadové, ktoré by spôsobom svojho života nedávali záruku, že naďalej

povedú riadny život. Naopak obaja obvinení žijú usporiadaný život, vychovávajú spoločné dieťa, majú dobré susedské vzťahy i vzťahy na pracoviskách, preto tieto okolnosti umožňujú vyvodiť záver o splnení aj materiálnej podmienky pre rozhodnutie o schválení zmieru, pretože doterajší život obvinených dáva záruku, že do rozporu s Trestným zákonom prišli prvý aj posledný krát.

S poukazom na všetky uvedené okolnosti prípadu opätovne konštatujem, že všetky zákonné podmienky pre schválenie zmieru a rozhodnutie o zastavení trestného stíhania boli splnené, preto som rozhodla tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Monika Zámečníková
prokurátorka