



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA IV
Hanulova 9/A, P.O. BOX 16, 840 11 Bratislava 411

Číslo: 1 Pv 241/17/1104-10
EEČ: 2-11-230-2017

Bratislava IV 06.10.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava IV

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 415/6 XXXXX, Slovensko

povolanie: invalidný dôchodca

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase od 16.00 hod dňa 24.10.2016 do 10.00ho dňa 25.10.2016 založila na niekoľkých miestach druhého a tretieho podlažia penziónu XXXXX č.87 v XXXXX, v ktorom sa predtým ubytovala požiar, čím spôsobila poškodenému XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX, XXXXX škodu vo výške 2.265,-€ a poškodenému XXXXX, bytom XXXXX č.56, XXXXX, škodu vo výške 329,96€,

lebo obvinená nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Karlova Ves OR PZ XXXXX IV uznesením zo dňa 13.04.2017 začal trestné stíhanie a následne dňa 23.05.2017 vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods.1 Trestného zákona, na vyššie uvedenom skutkovom základe. Trestné stíhanie je

vedené na podklade prevzatého trestného oznámenia z XXXXX

Po skončení vyšetrovania poverený príslušník PZ dňa 25.09.2017 predložil tunajšej prokuratúre spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku. Po preskúmaní spisu som toho názoru, že výsledky dokazovania uvedený návrh povereného príslušníka plne odôvodňujú.

Vo veci bola vypočutá obvinená XXXXX, zabezpečený znalecký posudok znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia odvetvie psychiatria, vyhodnotené dôkazy vykonané v XXXXX

Obvinená XXXXX k veci uviedla, že v roku 2016 bola v XXXXX ubytovala sa v penzióne XXXXX ktorý si našla cez stránku www.booking.com. V tom čase nebrala žiadne lieky, ani drogy. Asi po dvoch dňoch začala mať halucinácie, že v ďalších izbách sa nachádza jej priateľ. Preto založila oheň z vonkajšej strany dverí na hornom poschodí pri troch dverách a to tak, že zapálila umelé kvety a priložila ich k dverám. Nevie prečo to spravila. Následne bola dva krát hospitalizovaná v nemocnici. Veľa si z toho nepamätá.

Vo veci bola za účelom skúmania duševného stavu pribratý na podklade Príkazu sudcu pre prípravné konanie znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia odvetvie psychiatria XXXXX. Zo znaleckého posudku vyplýva, že obvinená bola opakovane hospitalizovaná na psychiatrickej klinike, taktiež bezprostredne po skutku v období od 25.12.2016 do 04.01.2017 v XXXXX psychiatrickom oddelení s diagnózou Toxická psychóza. V roku 2017 bola 2x hospitalizovaná na Psychiatrickej klinike XXXXX so záverom Paranoidná schizofrénia a Syndróm závislosti od viacerých návykových látok. Znalec konštatoval, že obvinená počas vyšetrenia nejavila známky psychotickej alterácie, má zachovaný kontakt s realitou a v súčasnosti je schopná chápať zmysel trestného konania. Diagnóza obvinenej, ktorou trpí – paranoidná schizofrénia predstavuje duševnú poruchu, ktorá je trvalého charakteru a vyžaduje dlhodobú psychiatrickú liečbu. Vzhľadom k opakovaným dekompenzáciám pre nespokuprácu, znalec navrhol opatrenie v zmysle uloženia ochranného psychiatrického liečenia ambulantnou formou a to pre zachovanie kompenzácie v zmysle dodržiavania predpísanej liečby a úplnej abstinencie od návykových látok. Znalec konštatoval, že obvinená v čase skutku trpela úplnou poruchou rozpoznávacích a ovládacích schopností, skutok prebehol na báze psychotickej dekompenzácie s paranoiditou a poruchami vnímania, pričom bol porušený kontakt s realitou.

Z ďalších dôkazov poukazujem na záznamy o podanom vysvetlení poškodeného XXXXX, ktorý uviedol, že penzión po požiari nebol schopný ďalšej prevádzky, konaním obvinenej mu bola spôsobená škoda vo výške 8.500,-Kč a to poškodením vecí a škoda 16.000,-Kč ako ušlý zisk, záznam o podanom vysvetlení XXXXX, majiteľa penziónu XXXXX, ktorý prenajal na dobu neurčitú XXXXX. Penzión bol poistený v poisťovni XXXXX Súčasťou spisu je i protokol o ohledaní miesta činu s fotodokumentáciou, z ktorých je zrejмый rozsah poškodenia penziónu, odborné vyjadrenia XXXXX, územného odboru XXXXXo dňa 05.01.2017, z ktorého je zrejмый, že na základe zadokumentovaných skutočností bola ako príčina vzniku požiaru vybavenia chodby penziónu stanovené úmyselné zapálenie zo strany konkrétnej osoby.

Z vykonaného dokazovania teda jednoznačne vyplynulo, že skutok sa stal, tento naplnil znaky prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona a XXXXX je jeho páchatelkou. Nakoľko obvinená XXXXX trpí závažnou duševnou poruchou – paranoidnou schizofréniou a zároveň je závislá na viacerých psychoaktívnych látok a to pervitíne a marihuane, ktoré v súhrne spôsobili,

že v čase skutku boli jej ovládacie schopnosti a rozpoznávacie schopnosti plne vymiznuté, v dôsledku čoho si nedokázala uvedomiť nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a ovládať svoje konanie, nie je za spáchanie skutku trestne zodpovedná a jej trestné stíhanie musí byť zastavené.

Podľa § 8 Trestného zákona *trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.*

Podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona trestného činu poškodzovania cudzej veci sa dopustí ten, *kto zničí, poškodí, urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu.*

Podľa § 23 Trestného zákona *kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.*

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona *prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.*

Vzhľadom na uvedené som preto rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lucia Machalová
prokurátorka