



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA IV
Hanulova 9/A, P.O. BOX 16, 840 11 Bratislava 411

Číslo: 1 Pv 408/19/1104-14
EEČ: 2-11-235-2020

Bratislava IV 19.05.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava IV

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený dňa 18.10.2019 v čase o 23.21 hod. na zastávke MHD – Mokrohájska nachádzajúcej sa na ul. Lamačská cesta v Bratislave rozbil sklenenú výplň ľavých zadných dvojkřídlových dverí autobusu MHD č. 4268, zn. SOR CITY NB18, EČV:BL 232 KI a to tak, že obvinený počas jazdy v autobuse MHD č. 4268 opakovane kopol pravou nohou do sklenenej výplne ľavých zadných dvojkřídlových dverí, čím takto obvinený spôsobil poškodeným spoločnostiam XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX, XXXXX škodu poškodením vo výške 331,94 € a poškodenej spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX škodu vo výške 145,58 €.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia PZ Karlova Ves, OR PZ Bratislava IV viedol pod ČVS:ORP-682/KV-B4-2019 trestné stíhanie proti obv.

XXXXX pre prečin poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Po skončení vyšetrovania konajúci poverený príslušní PZ predložil dozorovému prokurátorovi na vec sa vzťahujúci spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania z dôvodu, že obvinený XXXXX nie je pre nepričetnosť v čase spáchania skutku trestne zodpovedný.

Podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

V priebehu vyšetrovania boli realizované tieto dôkazy:

Obvinený XXXXX vypovedal, že skutok opísaný v uznesení si nepamätá, pretože bol opitý. K jeho spáchaniu sa však priznáva, nakoľko mu o tomto incidente povedali kamaráti, ktorí boli pri tom. Povedali mu, že cestovali v autobuse, kde kopol viac krát do dverí autobusu a rozbil ich výplň. Stalo sa to dňa 18.10.2019 v čase okolo 23.00 hod. . Dňa 18.10.2019 pil spoločne s kamarátom XXXXX v Devínskej Novej Vsi, tam pil u jeho švagra. Pili Tatranský čaj, ale nevie uviesť koľko. Pil aj pivo. Následne boli v herni pri galérii v Devínskej Novej Vsi, kde vypil nejaký tvrdý alkohol. Potom išli na autobus na ulici Štefana kráľika, nastúpili a potom si už nepamätá. Vie len, že mu prišlo nevoľno, zazvonil šoférovi a následne si pamätá policajnú hliadku a sanitku, pretože odpadol. Spáchanie skutku oľutoval.

Obvinený vypovedal aj k svojmu aktuálnemu zdravotnému stavu. Je invalidný dôchodca kvôli tomu, že mal nádor na slezine a v roku 2015 mu ho operovali. Z uvedeného dôvodu chodil do špeciálnej školy, slabšie číta a má slabšiu aj matematiku. Trpí aj mentálnou retardáciou a je držiteľom ZŤP.

Svedok XXXXX vypovedal, že dňa 18.10.2019 v čase okolo 22.00 hodiny došiel do herne Autogames v Devínskej Novej Vsi, kde stretol kamarátov XXXXX. Spolu s XXXXX chceli ísť odprevadiť XXXXX na ulicu Furdeková v Petržalke, nakoľko tento bol opitý. Išli na autobus č. 21, nastúpili a XXXXX začal byť agresívny a to tak, že chcel ísť za šoférom autobusu a chcel mu niečo povedať. Filipovič ho však schmatol. a zabránil mu v tom. Chvíľu bol XXXXX kľudný, ale potom začal búchať do sedadiel a do okna. Snažili sa mu dohovoriť, ale nepočúval ich. Potom sa postavil k zadným dverám, autobus pribrzdil a XXXXX skoro spadol. To ho opäť rozčúlilo a následne kopol pravou nohou dva alebo trikrát do zadných dverí na ktorých rozbil sklo. Potom sa upokojil.

Svedok Šimon XXXXX vypovedal, že dňa 18.10.2019 sa v čase cca o 16.00 hod. stretol s XXXXX na Námestí Hraničiarov. Tam vypili po dve piva a odtiaľ išli do Eurovei kde vypili po jednom pive. Následne sa presunuli do Devínskej Novej Vsi kde XXXXX vypil jednu hrušku a pivo. Ďalej šli na návštevu k švagrovi, kde XXXXX vypil tri Tatranské čaje 52 percentné. Keď išli od švagra, tak svedok išiel na zastávku XXXXX a XXXXX išiel na pumpu. Po chvíľke sa XXXXX vrátil a bolo na ňom vidieť, že je opitý. Išli aj do herne Autogames, kde XXXXX vypil jedno pivo. Potom za nimi prišiel XXXXX a svedok poprosil XXXXX, aby išli odprevadiť Marcela do Petržalky, pretože ten bol opitý. Tak išli na autobus č. 21. V autobuse sedeli v zadnej štvorke. XXXXX začal búchať do sedadiel a okna. Snažili sa ho upokojiť. XXXXX šiel aj za

šoférom autobusu a nadával mu. Potom sa vrátil na miesto a bol kľudnejší, ale po chvíľke začal vulgárne nadávať. Potom šofér prudšie zabrzdil, po čom sa XXXXX buchol o označovač lístkov a skoro spadol. Následne sa svedok otočil a uvidel rozbité dvere. Svedok priamo nevidel, kto dvere rozbil. XXXXX mu však povedal, že dvere rozbil XXXXX.

Súčasťou spisu sú aj listinné dôkazy a to najmä zápisnica o ohliadke miesta činu zo dňa 19.10.2019 a vyhotovená fotodokumentácia na ktorej je zachytené rozbité sklo na dverách autobusu MHD č. 21 a vyúčtovanie škody číslo 659/2019, pričom škoda je vyčíslená v celkovej sume 477,52 €.

V spise je založený aj kamerový záznam z autobusu MHD č. 21 zachytávajúci priebeh skutku a jeho páchatel'a.

Z vyššie uvedených dôkazov jednoznačne vyplýva, že spáchanie predmetného skutku bolo preukázané, tento má znaky trestného činu, pričom je daný dostatočne odôvodnený záver, že predmetného skutku sa dopustil obvinený XXXXX.

Vzhľadom na skutočnosť, že obvinený si priebeh skutku nepamätal a s ohľadom na zdravotný stav obvineného, bol do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria - XXXXX. Znalec v záveroch vypracovaného znaleckého posudku vyslovil záver, že obvinený XXXXX v čase spáchania skutku trpel duševnou poruchou – mentálna retardácia strednej hĺbky. Táto porucha trvá od detstva a ide o trvalý stav. Táto porucha u obvineného spôsobila, že v čase spáchania skutku mal podstatne znížené rozpoznávacie schopnosti a úplne vymiznuté ovládacie schopnosti. Znalec zároveň vyhodnotil, že pobyt obvineného na slobode nie je zo psychiatrického hľadiska nebezpečný. Obvinený teda nepredstavuje do budúcnosti hrozbu pre spoločnosť.

Vzhľadom na uvedené závery znaleckého posudku možno konštatovať, že obvinený v čase spáchania skutku nebol spôsobilý ovládať svoje konanie a bol v čase spáchania skutku nepríčetný.

S poukazom na uvedené som preto rozhodol o zastavení trestného stíhania obv. XXXXX.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Pavol Rosol
prokurátor