



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA IV
Hanulova 9/A, P.O. BOX 16, 840 11 Bratislava 411

Číslo: 1 Pv 13/18/1104-52
EEČ: 2-11-238-2019

Bratislava IV 27.09.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 399/2000 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava IV

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 399/2000 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase dňa 01.02.2001 v XXXXX XXXXX XXXXX uzatvoril leasingovú zmluvu č. XXXXX s poškodenou spoločnosťou XXXXX, so sídlom XXXXX XXXXX, neskôr XXXXX XXXXX na predmet leasingu Audi V8 4.2i, VIN: XXXXX, výrobné číslo motora: XXXXX, bielej farby, perlovej metalízy s nadobúdacou cenou 420.000,- Sk (13.941,45 €), dodávateľom ktorého bola firma XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX, pričom zástupcov spoločnosti XXXXX, neskôr XXXXX, uviedol do omylu, nakoľko v predmetnej leasingovej zmluve č. XXXXX uviedol nepravdivé údaje ohľadom svojho zamestnania a príjmov, dňa 01.02.2001 po zaplatení zálohy za vozidlo vo výške 11.629,- Sk (386,01 €) horeuvedené vozidlo v XXXXX prevzal, avšak ďalšie splátky v zmysle horeuvedenej leasingovej zmluvy neplatil, vozidlo nevrátil a svojim konaním spôsobil poškodenej spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX XXXXX, neskôr XXXXX XXXXX škodu v celkovej výške 240.333,-Sk

(7.977,59 €),

lebo trestné stíhanie je neprípustné, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ vtedajšieho Okresného úradu justičnej a kriminálnej polície Bratislava IV uznesením sp. zn. OÚJP-349/20-2002 vzniesol obvinenie proti XXXXX pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 3 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX v priebehu prípravného konania vypočutý nebol pre jeho nedosiahnuteľnosť.

Skutkový stav uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia vyplýva z výpovedí svedkyne a súčasne splnomocnenej zástupkyne poškodenej spoločnosti XXXXX, svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, leasingovej zmluvy, protokolu o odovzdaní vozidla, splátkového kalendára a ďalších listinných dôkazných prostriedkov. Z uvedených dôkazných prostriedkov vyplýva dôvodné podozrenie, že obvinený spáchal vyššie uvedený skutok a tento zakladá znaky označeného trestného činu. Aj v aktuálnom štádiu trestného konania existuje dôvodné podozrenie, že obvinený XXXXX uzatvoril vyššie spomenutú leasingovú zmluvu, predmetné motorové vozidlo prevzal, pri uzatváraní zmluvy uviedol poskytovateľovi leasingu nepravdivé údaje o svojom zamestnaní (zamestnávateľa, u ktorého zamestnaný nebol), pričom poskytovateľ leasingu v dôsledku obvineným uvedených nepravdivých údajov zaplatil predávajúcemu kúpnu cenu vozidla a obvinený zaplatil len prvú splátku dňa 01.02.2001, teda v deň uzatvorenia leasingovej zmluvy, ďalšie splátky leasingu nezaplatil a poškodenej spoločnosti spôsobil škodu uvedenú vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

XXXXX bol rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatným XXXXX vyhlásený za mŕtveho s tým, že ako predpokladaný deň jeho smrti súd stanovil XXXXX.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. por. 1) prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. d) Tr. por. trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Nakoľko obvinený bol vyhlásený za mŕtveho bolo potrebné jeho trestné stíhanie vedené pre vyššie uvedený trestný čin zastaviť z dôvodu neprípustnosti v zmysle § 215 ods. 1 písm. d) Tr. por. s poukazom na § 9 písm. d) Tr. por.

S poukazom na vyššie uvedené som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Remig Kubička
prokurátor