



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA IV
Hanulova 9/A, 844 61 Bratislava 4

Číslo: 1 Pv 431/14/1104
EEČ: 2-11-23-2016

Bratislava IV 20.05.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava IV

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno b Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

napriek zákonnej vyživovacej povinnosti prispievať na výživu XXXXX, vyplývajúcej mu z ustanovenia § 62 Zákona o rodine a deklarovanej mu i rozsudkom XXXXX spisovej značky 1XXXXX, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu XXXXX sumou 23,34€ /700,-Sk/ mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, pričom za dané obdobie bola výška výživného určená podľa § 7 ods.1 Tr.por. posúdením predbežnej otázky na sumu 30 % sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona, si XXXXX túto povinnosť riadne neplnil od septembra 2013 do septembra 2015, kedy oprávnené dieťa ukončilo štúdium s výnimkou mesiaca február 2014, kedy prispel sumou 54,-€, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom voči matke oprávneného dieťaťa vo výške 624,23€, pričom v rozhodnom období v evidencii uchádzačov o zamestnanie evidovaný nebol, dávky v hmotnej núdzi nepoberal,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OKP OR PZ XXXXX IV pod č.v.s. XXXXX trestne stíha obv. XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1, ods.3 písm.b) Tr.zák.

Dňa 06.05.2016 predložil vyšetrovateľ PZ prokurátorky Okresnej prokuratúry XXXXX IV spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvinenej XXXXX podľa § 215 ods.1 písm.h) Tr.por. Preskúmaním príslušného vyšetrovacieho spisu som dospela k záveru, že návrh policajta PZ je dôvodný.

Vykonaným vyšetrovaním boli zistené nasledovné skutočnosti: Výpoveď svedka – poškodeného XXXXX sv. XXXXX, rodný list oprávneného dieťaťa, rozsudok Okresného súdu XXXXX IXXXXX dňa XXXXX preukazujú, že XXXXX je otcom XXXXX, na výživu ktorého bol zaviazaný prispievať mesačne sumou 23,24€ mesačne.

Z trestného oznámenia matky dieťaťa XXXXX vyplýva, že otec dieťaťa XXXXX na výživu syna neprispieval od roku 2006 doposiaľ. Na základe skutočností uvedených v trestnom oznámení bolo následne začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX za uvedené rozhodné obdobie. Po doplnení dokazovania bolo následne rozhodné obdobie upravené tak, že plynie od mesiaca september 2013 doposiaľ. Taktiež výška výživného bola v súlade s § 7 odsek 1 Trestného poriadku určená posúdením predbežnej otázky na 30% sumy životného minima na nezaopatrené dieťa, od mesiaca september 2013 do mesiaca jún 2014 na sumu 27,13€ mesačne, od mesiaca júl 2014 doposiaľ na sumu 27,13€ mesačne.

Vyhodnotením vykonaných dôkazov preto bolo možné ustáliť, že obv. XXXXX si túto vyživovaciu povinnosť riadne neplnil v období od septembra 2013 do mesiaca september 2015 vrátane, čím mu vznikol voči XXXXX dlh na výživnom vo výške 624,23€.

Obvinený XXXXX bol k veci vypočutý cestou právnej pomoci dňa 15.05.2015. Uviedol, že má vedomosť o svojej vyživovacej povinnosti, výživné priebežne matke zasielal. So XXXXX nie je v kontakte, nikdy ho nevidel.

Svedok poškodený XXXXX k veci uviedol, že s otcom sa nikdy nestretol, nie je s ním v kontakte. O tom, že výživné neplatil vie od svojej mamy. V mesiaci september 2015 ukončil denné štúdium XXXXX XXXXX v XXXXX, následne sa zamestnal. Neplatenie výživného nezanechalo na jeho osobe trvalo nepriaznivé následky.

K veci bola vypočutá tiež matka oprávneného dieťaťa XXXXX, ktorá uviedla, že obvinený výživné neplatil od septembra 2013 s tým, že k výsluchu predložila doklady o úhrade výživného za jednotlivé mesiace. So starostlivosťou o XXXXX jej pomáhali rodičia, pričom i syn sa snažil v rozhodnom období brigádne si privyrobiť. Ona pracovala v rozhodnom období v XXXXX ako XXXXX

Z listinného dôkazu č.l. 185 a to potvrdenia o prevedení platby vyplýva, že obvinený dňa 03.05.2016 poukázal oprávnenému dieťaťu sumu 17.300,- CZK. Prevzatie danej sumy potvrdil i XXXXX

Z listinných dôkazov zabezpečených k osobe obvineného vyplýva, že v rozhodnom období v evidencii uchádzačov o zamestnanie Úradu práce XXXXX evidovaný nebol, dávky v hmotnej núdzi nepoberal. Z výpisu z obchodného registra

XXXXX vyplýva, že je konateľom XXXXX

Podľa § 8 Tr. zák. *restný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.*

Podľa § 207 ods.1 Tr. zák. *restného činu zanedbanie povinnej výživy sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného.*

Podľa § 62 ods. 1-3, ods. 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov /ďalej len „zákon o rodine“/ *plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.*

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine *pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.*

Podľa § 86 písm.a) Tr.zák. *restnosť zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1 Tr.zák. zaniká, ak restný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.*

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr.por. *prokurátor zastaví restné stíhanie ak zanikla restnosť činu.*

V zmysle základnej zásady platiacej pre restné právo, zásady *nullum crimen, nulla poena sine lege*, je za restný čin považované len také protiprávne konanie, ktoré má všetky znaky niektorého restného činu upraveného v Restnom zákone. Medzi tieto typizované znaky, ktoré charakterizujú určité konanie ako restný čin a odlišujú jednotlivé restné činy navzájom, patrí objektívna stránka restného činu /konanie páchatela a restne relevantný následok/, ako i zavinenie páchatela.

Zavinenie ako obligatórny znak subjektívnej stránky restného činu, t.j. ako predpoklad pre vyvodenie subjektívnej zodpovednosti za spáchaný restný čin, sa chápe ako vnútorný, psychický vzťah páchatela podstatným zložkám restného činu, t.j. k porušeniu alebo k ohrozeniu záujmu chráneného restným zákonom, vyvolanému spôsobom uvedeným v restnom zákone. Zavinenie obsahuje dve zložky – intelektuálnu a vôľovú, ktorá pri zavinení z nedbanlivosti absentuje. Zavinenie musí pokrývať všetky skutočnosti, ktoré sú znakom skutkovej podstaty restného činu /R 17/2003/ a musí byť dané v dobe činu.

Z hľadiska zavinenia, restný čin zanedbania povinnej výživy musí byť spáchaný prinajmenšom z nevedomej nedbanlivosti. Pri zavinení z nedbanlivosti sa vychádza z možnosti znalosti o spôsobení následku predpokladaného restným

činom konaním páchatel'a, ktorá sa skúma na základe objektívnych okolností spojených so skutkom a na základe subjektívnych dispozícií konkrétneho páchatel'a. Objektívne hľadisko pri skúmaní miery zavinenia z nedbanlivosti je potrebné posudzovať podľa toho, ako sa situácia javila páchatel'ovi, ako i vzhľadom k vonkajším okolnostiam prípadu. O zavinenie z nevedomej nedbalosti ide iba vtedy, keď povinnosť a možnosť predvídať porušenie alebo ohrozenie záujmu chráneného trestným zákonom sú dané súčasne. Nedostatok jednej z týchto zložiek znamená, že čin je nezavinený /R-6/1988/.

Skutková podstata trestného činu zanedbania povinnej výživy obsahuje normatívny znak „*zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrováť iného*“, ktorý musí byť tiež pokrytý zavinením; na naplnenie zavinenia stačí, že páchatel'ovi je známe, že je otcom maloletého dieťaťa, ktoré nie je schopné živiť sa samo a ničím na jeho výchovu a výživu neprispieva a má aspoň laickú predstavu o tom, že je tu z jeho strany povinnosť vyživovať takéto dieťa /R 10/1977/.

O trestný čin zanedbania povinnej výživy môže ísť len pri zavinenom neplnení zákonnej vyživovacej povinnosti alebo vyhýbaní sa takejto povinnosti, ktoré je sústavné a trvá po dlhší dobu /R 49/1992/.

Pre prečinov je potrebné okrem formálnych znakov skutkovej podstaty trestného činu skúmať i materiálne hľadisko vymedzené v ustanovení § 10 ods. 2 Tr. zák.

Trestného činu zanedbania povinnej výživy sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace /ktoré nemusia nasledovať bezprostredne, neprerušovane po sebe/ počas dvoch rokoch zavinené – čo aj z nedbanlivosti neplní svoju vyživovaciu povinnosť. Vyživovacia povinnosť rodiča voči dieťaťu je zákonnou povinnosťou, ktorá vzniká reálne objektívnou skutočnosťou- narodením dieťaťa a trvá až do času, kým dieťa nie je schopné živiť sa samo. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť voči dieťaťu v minimálnom rozsahu, vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, pričom i vo vzťahu k obvinenému neboli produkované také dôkazy, ktoré by ho z plnenia vyživovacej povinnosti voči XXXXX v celom rozsahu vylučovali a platiť výživné aspoň v zákonom stanovenej minimálnej výške neumožňovali.

Z vykonaného dokazovania a to vylučov sXXXXX sv. XXXXX, ako i zadovážených listinných dôkazov k osobe obv. XXXXX, že obvinený si svoju vyživovaciu povinnosť riadne neplnil od mesiaca september 2013 do mesiaca september 2015 vrátane, s výnimkou mesiacov, kedy a výživu prispel, čím mu vznikol dlh na výživnom vo výške 624,23€. Vzhľadom k tomu, že obvinený dodatočne dňa 03.05.2016 dlh na výživnom vo výške 624,23€ uhradil a neplatenie výživného nezanechalo na oprávnenom dieťati trvalo nepriaznivé následky, trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr.zák. v zmysle ustanovenia § 86 písm. a) Tr. zák. zanikla.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Lucia Machalová
prokurátorka