



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA IV**  
**Hanulova 9/A, P.O. BOX 16, 840 11 Bratislava 411**

Číslo: 2 Pv 8/18/1104-23  
EEČ: 2-11-245-2019

Bratislava IV 08.10.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava IV

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od mesiaca marec 2004 až doposiaľ v mieste pôvodného trvalého bydliska poškodenej maloletej XXXXX, ako aj na ďalších miestach, si neplní pravidelne svoju vyživovaciu povinnosť voči svojej maloletej dcére, a to napriek tomu, že zákonná vyživovacia povinnosť prispievať na výživu svojej dcéry mu vyplýva z ustanovenia § 62 Zákona o rodine, ako aj bola deklarovaná rozsudkom Okresného súdu XXXXX IV, sp. zn. XXXXX zo dňa 10.09.2002, právoplatným dňa 27.09.2002, ktorým bol XXXXX zaviazaný prispievať na dcéru XXXXX sumou 1500,-Sk (50,-€) k rukám matky dieťaťa XXXXX, a následne bola obvinenému XXXXX rozsudkom Okresného súdu XXXXX IV sp. zn. 13P 83/2003 zo dňa 17.4.2007, právoplatným dňa 29.05.2007, zvýšená vyživovacia povinnosť na sumu 150,- AUD mesačne (92,4 €), odo dňa 1.5.2007, čím mu vznikol dlh na výživnom vo výške 11.549,09 €,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

## Odôvodnenie:

XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, a to na základe uznesenia o začatí trestného stíhania podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. zo dňa 03.09.2004 a uznesenia o vznesení obvinenia podľa § 163 ods. 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. zo dňa 14.11.2004, oboma vydanými pod sp. zn. XXXXX.

Vyšetrovateľ predložil príslušný vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, ktorého preskúmaním som dospela k záveru, že návrh na zastavenie trestného stíhania je dôvodný.

Dokazovaním vykonaným v priebehu skráteného vyšetrovania boli zistené nasledovné skutočnosti.

Ku skutku bola opakovane vypočutá matka maloletého poškodeného dieťaťa XXXXX Dňa 21.06.2019 matka maloletej okrem iného uviedla, že prostredníctvom Centra pre medzinárodnoprávnu ochranu detí sú jej mesačne zasielané platby na výživné od otca dieťaťa. Jedná sa o rôzne sumy. Zároveň uviedla, že dcéra Sarah od septembra 2019 nastupuje na Strednú umeleckú školu scénického výtvarníctva.

Obvinený XXXXX sa ku skutku nevyjadril, doposiaľ nebol vo veci vypočutý, nakoľko jeho výsluch nebol realizovateľný vzhľadom na skutočnosť, že ešte pred vznesením obvinenia proti jeho osobe opustil územie Slovenskej republiky a dlhodobo sa zdržiava v zahraničí – v Austrálii.

Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené tiež listinné dôkazy, a to rodný list dieťaťa, potvrdenia o návšteve školy, rozsudky civilných súdov a iné.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že obvinený uhradil na výživnom za obdobie od marca 2004 k dnešnému dňu sumu 4.026,11 €.

Z vyšetrovacieho spisu je tiež zrejmé, že v priebehu vyšetrovania bola opakovane požiadaná Národná ústredňa Interpol o zistenie miesta pobytu obvineného XXXXX a dňa 10.05.2019 aj o zistenie bližších údajov k obvinenému, a to či je ženatý, koľko má detí a v akom veku a či a kde je zamestnaný. Národná ústredňa Interpol oznámila, že XXXXX je rezidentom Austrálie, štát Južná Austrália a od roku 2003 mimo Austráliu necestoval. Adresa obvineného, ako aj otázky k jeho osobe, majetkovým pomerom, vyživovacím povinnostiam a i. oznámené neboli. Vo veci sa taktiež nepodarilo vykonať právnu pomoc tak, aby bol obvinený vypočutý v príslušnom procesnom postavení a bolo mu umožnené uplatniť si svoje práva.

Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Podľa § 138 písm. b) Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa

rozumie páchanie trestného činu po dlhší čas.

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 207 ods. 3 písm. b) Trestného zákona odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 závažnejším spôsobom konania.

Za neplnenie vyživovacej povinnosti možno považovať stav, kedy oprávnená osoba nedostane od povinnej osoby, v danom prípade rodiča, výživné, ktoré je obsahom vyživovacej povinnosti, v plnom rozsahu. Orgány činné v trestnom konaní a súd však aj napriek tomu nie sú viazané rozhodnutím, ktorým bola táto povinnosť určená v občianskoprávnom konaní, vrátane rozsahu výživného. Pri posudzovaní trestnoprávnej zodpovednosti orgány činné v trestnom konaní a súd rozsah vyživovacej povinnosti posudzujú s poukazom na § 7 ods. 1 Trestného poriadku samostatne, a preto môžu vychádzať z iného rozsahu vyživovacej povinnosti páchatela, než ako bola stanovená v občianskom súdnom konaní.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že skutok, ktorý je predmetom tohto trestného stíhania sa stal, pričom z jeho spáchania je dôvodne podozrivý obvinený XXXXX. Avšak po preskúmaní veci som zistila, že skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie, nie je trestným činom.

Trestné stíhanie proti obvinenému je vedené od roku 2004. Doposiaľ nie je ukončené vzhľadom na skutočnosť, že nie je možné konať s obvineným XXXXX. Austrálske orgány nedostatočne spolupracujú s orgánmi činnými v trestnom konaní, čo bráni vykonať riadne dokazovanie vo veci. Ako som uviedla vyššie, orgány činné v trestnom konaní nie sú viazané rozsudkom civilného súdu, ktorým bol XXXXX zaviazaný k plateniu výživného. Sú povinné si sami formou predbežnej otázky ustáliť výšku výživného voči maloletej dcére obvineného. Uvedené konštatujem zvlášť s dôrazom na skutočnosť, že z rozsudku Okresného súdu XXXXX IV, sp. zn. XXXXX, zo dňa 17.04.2007, vyplýva, že súd neurčoval výživné na základe majetkových pomerov otca maloletej, resp. jeho prípadných ďalších vyživovacích povinností, ktoré mi však nie sú známe. Ani orgány činné v trestnom konaní nemajú k dispozícii žiadne údaje o majetkových pomeroch obvineného a ďalších okolnostiach, ktoré určujú výšku výživného, a teda nie sú schopné relevantne preukázať, v akom rozsahu si obvinený svoju vyživovaciu povinnosť dlhodobo neplní.

Poukazujem však tiež na skutočnosť, že obvinený časť výživného doposiaľ uhradil, a to v sume 4.026,11 €.

Účelom trestného stíhania vedeného pre trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona je v prvom rade vymożenie výživného v prospech oprávneného dieťaťa tak, aby boli naplnené jeho základné životné potreby. V danej trestnej veci je zrejmé, že toto trestné stíhanie si neplní svoj účel, počas jeho trvania, čo je viac ako dvanásť rokov, nebolo možné vykonať riadne dokazovanie a postaviť obvineného pred súd a nie je ani predpoklad, že by k tomu v blízkej budúcnosti došlo. Čo je ale najzávažnejšie, je skutočnosť, že toto trestné

stíhanie nespĺnilo svoj základný účel, a to že sa nepodarilo vymôcť výživné v prospech oprávneného dieťaťa ani v rozsahu určenom rozsudkom civilného súdu. Takéto vedenie trestného stíhania je neúčelné a nehospodárne a nevedie k splneniu svojho základného účelu.

V danom prípade bolo potrebné vzhľadom na všetky okolnosti veci prihliadať aj na materiálny korektív, a to najmä s poukazom na to, že obvinený v časti výživné uhrádza. Pri posudzovaní predmetnej otázky boli určujúce aj vyššie uvedené skutočnosti týkajúce sa hospodárnosti trestného konania a splnenia jeho účelu. S poukazom na to som dospela k záveru, že v danom prípade je dôvodné aplikovanie § 10 ods. 2 Trestného zákona.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti som dospela k záveru, že skutok, pre ktorý je vedené toto trestné stíhanie, nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci, preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zuzana Vallová  
prokurátorka