



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA IV
Hanulova 9/A, P.O. BOX 16, 840 11 Bratislava 411

Číslo: 2 Pv 233/19/1104-7
EEČ: 2-11-246-2019

Bratislava IV 08.10.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava IV

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 1817/13 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od augusta 2018 do augusta 2019 v mieste svojho trvalého bydliska v Bratislave – Dúbravke na XXXXX, v mieste trvalého bydliska oprávneného maloletého dieťaťa XXXXX, nar. XXXXX, v Bratislave – Lamači na XXXXX, ako aj na iných doposiaľ neustálených miestach, ako otec maloletého XXXXX, nar. XXXXX, si neplnil svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva z § 62 a nasl. Zákona o rodine, a ktorá mu bola deklarovaná rozsudkom Okresného súdu XXXXX IV sp. zn. XXXXX, zo dňa XXXXX, právoplatným dňa XXXXX, ktorým bol XXXXX ako otec zaviazaný prispievať na výživu maloletého čiastkou vo výške 150,- € mesačne vždy do 15-eho dňa v mesiaci k rukám matky maloletého XXXXX, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom vo výške 1.250,- €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ XXXXX IV, odboru poriadkovej polície, Obvodného oddelenia PZ Dúbravka, viedol trestné stíhanie proti XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, a to na základe uznesenia o začatí trestného stíhania podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku a o vznesení obvinenia podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku zo dňa 22.07.2019 vydaným pod sp. zn. XXXXX.

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ XXXXX IV predložil dňa 17.09.2019 príslušný vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, ktorého preskúmaním som dospela k záveru, že návrh na zastavenie trestného stíhania je dôvodný.

Dokazovaním vykonaným v priebehu skráteného vyšetrovania boli zistené nasledovné skutočnosti.

Trestné oznámenie a zápisnica o výsluchu XXXXX (ďalej ako „matka oprávneného dieťaťa“), rodný list maloletého dieťaťa, ako aj rozsudok Okresného súdu XXXXX IV sp. zn. XXXXX, preukazujú, že obvinený má zákonnú vyživovaciu povinnosť voči svojmu maloletému synovi vo vyššie uvedenom rozsahu.

Z trestného oznámenia a zo zápisnice o výsluchu matky maloletého dieťaťa vyplynulo, že obvinený svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť riadne neplnil od augusta 2018 do decembra 2019, čím mu za rozhodné obdobie vznikol celkový dlh na riadnom výživnom vo výške 1.250,- €.

Dňa 10.09.2019 pred povereným príslušníkom PZ vypovedal obvinený XXXXX, ktorý uviedol, že zaplatil matke oprávneného dieťaťa celý dlh na výživnom. Následne dňa 12.09.2019 vypovedala poškodená matka oprávneného dieťaťa, ktorá potvrdila tvrdenia obvineného, a to že obvinený – otec maloletého dieťaťa jej uhradil celý dlh na výživnom vo výške 1.250,- €. Do vyšetrovacieho spisu bola zdokumentovaná kópia výpisu z účtu, v ktorom je potvrdené, že obvinený dňa 27.08.2019 uhradil k rukám matky oprávneného dieťaťa sumu 1.250,- €. Matka maloletého dieťaťa dodatočne potvrdila, že neplnenie vyživovacej povinnosti obvineným nezanechalo na maloletom trvalo nepriaznivé následky.

Zhodnotením vyššie uvedených skutočností možno konštatovať, že z vykonaných dôkazov vyplynul dostatočne odôvodnený záver, že skutok, ktorý napíňal znaky trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, sa stal a z jeho spáchania je dôvodne podozrivý obvinený. Z vykonaných dôkazov tiež vyplynulo, že obvinený uhradil celý dlh na výživnom voči oprávnenému maloletému dieťaťu do rúk matky oprávneného dieťaťa, pričom neplnenie vyživovacej povinnosti otcom nezanechalo na maloletom dieťati trvalo nepriaznivé následky. Preto je nutné dospieť k záveru, že trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona zanikla. Zaplatením celého dlhu na výživnom bol splnený základný účel právnej úpravy trestného činu zanedbania povinnej výživy, ako aj inštitútu účinnejšej ľútosti, ktorého primárnym cieľom bolo primäť povinného

rodiča k dodatočnému splneniu zákonom danej vyživovacej povinnosti voči svojmu maloletému dieťaťu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak zanikla trestnosť činu.

S poukazom na vyššie uvedené som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zuzana Vallová
prokurátorka