



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA IV
Hanulova 9/A, P.O. BOX 16, 840 11 Bratislava 411

Číslo: 1 Pv 669/15/1104-31
EEČ: 2-11-251-2017

Bratislava IV 08.11.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona
prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava IV

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava IV zo dňa 9.3.2016, spisová značka 1 Pv 669/15/1104, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

že dňa XXXXX okolo pol noci pod vplyvom alkoholu prišiel k izbe XXXXX na 5.poschodí študentského domova XXXXX v Bratislave, zaklopal a potom, čo mu poškodená XXXXX otvorila dvere sa jej spýtal, či je sama, odsotil ju a napriek jej

nesúhlasu vošiel do izby, kde jej vyčítal, že sa kurví, následne potom, čo z WC vošiel do izby sv. XXXXX chytil do ruky zväzok kľúčov, ktorými naznačil úder na poškodenú a svedka, následne potom čo sv. XXXXX odišiel sotil poškodenú na posteľ, v rukách držal kľúče a fľašu alkoholu, vulgárne jej nadával a vyhrážal sa jej zabitím, fackal ju po pravej časti tváre v oblasti spánku a následne hodil fľašu na zem, a ešte asi päť krát poškodenú kopol a keď poškodená chcela z izby ujsť, chytil ju zozadu za krk a hlavu a ťahal späť do izby.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava IV zo dňa 9.3.2016, spisová značka 1 Pv 669/15/1104, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX
18 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením prokurátorky Okresnej prokuratúry Bratislava IV sp.zn. 1Pv 669/15/1104-21 zo dňa 09.03.2016 bolo podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavené trestné stíhanie obvineného XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1 Tr.zák. v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1, ods.2 písm.a) Tr.zák. s poukazom na § 138 písm.d) Tr.zák. na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

V tomto uznesení bola zároveň obvinenému podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku určená skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania v trvaní 18 mesiacov.

Skúšobná doba začala obvinenému plynúť právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania, teda dňom 27.03.2016.

Po uplynutí skúšobnej doby boli na obvineného XXXXX zabezpečené správy a posudky za účelom ďalšieho rozhodnutia vo veci, pričom boli zistené nasledovné skutočnosti.

Z lustrácie v systéme AVÍZO vyplýva, že v súčasnosti nie je trestne stíhaný. Z odpisu registra trestov obvineného vyplýva, že počas skúšobnej doby nespáchal žiadny novší trestný čin, ani priestupok. Obvinený do spisu doložil potvrdenie o štúdiu, z ktorého vyplýva, že je od 01.09.2015 študentom XXXXX, kde bol prijatý na denné bakalárske štúdium programu „XXXXX“

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to prípadne aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Zo skutočností vyššie uvedených vyplýva, že obvinený XXXXX splnil podmienky pre rozhodnutie o svojom osvedčení sa. Počas skúšobnej doby nespáchal žiadny trestný čin, ani priestupok, nedopustil sa žiadneho protispoločenského konania, možno teda konštatovať, že viedol život riadneho občana.

Vzhľadom na tieto skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý

rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lucia Machalová
prokurátorka