



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA IV**  
**Hanulova 9/A, P.O. BOX 16, 840 11 Bratislava 411**

Číslo: 2 Pv 27/20/1104-24  
EEČ: 2-11-264-2021

Bratislava IV 28.06.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava IV

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

vázba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od augusta 2016 do februára 2021 v mieste svojho prechodného bydliska na XXXXX, v mieste trvalého bydliska oprávneného dieťaťa XXXXX, XXXXX na XXXXX XXXXX v Bratislave – Dúbravke, a v mieste prechodného bydliska oprávneného dieťaťa na XXXXX XXXXX v Bratislave - Dúbravke, ako aj na iných doposiaľ neustálených miestach, ako otec XXXXX si neplnil svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva z § 62 a nasl. Zákona o rodine, a ktorá mu bola deklarovaná rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. XXXXX, zo dňa XXXXX, právoplatným dňa XXXXX, ktorým bol XXXXX ako otec zaviazaný prispievať na výživu syna XXXXX čiastkou vo výške 80,- € mesačne vždy do 15-eho dňa v mesiaci k rukám matky XXXXX, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom vo výške 4.240,- €,

lebo zanikla trestnosť činu.

## Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ Bratislava IV, odboru kriminálnej polície, 2. oddelenia vyšetrovania, viedol trestné stíhanie proti XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ Bratislava IV predložil príslušný vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, ktorého preskúmaním som dospela k záveru, že návrh na zastavenie trestného stíhania je dôvodný.

Dokazovaním vykonaným v priebehu skráteného vyšetrovania boli zistené nasledovné skutočnosti.

Trestné oznámenie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, trestné oznámenie a zápisnica o výsluchu matky oprávneného dieťaťa XXXXX, rodný list oprávneného dieťaťa, rozsudok Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. XXXXX, ako aj ďalší spisový materiál preukazujú, že obvinený mal zákonnú vyživovaciu povinnosť voči svojmu synovi XXXXX vo vyššie uvedenom rozsahu.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že obvinený svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť riadne neplnil od augusta 2016 do februára 2021, čím mu za rozhodné obdobie vznikol celkový dlh na výživnom vo výške 4.240,- €.

Vyšetrovateľovi PZ bolo predložené potvrdenie o zaplatení dlžného výživného, z ktorého vyplýva, že obvinený prostredníctvom jeho matky uhradil dňa 22.02.2021 dlžné výživné v sume 4.640,- €. Predložené potvrdenie je podpísané matkou oprávneného dieťaťa, pričom jej podpis bol notársky overený. XXXXX úhradu dlžného výživného potvrdila aj v jej výsluchu dňa 14.04.2021. Zároveň uviedla, že zanedbávanie výživného zo strany obvineného nezanechalo na maloletom dieťati trvalo nepriaznivé následky.

Zhodnotením vyššie uvedených skutočností možno konštatovať, že z vykonaných dôkazov vyplynul dostatočne odôvodnený záver, že skutok, ktorý napĺňa znaky trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, sa stal a z jeho spáchania je dôvodne podozrivý obvinený. Z vykonaných dôkazov tiež vyplynulo, že obvinený uhradil celý dlh na výživnom voči oprávnenému synovi k rukám jeho matky, pričom neplnenie vyživovacej povinnosti otcom dieťaťa nezanechalo na jeho synovi trvalo nepriaznivé následky. Preto je nutné dospieť k záveru, že trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona zanikla. Zaplatením celého dlhu na výživnom bol splnený základný účel právnej úpravy trestného činu zanedbania povinnej výživy, ako aj inštitútu účinnej ľútosti, ktorého primárnym cieľom bolo primäť páchatel'a uvedeného trestného činu k dodatočnému splneniu zákonom danej vyživovacej povinnosti voči svojej dcére.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť zanedbania povinnej

výživy podľa § 207 Trestného zákona zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 138 písm. b) Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu po dlhší čas.

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 207 ods. 3 písm. b) Trestného zákona odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchateľ potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak zanikla trestnosť činu.

S poukazom na vyššie uvedené som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zuzana Vallová  
prokurátorka