



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA IV
Hanulova 9/A, P.O. BOX 16, 840 11 Bratislava 411

Číslo: 1 Pv 95/18/1104-14
EEČ: 2-11-269-2018

Bratislava IV 30.08.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava IV

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

napriek zákonnej vyživovacej povinnosti prispievať na výživu syna XXXXX, nar. XXXXX trv. bytom XXXXX XXXXX XXXXX, vyplývajúcej mu z ustanovenia § 62 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov, deklarovanej mu i rozsudkom Okresného súdu Bratislava V zo dňa XXXXX č. k. XXXXX, právoplatným dňa XXXXX, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu syna XXXXX sumou 60,- € mesačne, si túto vyživovaciu povinnosť riadne neplnil od 20.10.2017 až doposiaľ, čím mu za uvedené obdobie vznikol voči matke oprávneného dieťaťa XXXXX dlh na výživnom vo výške 600,-€, pričom v rozhodnom období nebol evidovaný v Sociálnej poisťovni ako zamestnanec u žiadneho zamestnávateľa, nebol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie na ÚPSVaR, je poberateľom dávky v hmotnej núdzi, nie je poberateľom dávok dôchodkového poistenia, nie je evidovaný v živnostenskom registri ani na Daňovom úrade Bratislava a uvedeného konania sa dopustil hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V zo dňa XXXXX sp. zn. XXXXX

právoplatným dňa XXXXX, odsúdený za trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave IV uznesením zo dňa XXXXX sp. zn. XXXXX podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovvej časti uznesenia, s prihliadnutím na rozhodné obdobie v čase jeho vydania.

Dňa 03.08.2018 predložil vyšetrovateľ PZ prokurátorky Okresnej prokuratúry Bratislava IV spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som dospela k záveru, že návrh vyšetrovateľa PZ je opodstatnený a ďalšie trestné stíhanie obvineného XXXXX nie je v danom prípade dôvodné, pretože sú splnené podmienky pre zastavenie trestného stíhania z dôvodu, že obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 62 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“)

ods. 1 - *plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.*

ods. 2 - *obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.*

ods. 3 - *každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.*

ods. 5 - *výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.*

Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine *pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.*

Podľa § 8 Tr. zák. *trestným činom je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.*

Podľa § 23 Tr. zák. *kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.*

Podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. *kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov*

neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 207 ods. 3 písm. c) Tr. zák. odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený alebo z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Z dôkazov zadokumentovaných vo vyšetrovacom spise vyplývajú nasledovné skutočnosti:

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava V zo dňa XXXXX č. k. XXXXX bol okrem iného obvinený XXXXX zaviazaný prispievať na výživu mal. syna XXXXX výživným vo výške 60,- €/mesačne vopred k rukám matky mal. XXXXX vždy do 05. dňa v mesiaci počnúc mesiacom október 2013.

Zo zápisnice o trestnom oznámení podanom oprávnenou XXXXX, matkou mal. XXXXX vyplýva, že obvinený XXXXX si neplnil riadne a včas vyživovaciu povinnosť voči svojmu maloletému synovi od mesiaca august 2017 vrátane do mesiaca január 2018 vrátane.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že XXXXX bol trestným rozkazom Okresného súdu v Bratislava V zo dňa XXXXX č. k. XXXXX, právoplatným dňa XXXXX odsúdený za trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona.

Z lustrácie v Ústrednej evidencii väzňov ZVJS bolo ustálené, že obvinený sa v rozhodnom období nenachádzal vo výkone väzby a ani vo výkone trestu odňatia slobody.

Podľa správ zabezpečených z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vyplýva, že obvinený XXXXX nebol v rozhodnom období vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, bol a je poberateľom dávky v hmotnej núdzi a nepoberá žiadne iné štátne sociálne dávky. Podľa správ zabezpečených zo Sociálnej poisťovne vyplýva, že obvinený XXXXX nebol v rozhodnom období poberateľom dávok dôchodkového poistenia a naposledy pracoval ako zamestnanec u zamestnávateľa XXXXX od 01.10.2016 do 03.10.2016. Podľa správy Okresného úradu Bratislava obvinený XXXXX nie je evidovaný v živnostenskom registri. Podľa správy Daňového úradu Bratislava obvinený XXXXX nie je evidovaný ani registrovaný na Daňovom úrade Bratislava.

Dňa 05.04.2018 bol vypočutý obvinený XXXXX, ktorý odmietol vypovedať a vyjadril sa, že výživné chce dodatočne uhradiť. Obvinený sa však v rámci výsluchu k jeho osobe vyjadril, že od roku 2011 je kvôli zdravotným problémom nezamestnaný a naposledy si hľadal prácu v roku 2015, pričom jeho príjmom sú len dávky v hmotnej núdzi, ktoré poberá od roku 2011. Obvinený sa taktiež vyjadril, že zhruba 10 rokov trpí paranoidnou schizofróniou a je ambulantne psychiatricky liečený

u XXXXX kam chodí raz za 3 týždne a 4 x denne užíva lieky na liečbu schizofrénie.

Dňa 13.04.2018 bola vypočutá oprávnená XXXXX, ktorá uviedla, že obvinený XXXXX si naďalej neplní vyživovaciu povinnosť na syna XXXXX, ktorá mu bola určená rozsudkom Okresného súdu Bratislava V zo dňa XXXXX č. k. XXXXX a to vo výške 60,- €/mesačne vopred k rukám matky mal. XXXXX vždy do 05. dňa v mesiaci. Svedkyňa – poškodená sa súčasne vyjadrila ku svojim príjmom a výdavkom a uviedla, že otec syna nenavštevuje, nekupuje mu žiadne darčeky a ani neprispieva na jeho výživu iným spôsobom. Svedkyňa – poškodená súčasne potvrdila, že neplnenie vyživovacej povinnosti zo strany otca XXXXX nezanechalo na synovi XXXXX žiadne trvalo nepriaznivé následky.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú aj lekárske správy týkajúce sa psychologického vyšetrenia obvineného XXXXX, z ktorých o. i. vyplýva, že v r. 2009 bol psychiatricky hospitalizovaný s dg. škodlivé užívanie pervitínu a marihuany, schizofrénne ochorenie a krátkodobo bol v ambulantnej psychiatrickej liečbe. V roku 2013 mal byť opakovane psychiatricky hospitalizovaný s diagnózou paranoidná schizofrénia a v r. 2014 bol opätovne psychiatricky hospitalizovaný. Ďalšie psychiatrické hospitalizácie mali byť v r. 2015 a r. 2016, pričom v súčasnosti obvinený XXXXX pokračuje v ambulantnej liečbe.

Vykonaným skráteným vyšetrovaním bolo dostatočne preukázané, že skutok, ktorý je uvedený vo výroku tohto uznesenia, sa stal, má znaky trestného činu, a že sa ho dopustil obvinený XXXXX. Poukazujem na výpoveď oprávnenej XXXXX vypočutej v procesnom postavení svedka – poškodeného, ktorá vymedzila obdobie, v ktorom si obvinený neplnil riadne a včas vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu mu zo zákona o rodine vo výške určenej rozhodnutím súdu voči svojmu maloletému synovi XXXXX, ako aj na zabezpečené listinné podklady, najmä na rodný list maloletého syna XXXXX, rozsudok Okresného súdu Bratislava IV zo dňa XXXXX č. k. XXXXX, trestný rozkaz Okresného súdu v XXXXX V zo dňa XXXXX č. k. XXXXX, ako aj ďalšie listinné podklady obsiahnuté vo vyšetrovacom spise, najmä správy a posudky na obvineného XXXXX a svedkyňu – poškodenú XXXXX. Je teda zrejmé, že toto konanie napĺňa všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák..

Vzhľadom na to, že v priebehu skráteného vyšetrovania bolo zistené, že obvinený XXXXX zhruba 10 rokov trpí paranoidnou schizofréniou a je ambulantne psychiatricky liečený u XXXXX kam chodí raz za 3 týždne a 4 x denne užíva lieky na liečbu schizofrénie, bol sudcom pre prípravné konanie Okresného súdu Bratislava IV pod sp. zn. XXXXX dňa XXXXX podľa § 148 ods. 2 Tr. por. vydaný príkaz na vyšetrenie duševného stavu obvineného. Na základe vyššie uvedeného príkazu bola do konania pribratá znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria za účelom vypracovania znaleckého posudku na duševný stav obvineného.

Zo znaleckého posudku XXXXX, znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria zo dňa XXXXX č. XXXXX vyplýva, že obvinený XXXXX trpí duševným ochorením – schizofréniou paranoidnou formou, pričom ide o duševnú chorobu, ktorá zanecháva závažné zmeny osobnosti. Komunikácia s realitou je v prípade obvineného hrubo narušená a sociálne fungovanie

zlyhávajúce, deficitné. Obvinený v dôsledku svojho ochorenia má ovládacie a rozpoznávacie schopnosti vymiznuté, z čoho vyplýva, že obvinený v čase spáchania skutku nemohol svoje konanie ovládať a v dôsledku psychotického ochorenia s postprocesuálnym defektom nemohol rozpoznať nebezpečenstvo a protiprávnosť svojho konania. Obvinený nie je relevantne schopný vyhodnotiť podstatu trestného konania. U obvineného sú síce v súčasnosti liečbou čiastočne potlačené psychotické prejavy, avšak v rámci defektu osobnosti prejavujúci sa zníženou kritičnosťou, tvorbou úsudku, sociálno-kognitívnym deficitom nedokáže adekvátne a plnohodnotne chápať zmysel trestného konania. Znalčka sa vyjadrila aj k nebezpečnosti pobytu obvineného XXXXX na slobode a prípadnému uloženiu ochranného liečenia tak, že v prípade dodržiavania pravidelných psychiatrických kontrol, užívania medikamentov a dodržiavania abstinencie od alkoholu a drog nie je pobyt obvineného na slobode nebezpečný a preto navrhuje pokračovať v ochrannej psychiatrickej liečbe ambulantnou formou, avšak v prípade recidívy ochorenia navrhuje zmeniť ochrannú psychiatrickú liečbu ambulantnou formou na ochrannú psychiatrickú liečbu ústavnou formou

Zastaviť trestné stíhanie z dôvodu nedostatku trestnej zodpovednosti obvineného pre jeho nepríčetnosť v čase skutku je možné až vtedy, keď sa zistí, že stíhaný skutok sa stal, napĺňa znaky určitého trestného činu a spáchal ho obvinený, ktorý nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný. Nepríčetnosť tu musí byť v čase spáchania činu. Nepríčetnosť obvineného musí byť dostatočne preukázaná v prípravnom konaní.

Z podaného znaleckého posudku na duševný stav obvineného XXXXX vyplýva, že obvinený v čase spáchania činu, ktorý sa mu v tomto konaní kladie za vinu, trpel duševnou poruchou, v dôsledku ktorej nevedel rozpoznať nebezpečnosť a protiprávnosť svojho konania ani ovládať svoje konanie.

Vzhľadom na skutkové a právne okolnosti je zrejmé, že vo veci sú splnené zákonné predpoklady na postup podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por., a preto som rozhodla tak ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr.Mgr. Jarmila Strnadová
prokurátorka