



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA IV
Hanulova 9/A, 844 61 Bratislava 4

Číslo: 1 Pv 168/16/1104
EEČ: 2-11-26-2016

Bratislava IV 26.05.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava IV

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 22 XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

napriek zákonnej vyživovacej povinnosti prispievať na výživu dcéry XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX XXXXX vyplývajúcej mu z ustanovenia § 62 Zákona o rodine a deklarovanej mu i rozsudkom Okresného súdu XXXXX IV sp.zn. XXXXX zo dňa 28.01.2014, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu XXXXX sumou 190,-€ mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, si XXXXX túto povinnosť riadne neplnil od septembra 2015 do mája 2016, s výnimkou mesiaca december 2015, kedy prispel sumou 380,-€, január 2016, kedy prispel sumou 180,-€ čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom voči matke oprávneného dieťaťa vo výške 1520,-€, pričom v rozhodnom období v evidencii uchádzačov o zamestnanie evidovaný nebol, dávky v hmotnej núdzi nepoberal

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ Karlova Ves OR PZ XXXXX IV pod č.v.s. ORP-1265/KV-B4-2015 trestne stíha obv. XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1 Tr.zák.

Dňa 16.05.2016 predložil poverený príslušník PZ prokurátorky Okresnej prokuratúry XXXXX IV spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 ods.1 písm.h) Tr.por. Preskúmaním príslušného vyšetrovacieho spisu som dospela k záveru, že návrh policajta PZ je dôvodný.

Vykonaným vyšetrovaním boli zistené nasledovné skutočnosti: Výpoveď svedka– poškodenej XXXXX, rodný list oprávneného dieťaťa, rozsudok Okresného súdu XXXXX IV sp.zn.XXXXXX zo dňa XXXXX preukazujú, že XXXXX je otcom XXXXX, nar. XXXXX, na výživu ktorej bol zaviazaný prispievať mesačne sumou 190,-€ mesačne.

XXXXX si túto vyživovaciu povinnosť riadne neplnil v období od septembra 2015 do mesiaca máj 2016 vrátane, čím mu vznikol voči matke oprávneného dieťaťa dlh na výživnom vo výške 1520,-€.

Svedkyňa poškodená XXXXX k veci uviedla, že obvinený dodatočne dlh na výživnom za obdobie september 2015 až máj 2016 v celkovej výške 1520,-€ uhradil, dňa 11.12.2015 uhradil 380,-€, 14.01.2015 sumu 190,-€, dňa 21.03.2016 sumu 580,-€, dňa 16.04.2016 sumu 120,-€ a 1.05.2016 sumu 260,-€. O uvedených skutočnostiach do spisu doložila fotokópie poštových peňažných poukazov. Neplatenie výživného nezanechalo na dcére trvalo nepriaznivé následky.

Z listinných dôkazov zabezpečených k osobe obvineného vyplýva, že v rozhodnom období od 01.10.2015 bol samostatne zárobkovo činnou osobou, v evidencii uchádzačov o zamestnanie ÚPSVaR evidovaný nebol, dávky v hmotnej núdzi nepoberal. Zo správy Okresného úradu XXXXX, odboru živnostenského podnikania vyplýva, že obvinený je zapísaný v ich registri. Zo správy Daňového úradu XXXXX vyplýva, že je evidovaný na daňovom úrade, súčasťou správy daňového úradu sú i fotokópie daňových priznaní za roky 2013 a 2014.

Podľa § 8 Tr. zák. *trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.*

Podľa § 207 ods.1 Tr. zák. trestného činu zanedbanie povinnej výživy sa dopustí ten, *kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovat' iného.*

Podľa § 62 ods. 1-3, ods. 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov /ďalej len „zákon o rodine“/ *plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.*

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine *pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.*

Podľa § 86 písm.a) Tr.zák. *trestnosť zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1 Tr.zák. zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.*

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr.por. *prokurátor zastaví trestné stíhanie ak zanikla trestnosť činu.*

V zmysle základnej zásady platiacej pre trestné právo, zásady *nullum crimen, nulla poena sine lege*, je za trestný čin považované len také protiprávne konanie, ktoré má všetky znaky niektorého trestného činu upraveného v Trestnom zákone. Medzi tieto typizované znaky, ktoré charakterizujú určité konanie ako trestný čin a odlišujú jednotlivé trestné činy navzájom, patrí objektívna stránka trestného činu /konanie páchatel'a a trestne relevantný následok/, ako i zavinenie páchatel'a.

Zavinenie ako obligatórny znak subjektívnej stránky trestného činu, t.j. ako predpoklad pre vyvodenie subjektívnej zodpovednosti za spáchaný trestný čin, sa chápe ako vnútorný, psychický vzťah páchatel'a podstatným zložkám trestného činu, t.j. k porušeniu alebo k ohrozeniu záujmu chráneného trestným zákonom, vyvolanému spôsobom uvedeným v trestnom zákone. Zavinenie obsahuje dve zložky – intelektuálnu a vôľovú, ktorá pri zavinení z nedbanlivosti absentuje. Zavinenie musí pokrývať všetky skutočnosti, ktoré sú znakom skutkovej podstaty trestného činu /R 17/2003/ a musí byť dané v dobe činu.

Z hľadiska zavinenia, trestný čin zanedbania povinnej výživy musí byť spáchaný prinajmenšom z nevedomej nedbanlivosti. Pri zavinení z nedbanlivosti sa vychádza z možnosti znalosti o spôsobení následku predpokladaného trestným činom konaním páchatel'a, ktorá sa skúma na základe objektívnych okolností spojených so skutkom a na základe subjektívnych dispozícií konkrétneho páchatel'a. Objektívne hľadisko pri skúmaní miery zavinenia z nedbanlivosti je potrebné posudzovať podľa toho, ako sa situácia javila páchatel'ovi, ako i vzhľadom k vonkajším okolnostiam prípadu. O zavinenie z nevedomej nedbalosti ide iba vtedy, keď povinnosť a možnosť predvídať porušenie alebo ohrozenie záujmu chráneného trestným zákonom sú dané súčasne. Nedostatok jednej z týchto zložiek znamená, že čin je nezavinený /R-6/1988/.

Skutková podstata trestného činu zanedbania povinnej výživy obsahuje normatívny znak „*zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrováť iného*“, ktorý musí byť tiež pokrytý zavinením; na naplnenie zavinenia stačí, že páchatel'ovi je známe, že je otcom maloletého dieťaťa, ktoré nie je schopné živiť sa samo a ničím na jeho výchovu a výživu neprispieva a má aspoň laickú predstavu o tom, že je tu z jeho strany povinnosť vyživovať takéto dieťa /R 10/1977/.

O trestný čin zanedbania povinnej výživy môže ísť len pri zavinenom neplnení zákonnej vyživovacej povinnosti alebo vyhýbaníu sa takejto povinnosti, ktoré je sústavné a trvá po dlhší dobu /R 49/1992/.

Pre prečinoch je potrebné okrem formálnych znakov skutkovej podstaty trestného činu skúmať i materiálne hľadisko vymedzené v ustanovení § 10 ods. 2 Tr. zák.

Trestného činu zanedbania povinnej výživy sa dopustí ten, kto najmenej tri

mesiace /ktoré nemusia nasledovať bezprostredne, neprerušovane po sebe/ počas dvoch rokoch zavinene – čo aj z nedbanlivosti neplní svoju vyživovaciu povinnosť. Vyživovacia povinnosť rodiča voči dieťaťu je zákonnou povinnosťou, ktorá vzniká reálne objektívnou skutočnosťou- narodením dieťaťa a trvá až do času, kým dieťa nie je schopné žiť sa samo.

Z vykonaného dokazovania a to výsluchu svedkyne XXXXX, ako i zadovážených listinných dôkazov k osobe obv. XXXXX vyplýva, že obvinený si svoju vyživovaciu povinnosť riadne neplnil v období od septembra 2015 do mesiaca máj 2016 vrátane, s výnimkou vyššie uvedených súm výživného, čím mu vznikol voči matke oprávneného dieťaťa dlh na výživnom vo výške 1520,-€

Vzhľadom k tomu, že obvinený dodatočne dlh na výživnom do mesiaca máj 2016 vrátane uhradil a neplatenie výživného nezanechalo na oprávnenom dieťati trvalo nepriaznivé následky, trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr.zák. v zmysle ustanovenia § 86 písm. a) Tr. zák. zanikla. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Lucia Machalová
prokurátorka