



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA IV
Hanulova 9/A, P.O. BOX 16, 840 11 Bratislava 411

Číslo: 1 Pv 38/13/1104-76
EEČ: 2-11-270-2017

Bratislava IV 01.12.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava IV

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 15.10.2004 na doposiaľ neustálenom mieste v Bratislave na základe sfaľovanej generálnej plnej moci zo dňa 16.04.2004 v mene jej dcéry XXXXX, nar. XXXXX, bez jej vedomia a súhlasu uzavrela so spoločnosťou OTP Leasing, a. s. v tom čase so sídlom Bratislava, Tallerova ul. č. 10, lízingovú zmluvu č. 04/028/273, predmetom ktorej bol lízing motorového vozidla zn. Toyota Yaris 1,0 5D Blue, číslo motora 1SZD363459, číslo karosérie VNKKV13330A355946, v obstarávacej cene 403.000,-- Sk (13.377,15 €), pri podpise zmluvy predložila aj nepravdivé potvrdenie zamestnávateľa o pracovnom pomere XXXXX a jej mesačnom príjme, ako aj sfaľovanú plnú moc XXXXX k prihláseniu motorového vozidla do evidencie z 15.10.2004 udelenú XXXXX, po uhradení akontácie vo výške 40.300,-- Sk (1.337,71 €), motorové vozidlo v ten istý deň prevzala do užívania, následne uhradila len dve lízingové splátky v novembri a decembri 2004 v sume 12.622,-- Sk (418,97 €), ďalšie splátky prestala uhrádzať v dôsledku čoho lízingová spoločnosť dňa 11.03.2005 od zmluvy odstúpila, pričom lízingovú zmluvu uzavrela s úmyslom predmet lízingu nesplácať a vozidlo si ponechať na úkor vzniku záväzku pre jej dcéru XXXXX, čím

spôsobila poškodenej spoločnosti OTP Leasing, a. s. so sídlom Bratislava, Tallerova ul. č. 10, škodu vo výške 337.456,- Sk (11.201,49 €),

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

V trestnej veci obvinenej XXXXX stíhanej pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona vedenej na Odbore kriminálnej polície OR PZ Bratislava IV pod sp. zn. ORP-617/OEK-B4-2006 vyšetrovateľ PZ dňa 24.11.2017 predložil vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvinenej podľa § 215 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku. Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že tento návrh je dôvodný. V rámci doposiaľ vykonaného dokazovania boli preukázané tieto skutkové okolnosti.

Splnomocnenec poškodenej spoločnosti OTP leasing, a.s. vypovedal dňa 29.11.2016, že s ich spoločnosťou uzavrela dňa 15.10.2004 lízingovú zmluvu č. 04/028/273 osoba vystupujúca pod menom XXXXX a predmetom zmluvy bolo osobné motorové vozidlo zn. Toyota Yaris v nadobúdacej cene 403.000,- Sk s DPH. Pri podpise zmluvy osoba predložil potvrdenie o príjme od spol. ARTES s.r.o., generálnu plnú moc, ktorou XXXXX splnomocnila dňa 16.04.2004 na všetky právne úkony svoju matku XXXXX, rod. č. XXXXX, občiansky preukaz, vodičský preukaz XXXXX a XXXXX, číslo bankového účtu XXXXX. K podpisu zmluvy došlo štandardným spôsobom, uhradená bola prvá splátka 40.300,- SK a časť druhej splátky 25.244,- Sk, ďalšie splátky už uhradené neboli. Z tohto dôvodu ich spoločnosť dňa 11.03.2005 odstúpila od zmluvy. Všetky zásielky doručované XXXXX sa vrátili ako nedoručené, preto poverili spoločnosť Maboro s.r.o. Neskôr sa podarilo vozidlo odobrať, došlo k jeho oprave a následnému odpredaju. Škoda, ktorá vznikla spoločnosti bola najskôr 337.456,- Sk (obstarávacia cena mínus splátky), následne po predaji vozidla sa táto znížila na sumu 210.401,80 Sk.

Splnomocnenec spoločnosti EOS KSI Slovensko, s.r.o., ktorej bola pohľadávka z lízingovej zmluvy postúpená, XXXXX dňa 13.08.2009 vypovedala, že ich spoločnosti bola postúpená pohľadávka zmluvou o postúpení pohľadávky, pričom ich spoločnosti vznikla škoda vo výške 9.214,79 €, ktorá pozostáva z istiny 5.871,09 € a úrokov z omeškania 3.343,70 €. V neskoršom štádiu konania bola za spol. EOS KSI Slovensko, s.r.o. splnomocnená konať XXXXX, ktorá sa vyjadrila k vydaniu platobného rozkazu z nezaplatennej pohľadávky a tento následne spoločnosť postúpila na vymáhanie exekútorovi.

Svedok XXXXX vypovedal, že je konateľom spoločnosti Maboro s.r.o., ktorá bola poverená vymáhaním pohľadávky z nezaplateného lízingu. Uviedol, že predmet lízingu bol zaistený osobou XXXXX, ktorý pre ich spoločnosť pracoval.

Svedok XXXXX uviedol, že prostredníctvom mobilného čísla, ktoré bolo uvedené v podkladoch k lízingu sa mu podarilo skontaktovať s osobou XXXXX, pričom sa s ňou aj následne stretol. Odovzdal jej vyúčtovanie nedoplatku z lízingovej zmluvy, ktoré sľúbila uhradiť, ale tak neurobila. Z tohto dôvodu následne odobral predmet lízingu Toyotu Yaris aj s kľúčami a vozidlo odviezol na záchytné parkovisko, kde si ho prevzala lízingová spoločnosť.

Svedok XXXXX sa vyjadril k uzavretiu lízingovej zmluvy č. 04/028/273 zo dňa 15.10.2004, pričom na zmluve je jeho podpis. K podrobnostiam podpisu zmluvy sa však nevie vyjadriť.

Svedkyňa XXXXX sa vyjadrila, že plná moc zo dňa 15.10.2004, na ktorej je

splnomocniteľ XXXXX a splnomocnenec XXXXX nebola overená na ich Notárskom úrade.

Svedkyňa XXXXX vypovedala, že pracuje ako predajca vozidiel v spoločnosti AWF Slovakia, s.r.o., avšak vzhľadom na časový odstup si nespomína na podrobnosti predaja vozidla zn. Toyota Yaris XXXXX.

Svedkyňa XXXXX pracovala v rokoch 1999 až 2004 na notárskom úrade JUDr. Böhmovej, pričom uviedla, že podpis na Osvedčení o pravosti podpisu XXXXX je jej, avšak na okolnosti overenia podpisu si nespomína.

Svedkyňa XXXXX vypovedala, že po skončení strednej školy vycestovala v máji 2005 do Anglicka, pričom na Slovensko sporadicky chodila na pár dní. V roku 2004 nikde nepracovala, pretože chodila do školy. Svoju matku XXXXX asi v roku 2002 splnomocnila, avšak nevie už za akým účelom. V žiadnom prípade ju však nespomocnila na to, aby na jej meno vzala na lízing motorové vozidlo. S matkou bola naposledy v osobnom kontakte v roku 2006, v telefonickom v roku 2006 a odvtedy s ňou nie je v žiadnom kontakte, pretože sa pohádali. Ešte v roku 2005 nechala matke svoj občiansky preukaz, pretože tento v Anglicku nepotrebuje a ona jej povedala, aby ho nestratila.

Splnomocnenec poškodenej spoločnosti Credium Slovakia, a.s. XXXXX uviedla, že písomné materiály k uzavretej lízingovej zmluve nemá žiadne, pretože tieto boli odovzdané pri postúpení pohľadávky spol. EOS KSI s.r.o. Ich spoločnosť si v trestnom konaní žiadnu škodu neuplatňuje.

Z odborného vyjadrenia Ústavu súdneho inžinierstva Žilinskej univerzity v Žiline č. 42-2/2011 z 10.05.2011 vyplýva, že k posúdeniu pravosti podpisu splnomocniteľa na Generálnej plnej moci zo 16.04.2004 je potrebné zabezpečiť originál písomnosti a doplniť porovnávací materiál vzoriek písma od XXXXX. Ďalej je vo vyjadrení uvedené, že podpisy na „Generálnej plnej moci“ – splnomocniteľ a na „Návrhu na uzatvorenie poisťovnej zmluvy“ z 15.10.2004 sú identické. Druhý z podpisov mohol byť vyhotovený prenesením prvého podpisu.

Zo znaleckého posudku XXXXX, znalkyne z odboru písmostnalectva, vyplýva, že sporné podpisy na Žiadosti o financovanie formou finančného lízingu z 15.10.2004 a Kúpnej a leasingovej zmluve z 15.10.2004 vyhotovil totožný pisateľ. Nie je možné potvrdiť ani vylúčiť či tento pisateľ vyhotovil aj sporné podpisy na Potvrdení o zamestnaní zamestnávateľa ARTES s.r.o. a Plnej moci z 15.10.2004. Sporný podpis na Generálnej plnej moci zo 16.10.2004 je úplne druhovo odlišný a vzájomne neporovnateľný s podpismi skôr uvedených skúmaných písomnostiach. Ďalej zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že XXXXX je pravdepodobne pisateľkou sporného podpisu na skúmaných písomnostiach „Žiadosť o financovanie formou finančného lízingu“ z 15.10.2004 a „Kúpna a leasingová zmluva“ z 15.10.2004. XXXXX nie je možné potvrdiť ani vylúčiť ako pisateľku sporného podpisu na písomnosti „Potvrdenie o zamestnaní zamestnávateľa ARTES s.r.o.“.

Z podstatných listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise treba poukázať najmä na Kúpnu a leasingovú zmluvu č. 04/028/273 z 15.10.2004, Preberací protokol z 15.10.2004, Potvrdenie o príjme spoločnosti ARTES s.r.o. o 15.10.2004, kópie občianskeho preukazu a vodičského preukazu XXXXX, kópiu občianskeho preukazu a vodičského preukazu XXXXX, Generálnu plnú moc zo 16.04.2004. K ďalším listinným dôkazom patria materiály týkajúce sa ukončenia lízingu, vymáhania pohľadávky a napokon aj jej postúpenia spoločnosti EOS KSI Slovensko s.r.o. zmluvou z 19.12.2007 a materiály slúžiace k písmostnaleckému skúmaniu.

Na základe vyššie uvedených dôkazov a skutočností z nich plynúcich možno

vyvodit' dôvodné podozrenie, že XXXXX spáchala vyššie popísaný trestný čin právne kvalifikovaný ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, pretože bez vedomia a súhlasu svojej dcéry XXXXX a na základe nepravdivého potvrdenia o prijíme uzavrela kúpnu a lízingovú zmluvu a prevzala do užívania osobné motorové vozidlo zn. Toyota Yaris, pričom následne lízingové splátky neuhrádzala v dôsledku čoho poškodená spoločnosť od zmluvy odstúpila. Skutočnosť, že zmluvu podpísala obvinená vyplýva zo znaleckého skúmania sporných podpisov a skutočnosť, že motorovým vozidlom disponovala vyplýva z výpovede svedka XXXXX, ktorý sa s obvinenou osobne stretol a žiadal ju o úhradu zvyšných splátok a ktorý napokon aj predmet lízingu odobral a odovzdal poškodenej lízingovej spoločnosti. Skutočnosť, že XXXXX na takýto právny úkon matke súhlas nedala a nikdy u daného zamestnávateľa nepracovala vyplýva z jej výpovede a listinných dôkazov.

K procesnému hľadisku tejto trestnej veci treba uviesť, že uznesenie o vznesení obvinenia nebolo XXXXX doposiaľ vôbec doručené a preukázateľne nemá vedomosť o prebiehajúcom trestnom stíhaní voči jej osobe.

Na základe návrhov Okresnej prokuratúry Bratislava IV vydal Okresný súd Bratislava IV na obvinenú XXXXX dňa 22.07.2011 pod sp. zn. 0Tp/152/2011 príkaz na zatknutie a dňa 11.04.2014 pod sp. zn. 0Tp/62/2014 Európsky zatýkací rozkaz. Vnútroštátne pátranie po osobe obvinenej je vyhlásené od 01.06.2006, pričom od tejto doby sa nepodarilo vôbec pobyt obvinenej zistiť alebo aspoň lokalizovať. Po dobu viac ako 10 rokov sú sústavne a opakovane realizované šetrenia k pobytu obvinenej s negatívnym výsledkom. Obvinená neprechádza žiadnou evidenciou na území Slovenskej republiky (Sociálna poisťovňa, daňový úrad, živnostenský úrad, úrad práce, sociálnych vecí a rodiny a pod.). Platnosť posledného občianskeho preukazu č. SH133451 uplynula dňa 20.09.2010, platnosť cestovného pasu uplynula dňa 27.06.2011. V rámci celého procesu pátrania po osobe obvinenej bolo zistené, že v mieste bydliska nebýva asi 15 rokov, obaja jej rodičia sú mŕtvi. Bývalý manžel XXXXX nemá žiadnu vedomosť o pobyte bývalej manželky, rozvedení sú od roku 2009 v neprítomnosti obvinenej. Obvinená má dve dcéry – XXXXX, ako aj sama vypovedala, žije v Spojenom kráľovstve Veľkej Británie a Severného Írska, pričom už nadobudla štátnu príslušnosť tohto štátu. Druhá dcéra obvinenej – XXXXX je umiestnená v domove sociálnych služieb z dôvodu jej ťažkej mentálnej retardácie.

Z registra trestov obvinenej vyplýva, že rozsudkom Krajského súdu Bratislava č.k. 7T/8/2003 zo dňa 29.10.2010, právoplatným dňa 16.03.2011, bola XXXXX odsúdená na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov so zaradením do I. NVS a trest zákazu činnosti vykonávať podnikateľsko-obchodnú činnosť v trvaní 5 rokov. Skutok obvinená spáchala dňa 11.10.1999. Tento právoplatne uložený trest obvinená doposiaľ nevykonala, súd na jej osobu vydal príkaz na dodanie do výkonu trestu a zároveň aj Európsky zatýkací rozkaz.

Okrem toho z lustrácie Avízo vyplýva, že voči obvinenej sú vedené ďalšie trestné stíhania, a to na Odbore kriminálnej polície OR PZ Bratislava I pod sp. zn. ORP-811/OEK-B1-2005 pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona č. 140/1961 Zb., na tom istom odbore pod sp. zn. ORP-317/OEK-B1-2006 pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona č. 140/1961 Zb., na tom istom odbore pod sp. zn. ORP-135/OEK-B1-2003 pre trestný čin nevyplatenia mzdy a odstúpeného podľa § 248a ods. 1, ods. 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., na tom istom odbore pod sp. zn. ORP-716/OEK-B1-2008 pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona č. 140/1961 Zb., na Obvodnom oddelení PZ Staré Mesto-východ pod sp. zn.

ORP-1257/1-OSV-B1-2009 pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v súbehu s trestným činom poškodzovanie cudzích práv podľa § 209 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona č. 140/1961 Zb., pričom za najprísnejšie z týchto trestných činov možno uložiť trest odňatia slobody na dva roky až osem rokov.

Páchatelovi prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona možno uložiť trest odňatia slobody na jeden rok až päť rokov (kvalifikácia skutku v tejto trestnej veci).

Vzhľadom na to, že skutok, ktorý je predmetom tohto trestného konania je len prečinom s trestnou sadzbou 1 až 5 rokov, pričom tento skutok obvinená spáchala skôr než bol Krajským súdom v Bratislave vyhlásený odsudzujúci rozsudok sp. zn. 7T/8/2003, v prípade uznania viny v tejto trestnej veci by súd ukladal v zmysle § 35 ods. 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. trest súhrnný k rozsudku sp. zn. 7T/8/2003, avšak s najväčšou pravdepodobnosťou hraničiacou s istotou by súd upustil od uloženia súhrnného trestu, nakoľko právoplatne uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov treba považovať za dostačujúci. Do úvahy treba vziať aj skutočnosť, že motorové vozidlo, ktoré bolo predmetom lízingu v tomto skutku bolo obvinenej odňaté a vrátené poškodenej spoločnosti, ktorej sa tak celková výška škody znížila o jeho hodnotu na sumu 6.984,06 €.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Ako už bolo uvedené vyššie obvinená XXXXX má súdom právoplatne uložený nepodmienečný trest odňatia slobody na 5 rokov, ktorý doposiaľ nevykonala, pričom v tomto prebiehajúcom trestnom konaní je stíhaná len za prečin s trestnou sadzbou 1 až 5 rokov, preto je na mieste hodnotiť trest, ktorý jej v tomto konaní hrozí, za bezvýznamný popri už uloženom nepodmienečnom treste odňatia slobody. Zohľadniť v tomto prípade treba aj dobu, ktorá uplynula od spáchania trestného činu v tejto trestnej veci, ktorá je už viac ako 13 rokov.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti som rozhodla tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Monika Zámečníková
prokurátorka