



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA IV
Hanulova 9/A, P.O. BOX 16, 840 11 Bratislava 411

Číslo: 1 Pv 115/17/1104-31
EEČ: 2-11-271-2018

Bratislava IV 03.09.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava IV

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 07.03.2016 v čase približne od 02.30 hod. do 03.00 hod. XXXXX na chodníku pred podnikom XXXXX fyzicky napadol poškodeného XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, ul. XXXXX XXXXX a to tak, že pristúpil k poškodenému zo slovami, či má nejaký problém, na čo mu poškodený uviedol, že nemá nijaký problém, avšak obvinený poškodeného následne udrel rukou zovretou v päšť minimálne jeden krát do oblasti tváre, následkom čoho poškodený stratil na krátku dobu vedomie, pričom poškodený v dôsledku útoku obvineného utrpel zranenia tváre, a to tržnozmliaždenú ranu hornej pery v jej strede zvislého priebehu veľkosti 2 cm s poranením sliznice, ktorá si vyžiadala chirurgické zašitie, zlomeninu korunky prvého ľavého horného rezáka s nutnosťou jeho vytrhnutia, odlomenie časti korunky prvého pravého dolného rezáka, odlomenie korunky prvého ľavého dolného rezáka a pomliaždenie nosa

s vybočením chrupavčitej priehradky, pričom uvedené poranenia si vyžiadali dobu liečenia 10 až 14 dní

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ pod sp. zn. XXXXX trestne stíhal ako obvineného XXXXX pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia. Dňa 14.08.2018 predložil na tunajšiu prokuratúru po skončení vyšetrovania spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania v zmysle § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku z dôvodu, že na základe skutkového stavu plynúceho z vykonaného dokazovania je nepochybné, že stíhaný skutok nespáchal obvinený.

V rámci prípravného konania bol vypočutý obvinený, svedok – poškodený XXXXX, svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX, zabezpečený znalecký posudok z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia a traumatológia, vykonaná rekonštrukcia skutku podľa verzie obvineného XXXXX, svedka – poškodeného XXXXX a svedka XXXXX, vypočutý znalec XXXXX, XXXXX a zabezpečená zdravotná dokumentácia poškodeného.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Obvinený XXXXX vypovedal, že poškodeného fyzicky nenapadol on, ale jeho brat, svedok XXXXX. Po skončení diskotéky v XXXXX išiel obvinený odprevadiť na zastávku autobusu hostesku, ktorá v predmetný večer pracovala v klube, bola tam v rámci nejakej agentúry. Po asi piatich minútach volal obvinenému svedok XXXXX, že poškodený sa na jeho osobu vyjadruje vulgárne. Obvinený sa potom, čo slečnu odprevadil, vrátil pred XXXXX kde sa nachádzal poškodený v spoločnosti svedkov XXXXX, XXXXX a XXXXX. Obvinený sa ho opýtal či má nejaký problém, poškodený povedal že žiadny problém nemá. Následne poškodený drgol do jeho brata, následkom čoho mu tento udrel do tváre. Poškodený spadol na zem, obvinený so svedkami sa zľakli a odišli preč.

Z výpovede svedka – poškodeného XXXXX vyplýva, že dňa 22.12.2016 boli spoločne s kamarátom XXXXX v podniku XXXXX V čase približne o 03.00 opustili podnik, pred ktorým stretli štyri osoby, troch mužov a jednu ženu. Z tejto partie po chvíli odišiel obvinený spoločne s neznámou ženou. Po chvíli sa obvinený vrátil, pričom jeho správanie bolo zmenené, bol nervózny, v nejakom amoku. Poškodeného sa spýtal či má nejaký problém, na čo mu poškodený odvetil že nie. Poškodený nikoho neprovokoval, nikoho neudrel, ani nedrgol. Po chvíli prišla rana päšťou, po údere stratil vedomie. Poškodený nevedel určiť kto ho fyzicky napadol, predpokladal však že to mohol byť obvinený, nakoľko tento sa pred incidentom správal voči poškodenému agresívne. Keď sa prebral, obvinený s kamarátmi už na mieste neboli. V dôsledku úderu neznámej osoby poškodený utrpel zranenia opísané vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Svedok XXXXX neuviedol k stíhanému skutku nič relevantné, nakoľko mal dosť vypité a veľa si z inkriminovaného večera nepamätal. Žiadny incident v súvislosti s obvineným si nevšimol.

Rovnako tak svedok XXXXX vypovedal, že v predmetný večer bol značne pod vplyvom alkoholu, z ktorého dôvodu sa k stíhanému skutku vyjadriť nevedel. Svedok

registroval nejaký konflikt mimo klubu, avšak kto a s kým konflikt mal si spomenúť nevedel. Ku konfliktu sa vyjadriť nevedel, nevedel ani kde stál, čo robil, či sa s niekým bavil, nakoľko mal dosť vypité, z noci si nepamätal takmer nič. Svedok sám nikoho nenapadol, ani neudrel. Svedok nevedel, že by bol niekto zranený, on sám zranený nebol.

Zo svedeckej výpovede XXXXX vyplynulo, že po skončení diskotéky sa vonku rozprávali s nejakými chalanmi, pričom žiadny konflikt v tom čase nevznikol. Následne išiel jeho brat odprevadiť jednu slečnu s ktorou sa v ten večer zoznámil, pričom poškodený začal na neho nadávať. Svedok zavolať obvinenému, ktorý sa po čase vrátil. Svedok bol na poškodeného nahneváný z dôvodu, že na obvineného nadával. V dôsledku toho udrel poškodeného jedenkrát päťou do tváre. Poškodený následkom úderu spadol na zem. Následne z miesta činu všetci odišli.

Po nariadení vyšetrovania a vrátení veci prokurátorom tunajšej prokuratúry bola vykonaná rekonštrukcia stíhaného skutku podľa verzie obvineného XXXXX, svedka – poškodeného XXXXX ako aj svedka XXXXX, všetky za prítomnosti znalca XXXXX. V rámci vykonaných rekonštrukcií obvinený ako aj svedok XXXXX zotrvali na svojich tvrdeniach, že poškodeného fyzicky napadol XXXXX. Poškodený nevedel uviesť kto ho napadol, opísal len postavenie prítomných osôb v čase bezprostredne predchádzajúcom fyzickému útoku.

V nadväznosti na realizované rekonštrukcie bol vypočutý znalec XXXXX, ktorý uviedol, že pravdepodobnejšia verzia skutkového deja sa javí verzia uvádzaná svedkom XXXXX, nakoľko svedok stál k poškodenému bokom vpravo z pohľadu poškodeného a tak, ako aj pri rekonštrukcii ukázal, mohol svojou pravou rukou vyvinúť dostatočnú silu na spôsobenie zdokumentovaných poranení.

Z obsahu vyšetrovacieho spisu mám za preukázané, že skutok pre ktorý sa vedie trestné stíhanie sa stal a tento má znaky prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. Trestného zákona. Zároveň som však dospel k záveru, že výsledky vykonaného vyšetrovania dostatočne neodôvodňujú postavenie obvineného pred súd. Naopak, v prípravnom konaní zabezpečená dôkazná situácia vylučuje akýkoľvek iný záver než ten, že obvinený XXXXX skutok kladený mu za vinu nespáchal. Tento záver argumentačne vychádza zo skutočnosti, že v rámci vykonaného dokazovania nebol produkovaný jediný dôkaz, ktorý by vo vzťahu k obvinenému bolo možné považovať za usvedčujúci. Obvinený zhodne so svedkom XXXXX uviedol, že to bol práve menovaný svedok, ktorý poškodeného fyzicky napadol a to z dôvodu predchádzajúceho verbálneho konfliktu medzi obvineným a poškodeným. Ani samotný poškodený nevedel uviesť kto ho fyzicky napadol, pričom svoje podozrenie vo vzťahu k obvinenému odvodzoval len od predchádzajúceho vzájomného verbálneho konfliktu. Samotné podozrenie poškodeného je však vo svetle ďalšieho vykonaného dokazovania na ďalšie trestné stíhanie obvineného pred súdom nepostačujúce. Nad rámec vyššie uvedeného je potrebné v tejto súvislosti poukázať na výsledky doplneného dokazovania, realizovaného za účelom objektivizácie sporných skutočností uvádzaných vo výpovediach obvineného, poškodeného a svedka XXXXX. Po vykonaní prokurátorom nariadenej rekonštrukcie skutku sa do konania pribatý znalec XXXXX priklonil k priebehu skutkového deja tak, ako ho svojich výpovediach opísali obvinený spoločne so svedkom XXXXX.

V stíhanej veci boli po začatí trestného stíhania vyčerpané všetky dosiahnuteľné dôkazy, na základe ktorých bol ustálený skutkový stav umožňujúci prijať záver o splnení predpokladov pre procesný postup podľa § 215 ods. 1 písm. c)

Trestného poriadku. Vo vzťahu k dôvodnosti zastavenia trestného stíhania podperne poukazujem aj na právne závery zaujaté Krajskou prokuratúrou Bratislava v uznesení sp. zn. 1Kn 597/2010-5 v zmysle ktorých *„Ak proti sebe stoja dve skupiny navzájom si odporujúcich dôkazov, pričom zistenie iných dôkazov (osvedčujúcich pravdivosť jednej alebo druhej skupiny dôkazov) po začatí trestného stíhania je vylúčené a zistené rozpory nie je možné odstrániť ani dôsledným vyhodnotením odporujúcich si dôkazov, nie je dôvod na začatie trestného stíhania, nakoľko nie je reálne možné očakávať výrok súdu o vine páchatela trestného činu... ...K preukázaniu viny páchatela musia totiž existovať priame, resp. aspoň nepriame dôkazy, ktorých súhrn musí tvoriť logickú a ničím nenarušovanú sústavu vzájomne sa doplňujúcich dôkazov, ktorá vo svojom celku nie len spoľahlivo preukazuje všetky okolnosti skutku v ktorom sa vidí trestný čin a usvedčuje z jeho spáchania páchatela, ale súčasne vylučuje možnosť akéhokoľvek iného záveru“.* Ani po dôslednom vyhodnutí zabezpečených dôkazov nie je vo vzťahu k obvinenému XXXXX možné prijať záver o tom, že stíhaných prečinov sa dopustil práve obvinený. Skutkový stav zabezpečený po začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia XXXXX možno považovať za dostatočne preukázaný, pričom zabezpečenie iných dôkazov, spôsobilých ovplyvniť zdokumentovaný skutkový stav, nie je možné objektívne očakávať. Samotné podozrenie poškodeného o tom, že skutku sa dopustil obvinený z dôvodu predchádzajúceho verbálneho konfliktu medzi nimi, nedáva vo vzťahu k opozitnej skupine dôkazov, tvorenej výpoveďou obvineného, svedka XXXXX, ale predovšetkým vykonanými rekonštrukciami a následnou výpoveďou znalca XXXXX, podklad pre ďalšie vedenie trestného stíhania voči obvinenému. Subjektívne presvedčenie poškodeného nie je totiž spôsobilé vyvrátiť objektívne skutočnosti plynúce z vykonaného dokazovania a ako také nie je spôsobilé usvedčiť obvineného zo spáchania stíhaných prečinov.

Na základe vyššie uvedeného, po vyhodnutí dôkazov a všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne možno teda konštatovať, že je nepochybné, že skutok sa stal, je trestným činom, avšak je nepochybné, že ho nespáchal obvinený, preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Miloš Textoris
prokurátor