



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA IV
Hanulova 9/A, P.O. BOX 16, 840 11 Bratislava 411

Číslo: 2 Pv 441/17/1104-16
EEČ: 2-11-274-2017

Bratislava IV 07.12.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: trestný čin: úverový podvod podľa § 250a odsek 1, odsek 3
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení
zákona číslo 553/2002 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava IV

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku
zastavujem trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: úverový podvod podľa § 250a odsek 1, odsek 3 Trestného zákona číslo
140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 553/2002 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX dňa 23.04.2003 v XXXXX predložil písomnú žiadosť o spotrebný
úver zo dňa 23.04.2003, pričom ako ručiteľa na predmetnej žiadosti uviedol XXXXX,
XXXXX a následne predložil aj potvrdenie XXXXX ako zamestnávateľa XXXXX
a následne dňa 02.05.2003 uzatvoril ako klient s XXXXX zmluvu o spotrebnom úvere
č. 195 041, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 150 000,- Sk
(4 979,09 €), kde podmienkou na poskytnutie úveru bolo zabezpečenie jeho
splácania zmluvou o ručení č. 195 041, ktorú dňa 02.05.2003 v budove XXXXX
uzatvorila v postavení ručiteľa osoba, ktorá sa preukázala občianskym preukazom
XXXXX na meno XXXXX, XXXXX, pričom na základe tohto ručenia XXXXX poskytla
obv. XXXXX úver vo výške 150 000,- Sk (4 979,09 €), avšak obv. XXXXX neuhradil
ani jednu splátku úveru a XXXXX písomne vyhlásil, že žiadnu zmluvu o ručení č.
195 041 s XXXXX XXXXX neuzavrel, čím obvinený XXXXX týmto konaním

spôsobil XXXXX škodu vo výške 150 000,- Sk (4 979,09 €),

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu alebo bolo právoplatne zastavené, podmiennečne zastavené a obvinený sa osvedčil alebo sa skončilo schválením zmieri a zastavením trestného stíhania, ak rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ, Odboru kriminálnej polície, OR PZ Bratislava IV vedie pod ČVS:ORP-861/OEK-B4-2004 trestné stíhanie proti obv. XXXXX pre trestný čin úverového podvodu podľa § 250a ods. 1, ods. 3 zákona č. 140/1961 Zb. Trestný zákon na vyššie uvedenom skutkovom základe.

V priebehu prípravného konania konajúci vyšetrovateľ PZ uznesením ČVS:ORP-861/OEK-B4-2004Ma zo dňa 27.12.2007 trestné stíhanie podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prerušil, nakoľko pre neprítomnosť obvineného nebolo možné vec náležite objasniť.

Dňa 14.11.2017 bol tunajšej prokuratúre opätovne doručený na vec sa vzťahujúci vyšetrovací spis, pričom preštudovaním spisu a po opätovnom posúdení skutkového a právneho stavu som zistil, že vo veci je potrebné vydať konečné rozhodnutie.

Z uvedeného dôvodu som dňa 05.12.2017 rozhodol podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku o pokračovaní trestného stíhania.

Z vyšetrovacieho spisu vyplýva, že v rámci dokazovania bol vypočutý splnomocnený zástupca poškodenej XXXXX XXXXX a svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX. Do spisu tiež boli založené listinné podklady k poskytnutému spotrebnému úveru (žiadosť o spotrebný úver č. 195 041 zo dňa 24.04.2003, zmluva o spotrebnom úvere č. 195 041, zmluva o ručení zo dňa 02.05.2003, potvrdenia o príjme XXXXX a XXXXX), rozhodnutia iných konajúcich orgánov vo vzťahu k obv. XXXXX (XXXXX) a lustrácie a posudky na obv. XXXXX.

Z vykonaných dôkazov vyplýva, že obvinený XXXXX teda v XXXXX požiadal o spotrebný úver, pričom v žiadosti uviedol ručiteľa XXXXX, trvale bytom XXXXX

Po tom, čo XXXXX nezaplatil žiadnu splátku poskytnutého úveru, banka kontaktovala ručiteľa XXXXX, pričom ten poprel podpísanie zmluvy o ručení a uviedol, že v čase podpisu zmluvy o ručení dňa 02.05.2003 bol v Českej republike. Zároveň v čase podpisu zmluvy o ručení používal preukaz totožnosti XXXXX a nie XXXXX

Vo vyšetrovacom spise je tiež založená správa Úradu justičnej a kriminálnej polície, OR PZ Bratislava I, z ktorej vyplýva, že u obv. XXXXX bol pri bezpečnostnej prehliadke nájdený občiansky preukaz XXXXX XXXXX. V nadväznosti na uvedené bol XXXXX odsúdený Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I XXXXX, XXXXX za trestný čin zneužívanie právomoci verejného činiteľa podľa § 158 ods. 1 písm. a) Trestného zákona za skutok spočívajúci v prisvojení si občianskeho preukazu aj XXXXX XXXXX počas výkonu svojej stálej služby na Obvodnom oddelení PZ Nové Mesto – Východ, OR PZ Bratislava I.

Na základe vykonaných dôkazov možno teda vyvodiť záver, že obv. XXXXX zneužil občiansky preukaz XXXXX XXXXX a bez jeho vedomia ho uviedol ako ručiteľa za poskytnutý spotrebný úver.

Z doposiaľ vykonaného dokazovania teda vyplýva, že spáchanie predmetného skutku bolo preukázané, tento má znaky trestného činu, pričom je daný dostatočne odôvodnený záver, že predmetného skutku sa dopustil obvinený XXXXX.

Z obsahu spisu vyplýva, že vyšetrovateľ Odboru ekonomickej kriminality, KR PZ v Bratislave pod XXXXX viedol proti obv. XXXXX trestné stíhanie pre trestný čin úverového podvodu v štádiu pokusu podľa § 8 ods. 1 k § 250a ods. 1, ods. 3 Trestného zákona a to pre skutky spáchané dňa 29.04.2003 a dňa 15.07.2003. Skutok, pre ktorý je obvinený stíhaný v tomto konaní bol spáchaný dňa 02.05.2003. Možno teda konštatovať, že skutky zo dňa 29.04.2003, 02.05.2003 a 15.07.2003 tvoria čiastkové útoky jedného pokračovacieho trestného činu spáchaného v období do 31.12.2005.

Zo spisu tiež vyplýva, že vyšetrovateľ Odboru ekonomickej kriminality, KR PZ v Bratislave vo vzťahu k čiastkovým útok pokračovacieho trestného činu zo dňa 29.04.2003 a 15.07.2003 rozhodol uznesením XXXXX a trestné stíhanie podľa § 172 ods. 2 písm. a) zák. či. 141/1961 Trestný poriadok zastavil.

Je potrebné uviesť, že podľa právnej úpravy platnej do 31.12.2005 nebol považovaný každý čiastkový útok za samostatný skutok. Z uvedeného dôvodu, ak bolo v období do 31.12.2005 právoplatne rozhodnuté o niektorom čiastkovom útoku, právna prax takéto rozhodnutie vzťahuje aj na ostatné čiastkové útoky toho istého pokračovacieho trestného činu spáchaného do 31.12.2005.

Vzhľadom na uvedené zastávam názor, že rozhodnutie vyšetrovateľa XXXXX, ktorým konajúci vyšetrovateľ podľa § 172 ods. 2 písm. a) zák. či. 141/1961 Trestný poriadok zastavil trestné stíhanie vedené pre dva čiastkové útoky pokračovacieho trestného činu úverový podvod predstavuje prekážku právoplatne rozhodnutej veci.

Vzhľadom na vyššie opísané skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku vydaného rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Pavol Rosol
prokurátor