



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA IV
Hanulova 9/A, 844 61 Bratislava 4

Číslo: 2 Pv 433/15/1104
EEČ: 2-11-28-2016

Bratislava IV 01.06.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava IV

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 15.06.2015 v ranných hodinách v Bratislave na poli nachádzajúcom sa na parcele č. 1142/200, zapísanej na liste vlastníctva č. 3424, katastrálne územie Záhorská Bystrica, po predchádzajúcej slovnej hádke napadol poškodeného XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX tak, že vzal do rúk sekeru červeno-žltej farby s poriskom dlhým asi 100 cm a zahnal sa ňou smerom na hornú časť tela poškodeného, ktorý v obrannej aktivite s cieľom vykryť úder obvineného zdvihol nad hlavu hrniec, ktorý držal v rukách, pričom obvinený čepelou sekery tento hrniec zasiahol a spôsobil na ňom ryhu, pričom v dôsledku nárazu poškodenému hrniec vypadol z rúk, na čo sa obvinený opätovne zahnal sekerou smerom na poškodeného vo vzdialenosti 30 až 50 cm od jeho hlavy, ,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície OR PZ Bratislava IV vykonával na základe nariadenia vyšetrovania v zmysle § 230 ods. 2 písm. g/ Trestného poriadku vyšetrowanie trestnej veci obvineného XXXXX pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/? ods. 2 písm. b/ Trestného zákona.

Po skončení vyšetrovania predložil prokurátorovi vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania z dôvodu, že obvinený XXXXX nie je pre nepríčetnosť v čase skutku trestne zodpovedný. V rámci vyšetrovania boli zabezpečené a vykonané tieto dôkazy.

Obvinený XXXXX vypovedal, že skutočnosti popísané v uznesení o vznesení obvinenia nie sú pravdivé. Na danom mieste sa nachádza pole , ktoré už niekoľko rokov obrába, pričom na poli boli osoby, ktoré začali stavať a betónovať billboard. Týždeň predtým mal s týmito osobami konflikt, slovne ich vyhadzoval z poľa, na čo oni vzali lopatu a otočili ju proti nemu. Poprel, že by dňa 15.06.2015 držal v ruke sekeru, nijako sa osobám nevyhrážal, nikoho nenapadol.

Obvinený bol konfrontovaný s vypočutými svedkami, avšak na svojej výpovedi zotrval.

Poškodený XXXXX vypovedal, že dňa 15.06.2015 ráno išiel za synom si vziať jedlo. Syn pracoval na poli. Keď odtiaľ odchádzal, pri ceste zastavilo auto, z ktorého vystúpili dvaja muži a išli smerom ku synovi. Starší muž so synom niečo debatoval, zrazu sa ten starší rozčúlil, išiel ku kolíku, pri ktorom bola sekera, vzal ju do rúk a všetci ustúpili na bok. Aj on ustupoval k autu, pričom ten starší muž sa začal sekerou zaháňať a zahnal sa smerom na jeho hlavu. Keďže držal v ruke hrniec, tento zdvihol nad hlavu a muž do neho zaťal tou sekerou. Hrniec mu vypadol z rúk, obed sa vysypal na zem. Opätovne sa neznámy muž zahnal na neho sekerou, ale to už priskočil XXXXX, odzadu ho chytil za krk a odzbrojil ho. Spomína si, že ešte predtým ako muž zaútočil sekerou, povedal niečo ako pozabíjam vás.

Svedok XXXXX, syn poškodeného, svedok XXXXX a svedok XXXXX vypovedali v podstate rovnako ku skutkovým okolnostiam a vypovedali, že v daný deň ráno prišli na prenajatý pozemok vykonávať betonárske práce. Prišiel tam aj otec XXXXX si vziať obed. Chvíľu na to prišli na aute Škoda Octavia dve osoby, starší a mladší muž, ktorí ich odtiaľ začali vyháňať, že sú na ich pozemku a oni tam majú zasadené obilie. Z krajnice cesty na nich stále niečo vykrikovali, pričom ten starší muž sa zrazu rozbehol ku sekere, ktorú tam mali položenú a kráčal k otcovi XXXXX. Starší muž sa na neho viackrát sekerou zahnal a XXXXX st. sa kryl hrncom, ktorý držal v rukách. Jedným z úderov zasiahol aj hrniec, ktorý potom spadol na zem. Útočníka následne odzbrojili a privolali políciu.

Svedok XXXXX, syn obvineného, vypovedal, že dňa 15.06.2015 prišiel so svojim otcom na aute Škoda Octavia na pole v Záhorskej Bystrici, ktoré má svojho majiteľa, ale oni toto pole už 20 alebo 30 rokov obrábajú, majú ho od družstva. keď prišiel na miesto, videli, že títo ľudia, ktorí boli na poli vykosili ich žito. Na to došlo k slovnej výmene, pýtali od nich doklad – povolenie na stavbu, ale žiadny im nepredložili. Na to odišiel s otcom na výbor a na miesto sa už nevrátili. Žiadnu sekeru na danom mieste nevidel, otec nikoho neohrozoval.

Zo znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Bratislava vyplýva, že zaistený kuchynský hrniec má na hornom okraji a na jednom ušku stopy

– záseky po údere jednobritým ťažkým nástrojom, pravdepodobne sekerou. Stopy nie sú vhodné k individuálnej identifikácii nástroja, ktorým boli vytvorené. Použitie predloženej sekery k poškodenou hrnca nie je možné potvrdiť ani vylúčiť. Vzhľadom k tomu, že záseky na hrnci vykazujú rovnakú geometriu ostria jednobritého nástroja ako je na predloženej sekere a na dne hrnca sa nachádza úlomok oranžovej farby, rovnakého farebného odtieňa ako je farba na povrchu čepele sekery, je možné predpokladať za pravdepodobné, že predložený hrniec bol poškodený údermi predloženej sekery.

Zo znaleckého posudku MUDr. Klaudie Stanislavovej, znalkyne z odvetvia psychiatrie, ktorá vyšetrila obvineného XXXXX, vyplýva, že v čase skutku obvinený trpel organicky podmienenou poruchou osobnosti, vzniknutou pravdepodobne na báze aterosklerózy, stredne ťažký stupeň. Toto ochorenie sa prejavuje zmenou jeho psychických funkcií, najmä poruchou kognitívnych a exekutívnych funkcií, poruchou koncentrácie, nekritičnosťou, poruchou tvorby úsudku, zmenenou kvalitou myslenia a adekvátneho vnímania reality. V čase spáchania skutku mal obvinený plne vymiznuté rozpoznávacie i ovládacie schopnosti. V súčasnosti obvinený nie je schopný chápať zmysel trestného konania a dostatočne porozumieť jednotlivým procesným úkonom. Pobyť obvineného na slobode nie je z psychiatrického hľadiska pre spoločnosť nebezpečný a nie je potrebné mu ukladať ochranné psychiatrické liečenie. Znalčka u vyšetreného nezistila závislosť na alkohole alebo liekoch.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú i listinné dôkazy týkajúce sa zaistenia vecí podrobených ďalšiemu skúmaniu, záznamy policajnej hliadky, list vlastníctva a správy mestskej časti, správy a lustrácie na obvineného.

Na základe vykonaného dokazovania naďalej existuje dôvodné podozrenie, že sa skutok stal, tento je trestným činom a jeho páchatelom je XXXXX. Tento záver podporujú nielen výpoveď poškodeného, ale aj výpovede svedkov XXXXX, XXXXX a XXXXX a nepriamo aj znalecký posudok KEÚ PZ, ktorý označil za pravdepodobné, že stopy záseku na zaistenom hrnci boli spôsobené predloženou sekerou. Výpoveď svedka XXXXX v tomto smere a kontexte ostatných vykonaných dôkazov hodnotím ako nedôveryhodnú a zjavne účelovú v prospech svojho otca – obvineného XXXXX. Vzhľadom na to, že súdna znalčka po vyšetrení duševného stavu obvineného prijala záver, že v čase skutku nebol vôbec schopný rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť a ani svoje konanie ovládať, tieto závery preukazujú právny pojem nepríčetnosť páchatel'a, čím je ďalšie trestné stíhanie obvineného XXXXX neprípustné.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

S poukazom na uvedené skutočnosti som rozhodla o zastavení trestného stíhania obvineného XXXXX.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Monika Zámečnicková
prokurátorka