



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA IV
Hanulova 9/A, 844 61 Bratislava 4

Číslo: 1 Pv 596/15/1104
EEČ: 2-11-2-2016

Bratislava IV 11.01.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava IV

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 1 XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

že napriek zákonnej vyživovacej povinnosti prispievať na výživu svojho syna XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX vyplývajúcej mu z ust. § 62 Zákona o rodine a deklarovanej mu i rozsudkom Okresného súdu XXXXX IV sp.zn. XXXXX XXXXX dňa XXXXX ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu XXXXX sumou 150,- €, si túto vyživovaciu povinnosť riadne neplnil od mesiaca október 2014 do mesiaca december 2015 vrátane, čím mu vznikol dlh na výživnom voči matke oprávneného dieťaťa XXXXX vo výške 2.250,-€, pričom v rozhodnom období bol riadne zamestnaný s príjmom dostatočným na úhradu výživného, v evidencii uchádzačov o zamestnanie UPSVaR evidovaný nebol, dávky v hmotnej núdzi nepoberal,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ Karlova Ves OR PZ XXXXX IV pod č.v.s. ORP-765/KV-B4-2015 trestne stíha obv. XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1 Tr.zák.

Dňa 28.12.2015 predložil poverený príslušník PZ prokurátorky Okresnej prokuratúry XXXXX IV spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods.1 písm.h) Tr.por. Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som dospela k záveru, že návrh povedeného príslušníka PZ je dôvodný.

Vykonaným vyšetrovaním boli zistené nasledovné skutočnosti: Trestné oznámenie a zápisnica o výsluchu svedkyne XXXXX, rodný list oprávneného dieťaťa, rozsudok Okresného súdu XXXXX IV sp.zn.XXXXX zop dňa XXXXX preukazujú, že XXXXX je otcom XXXXX, nar. XXXXX, na výživu ktorého má povinnosť prispievať sumou 150,-€ mesačne.

XXXXX si vyživovaciu povinnosť voči synovi riadne neplnil od mesiaca október 2014 do mesiaca december 2015 vrátane, čím mu vznikol dlh na výživnom voči matke oprávneného dieťaťa XXXXX vo výške 2.250,-€.

Obvinený k veci uviedol, že výživné na syna neplatil, hoci je riadne zamestnaný, má príjem 670,-€, avšak spláca niekoľko exekúcií, pričom príjem, ktorý mu ostane je vo výške 240,-€ mesačne. Žije XXXXX mame platí 100,-€ mesačne. So XXXXX sa posledné 4 mesiace nevidel, nakoľko mu to poškodená neumožňuje.

Svedkyňa poškodená XXXXX uviedla, že obvinený na výživu XXXXX neprispieval žiadnym spôsobom, býva u svojich rodičov ktorí jej s výchovou XXXXX pomáhajú. Je na materskej dovolenke, poberá len rodičovský príspevok vo výške 200,-€ a rodinné prídavky 20,-€. Naturálnym spôsobom obvinený na výživu XXXXX neprispel.

Pri výsluchu dňa 21.12.2015 svedkyňa uviedla, že obvinený v mesiaci november 2015 uhradil výživné vo výške 450,-€ a dňa 09.12.2015 jej bola na účet súdnym exekútorom XXXXX zaslaná vymožená suma dlžného výživného vo výške 1800,-€, o čo do spisu doložila doklad. Obvinený tak dodatočne dlžné výživné za obdobie október 2014 až december 2015 uhradil. Neplatenie výživného nezanechalo na XXXXX trvalé následky.

Zo správ zabezpečených k osobe obvineného vyplýva, že v rozhodnom období nebol v evidencii uchádzačov o zamestnanie ÚPSVaR, ani nepoberal sociálne dávky. Zo správy Sociálnej poisťovne vyplýva, že počas rozhodného obdobia je stále riadne zamestnaný XXXXX. Zo správy Okresného úradu XXXXX, odboru živnostenského podnikania vyplýva, že nie je zapísaný v ich registri. Zo správy Daňového úradu XXXXX vyplýva, že je evidovaný na daňovom úrade, avšak daňové priznania za rok 2013 a 2014 nepodal. Z ďalších listinných dôkazov vyplýva, že vo vzťahu k obvinenému prebieha niekoľko exekučných konaní.

Podľa § 8 Tr. zák. trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 10 ods.2 Tr.zák. nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatela je jeho závažnosť nepatrná.

Podľa § 207 Tr. zák. trestného činu zanedbanie povinnej výživy sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného.

Podľa § 62 ods. 1-3, ods. 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov /ďalej len „zákon o rodine“/ plnenie vyživovacej povinnosti

rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 86 písm.a) Tr.zák. trestnosť zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1 Tr.zák. zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr.por. prokurátor zastaví trestné stíhanie ak zanikla trestnosť činu.

Zhodnotiac vyššie uvedené dôkazy konštatujem, že XXXXX tým, že od mesiaca október 2014 do mesiaca december 2015 vrátane riadnym spôsobom na výživu XXXXX neprispieval, pričom s prihliadnutím na jeho osobné a majetkové pomery prispievať mal a mohol, naplnil zákonné znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1 Tr.zák. po objektívnej i subjektívnej stránke.

Zo zabezpečených dôkazov vyplýva, že obvinený i napriek prebiehajúcim exekúciám je naďalej dlhodobo riadne zamestnaný XXXXX v trvalom pracovnom pomere na dobu neurčitú, pracuje na pozícii XXXXX s príjmom dostatočným na úhradu výživného, ktoré bolo vymožené zrážkami zo mzdy. Obvinený teda dodatočne svoj dlh na výživnom uhradil tak prostredníctvom exekútora XXXXX, ako i z vlastnej iniciatívy, pričom neplatenie výživného nezanechalo na oprávnenom dieťati trvalo nepriaznivé následky.

Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam s prihliadnutím na všetky vykonané dôkazy ako najmä závažnosť skutku a kritériá uvedené v §10 ods.2 Tr.zák. konštatovať, ako i § §86 ods.1 písm.a) Tr.zák. v zmysle ktorých, trestnosť zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1 Tr.zák. zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu, rozhodla som tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Lucia Machalová
prokurátorka