



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA IV
Hanulova 9/A, P.O. BOX 16, 840 11 Bratislava 411

Číslo: 2 Pv 43/20/1104-20
EEČ: 2-11-302-2020

Bratislava IV 19.06.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava IV

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 23, XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinená dňa 06.02.2020 v čase okolo 15:10 hod. z predajne XXXXX, XXXXX, odcudzila 2 ks maková taštička v celkovej hodnote 3,98,- Eur a 1 ks čierne olivy bez nálevu v hodnote 2,09,- Eur, ktoré si na predajnej ploche vyššie spomenutej predajne vložila do nákupného vozíka spolu s ostatným nákupom, pričom počas toho, ako sa pohybovala po obchodných priestoroch, si tieto veci vložila do kabelky a pri pokladni vyložila nákup z nákupného vozíka na pokladničnú zónu a tento nákup zaplatila, okrem tovaru, ktorý si vložila do kabelky a následne s týmto tovarom prešla za pokladničnú zónu bez zaplatenia, čím si obvinená prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a spôsobila tak poškodenej spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX, škodu krádežou v celkovej výške 6,07,- Eur, hoci bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá a to uložením blokovej pokuty zaplatenej na mieste č. G0910945 v sume 10,- Eur, ako sankcie za priestupok proti majetku v zmysle § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb., ktorého sa dopustila tak, že dňa 07.06.2019 v čase približne o 13:00 hod. z predajne XXXXX, odcudzila špagety, kávu Müller, tekuté sladidlo, maliny, tmavé Blумы, cesnak, nektárinky, čím spôsobila poškodenej

spoločnosti BXXXXX, so sídlom BXXXXX, škodu krádežou v celkovej výške 15,27,- Eur,

Okresnému úradu XXXXX,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OO PZ Dúbravka ČVS: ORP-89/DK-B4-2020 zo dňa 06.02.2020 bolo začaté trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zák., a súčasne bolo vznesené obvinenie XXXXX na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

Poverený príslušník OO PZ Dúbravka vypočul obvinenú, svedka-poškodeného XXXXX, svedkov XXXXX, XXXXX, bol zabezpečený znalecký posudok z odboru zdravotníctvo a farmácia, psychiatria, a boli zabezpečené potrebné listinné podklady.

Obvinená XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že býva so svojim manželom, ktorý je toho času ochrnutý na pol tela po mozgovej príhode a sa o neho stará, približne 18 rokov je už na dôchodku, je onkologický pacient a tiež nefrologický, má diabetes mellitus 2. typu, denne užíva na predpis 24 liekov, išla na nákup kúpiť bežné veci do domácnosti, došla do predajne, zobrala si nákupný vozík a išla nakupovať, do vozíka si postupne dala mandarínky, jablká, chlieb, makové buchty 2 kusy a čierne olivy, potom išla zaplatiť za tovar, ktorý mala v nákupnom vozíku, pričom vo vozíku mala položenú aj kabelku, všetok tovar vyložila na pokladničný pás, no makové buchty a olivy nevyložila, tie ostali v kabelke, ktorú mala vo vozíku, keď išla von, tak ju zastavil pracovník SBS a povedal jej, aby vyložila tovar, ktorý mala v kabelke a za ktorý nezaplatila, ľutuje toho, nevie ako sa to stalo, mrzí ju vzniknutá situácia.

Svedok - poškodený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že tovar bol vrátený na predajňu nepoškodený, ako poškodená strana si neuplatňuje nárok na náhradu škody.

Svedok XXXXX (pracovník SBS služby) vo svojej výpovedi uviedol, že okolo 15:00 hod. si všimol na kamerách staršiu ženu zavalitejšej postavy, ktorá nakupovala v obchode Billa s nákupným vozíkom, pričom vo vozíku na mieste pre malé deti mala položenú kabelku, nákup vkladala do nákupného vozíka, pre odchodom si pri malinovkách vložila nejaké pečivo do kabelky, pričom tieto potraviny mala v nákupnom vozíku, v oddelení drogérie si z nákupného vozíka vložila ešte nejakú tretiu vec do kabelky a zakryla to svojou peňaženkou, potom išla k pokladniam, kde začala vykladať tovar z nákupného vozíka, pričom tovar, ktorý si vložila do kabelky, nevyložila.

Svedok XXXXX (syn obvinenej) vo svojej výpovedi uviedol, že mama mal nákup cez 50,- Eur, ktorý zaplatila, v jej domácnosti bývajú dvaja, traja, býva tam mama s otcom a občas tam prichádza aj on na návštevy, po finančnej stránke im nevypomáha, spolu majú príjme určite 1.000,- Eur, mama pracuje XXXXX ako XXXXX, rodičia vlastnia byt, auto Nissan Qaushai rok výroby 2010, chatu v XXXXX, v ten deň, keď prišiel na políciu, bola mama v zlom stave, triasla sa, plakala a potrebovala upokojiť.

Bol vypracovaný znalecký posudok z odboru zdravotníctvo a farmácia, psychiatria, z ktorého vyplývajú nasledovná závery:

- po zdravotnej stránke ide u obvinenej o polymorbiditu, bola diagnostikovaná ľahká kognitívna porucha F 06.7, diabetes mellitus II na inzulíne a perorálnych antidiabetikách, hypertenzia II s vysokým rizikom, arterosklerotická choroba srdca, stav po operácii pre herniu disku L 4/5 2014 - lumboischiadický algický syndróm, abuzus opiátov a analgetík, diabetická nefropatia, diabetická polyneuropatia, obesitas exogenes BMI 38, obštrukčná choroba dýchacích ciest, hypofunkcia št. žľazy, stav po parciálnej resekcii ľavého prsníka pre karcinóm (2012), cholecistolitiáza, stav po operácii nezhubného nádoru bližšie neurčenej časti úst (4/2019),
- v čase spáchania skutku boli u obvinenej ovládacie aj rozpoznávacie schopnosti podstatne znížené na základe organickej ľahkej kognitívnej poruchy a konzumu analgetík,
- pobyt obvinenej na slobode nie je nebezpečný, obvinená sa sama zo svojej vôle lieči u viacerých špecialistov, a je predpoklad, že bude vo svojich terapeutických aktivitách naďalej pokračovať, nie je dôvod na uloženie ochranného liečenia,
- obvinená je schopná chápať zmysle trestného konania, ale na jeho pochopenie potrebuje výrazne dlhší čas,
- u obvinenej bol zistený abúzus opiátov a analgetík, na vyslovenie záveru závislosti na takýchto látkach chýbajú diagnostické symptómy.

Bola zabezpečená správa o priebehu zásahu napísaná pracovníkom SBS pri zadržaní obvinenej dňa 06.02.2020, a pokladničný doklad k odcudzeným veciam zo dňa 06.02.2020.

K predchádzajúcemu majetkovému priestupku bol zabezpečený úradný záznam zo dňa 07.06.2019, a blok na pokutu zaplatenú na mieste vo výške 10,- Eur. Z úradného záznamu vyplýva, že dňa 07.06.2019 o 13:00 hod. v predajni XXXXX, obvinená si zobrala tovar do skúšobnej kabínky, kde si tovar vložila do kabelky, a prešla cez pokladničnú zónu bez zaplatenia, pričom išlo o tovar v celkovej hodnote 15,27,- Eur (špagety, ľadová káva, tekuté sladidlo, maliny, blumy, cesnak, nektárinky).

Bol zabezpečený kamery záznam z predajne Billa zo dňa 06.02.2020, ktorý zachytáva konanie obvinenej.

K osobe obvinenej boli zabezpečené nasledovné podklady:

- výpis zo živnostenského registra - obvinená má v živnostenskom registri zapísaný predmet podnikania XXXXX od dňa 18.05.2005,
- správa zo Sociálnej poisťovne - obvinená je poberateľkou starobného dôchodku priznaného od dňa XXXXX, v roku 2019 vo výške 464,40,- Eur, od roku 2020 vo výške 477,90,- Eur,
- správa zo Sociálnej poisťovne - XXXXX (manžel obvinenej) je poberateľom starobného dôchodku priznaného od dňa XXXXX, v roku 2019 vo výške 338,10,- Eur, od roku 2020 vo výške 351,20,- Eur,
- správa z Daňového úradu - XXXXX (manžel obvinenej) bol evidovaný na dani z príjmov fyzickej osoby od dňa 01.01.1993 do dňa 06.02.2005, je registrovaný na dani z príjmov fyzickej osoby od dňa 07.02.2005 do súčasnosti, daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby za zdaňovacie obdobie rok 2018 a rok 2019 nebolo podané, je registrovaný ako spoločník v spol. ŠXXXXX, so sídlom XXXXX, od dňa 09.11.1992,
- správa z Daňového úradu - obvinená je registrovaná na dani z príjmov fyzickej

- osoby od dňa 23.01.1997, je evidovaná na dani z motorových vozidiel od dňa 07.07.1997, je evidovaná na dani zo závislej činnosti od dňa 01.01.2012,
- daňové priznanie obvinenej k dani z príjmu fyzickej osoby za rok 2018 - úhrnná suma dôchodkov 4.000,- Eur, príjmy z podnikania 500,- Eur, výdavky 3.163,38,- Eur, preukázateľne zaplatené poistné 491,26,- Eur, daňová strata 2.663,38,- Eur,
 - daňové priznanie obvinenej k dani z príjmu fyzickej osoby za rok 2019 - úhrnná suma dôchodkov 4.000,- Eur, príjmy z podnikania 1.293,- Eur, výdavky 1.852,- Eur, daňová strata 559,32,- Eur,
 - odpis Registra trestov - bez záznamu,
 - lustrácia OTE, AVÍZO - aktuálne dve trestné stíhania proti obvinenej (trestné stíhanie proti obvinenej v tejto trestnej veci, trestné stíhanie vo veci vedenej na KDI, KR PZ XXXXX pod ČVS: KRP-235/ODN4-BA-2019),
 - uznesenie o vznesení obvinenia povereného príslušníka KDI, KR PZ XXXXX ČVS: KRP-235/ODN4-BA-2019 zo dňa 05.03.2020 pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zák. - skutok zo dňa 10.12.2019, obvinená viedla osobné motorové vozidlo a zapríčinila dopravnú nehodu, pri ktorej nedala prednosť poškodenej chodkyňi tlačiacej detský kočík s dieťaťom, a zrazila poškodenú chodkyňu aj detský kočík s dieťaťom,
 - Ústredná evidencia priestupkov - 6x priestupok na úseku cestnej premávky (od roku 2015 do roku 2019), 1x priestupok proti majetku (zo dňa 07.06.2019).

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zák. sa dopustí, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní, a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Podľa § 8 ods. 1 Tr. zák. trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone (tzv. formálna stránka trestného činu).

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zák. nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná (tzv. materiálna stránka prečinu).

Pri vyhodnocovaní charakteru protiprávneho konania obvinenej a jeho posúdenia ako trestného činu je potrebné vychádzať z ustanovení § 8 ods. 1 Tr. zák. a § 10 ods. 2 Tr. zák.

Konanie obvinenej napĺňa po formálnej stránke všetky znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zák., pretože obvinená dňa 06.02.2020 kradla v predajni potravín Billa olivy a pečivo, a to napriek tomu, že bola v posledných 12 mesiacoch postihnutá za obdobný čin.

Na základe zhromaždených dôkazov, jednotlivých výpovedí osôb ako aj preskúmaním listinných podkladov a znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, psychiatria, po ich vyhodnotení a starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne možno konštatovať, že materiálna stránka prečinu (§ 10 ods. 2 Tr. zák.) však konaním obvinenej naplnená nebola.

Čo sa týka samotného skutku, obvinená popísala, ako sa pohybovala po predajnej ploche, ako si tovar vkladala do košíka a vo vozíku mala aj kabelku, a ako pri pokladni vyložila všetok tovar na pokladničný pás a nevyložila iba olivy a makové buchty, ktoré ostali v kabelke. Obvinená sa vôbec nevyjadřila k tomu, ako sa olivy a makové

buchty dostali do kabelky, či si bola vedomá, že ich tam dala, kedy ich tam dala, prečo ich tam dala, či ich do kabelky dal niekto iný a pod., iba sa vyjadrila, že ľutuje toho a nevie, ako sa to stalo. Zo spáchania skutku je obvinená usvedčovaná výpoveďou svedka - službukonajúceho príslušníka SBS, ktorý popísal celý skutok, aj to, ako videl, že nejaký tovar si obvinená vkladá do kabelky. Výpoveď svedka - službukonajúceho príslušníka SBS je zhodná aj s kamerovým záznamom z predajne, na ktorom vidno, ako si obvinená na predajnej ploche dáva kradnutý tovar do kabelky, pričom nejde o konanie obvinenej, že by tovar vzala priamo z regálu a takto si ho vložila (napr. omylom) priamo do kabelky, ale obvinená postupuje tak, že v nákupnom košíku už má vložený tovar, a priamo z nákupného košíka vyberá niektorý tovar (olivky, makovky), a tento si následne vkladá do kabelky, a kabelku aj zatvára. Následne na kamerovom zázname vidno, že pri pokladni je kabelka obvinenej zatvorená. Takéto konanie obvinenej nemožno preto vyhodnotiť ako nejakú chvíľkovú roztržitosť či nepozornosť, ale ako úmyselné konanie s cieľom odcudziť olivky a makovky.

Na posúdenie materiálnej stránky konania obvinenej, a na prijatie záveru, že závažnosť jej konania je nepatrná, majú však vplyv ostatné zistené skutočnosti. Obvinená odcudžila tovar v relatívne nízkej hodnote (6,07,- Eur), a to iba potraviny, pričom tovar bol po skutku nepoškodený, a bol vrátený poškodenej spoločnosti. Obvinená teda nekradla alkohol, cigarety či iný tovar nie základnej potreby, a ani nekradla tovar vyššej hodnoty s cieľom tento následne speňažiť (predať za lacnejšie inej osobe). Takisto pri predchádzajúcom priestupku obvinená kradla iba základné potraviny, a to tiež v relatívne nízkej hodnote (15,27,- Eur). Pri predchádzajúcom majetkovom priestupu jej bola uložená bloková pokuta vo výške 10,- Eur, ktorú na mieste zaplatila. V osobe obvinenej pritom ide o doteraz súdne netrestanú osobu, vyššieho veku, ktorá už takmer 20 rokov poberá starobný dôchodok, a žije v spoločnej domácnosti s ťažko chorým manželom, o ktorého sa stará, ktorý tiež už takmer 15 rokov poberá starobný dôchodok. Obvinená má aj živnosť v oblasti XXXXX v posledných dvoch rokoch vykázala daňovú stratu. Výška zisteného príjmu domácnosti obvinenej teda preukazuje, že obvinená spolu s manželom nepatria k zámožnej sociálnej vrstve. Tiež bolo zistené, že obvinená trpí viacerými závažnými zdravotnými problémami (jednotlivé choroby sú podrobnejšie popísané vyššie v rámci znaleckého vyšetrenia obvinenej), ktorých dôsledkom bolo to, že obvinená spáchala stíhaný skutok v stave zmenšenej prítomnosti. Znalec v znaleckom posudku tiež konštatuje, že prítomnosť poruchy pamäti u obvinenej, poruchy pozornosti a afektívna inkontinencia vedie k diagnostickému záveru organicky, v tomto prípade vaskulárne podmienenej poruchy osobnosti, táto porucha má svoj vývoj a ústi do demencie vaskulárneho typu, a tiež znalec konštatoval u obvinenej organickú poruchu osobnosti na hranici demencie. Vyššie zistené skutočnosti týkajúce sa rodinných, sociálnych a zdravotných pomerov obvinenej tiež oprávňujú prijať záver, že aj z pohľadu osoby obvinenej je závažnosť jej konania nepatrná.

Na základe vyššie uvedených skutočností týkajúcich sa konania obvinenej, spôsobeného následku, okolností spáchaného skutku, ako aj rodinných, sociálnych a zdravotných pomerov obvinenej je zrejmé, že závažnosť konania obvinenej je nepatrná, nenapĺňa teda skutkovú podstatu prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zák. I napriek tomu však zo spisového materiálu vyplýva podozrenie, že konanie obvinenej bolo protiprávne, ktoré príslušné orgány môžu posúdiť ako priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch sa dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom

alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi.

O posúdení konania obvinenej z hľadiska možného spáchania predmetného či iného priestupku je oprávnený rozhodovať Okresný úrad XXXXX, preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, a trestnú vec som tomuto orgánu postúpil.

Pre úplnosť je potrebné poznamenať, že obhajca obvinenej v rámci záverečného preštudovania spisového materiálu navrhol zastaviť trestné stíhanie v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku (neuviedol konkrétne ustanovenie, podľa ktorého konkrétneho ustanovenia navrhuje zastaviť trestné stíhanie), a poukázal na závery znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, psychiatria, a aj na to, že obvinená sa sama zo svojej vôle lieči u viacerých špecialistov. Poverený príslušník OO PZ Dúbravka po skončení skráteného vyšetrovania predložil na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis, a tiež navrhol zastaviť trestné stíhanie, a to podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. K vyššie uvedenému je potrebné uviesť, že dokazovanie bolo zameraná aj na zistenie, či obvinená bola v čase spáchania skutku príčetná, pričom nepríčetnosť nebola zistená, preto ani nie je dôvod rozhodnúť o zastavení trestného stíhania z tohto dôvodu. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že obvinená mala v čase skutku výrazne zníženú aj ovládaciú, aj rozpoznávaciu schopnosť, teda obvinená konala v stave zmenšenej príčetnosti. Stav zmenšenej príčetnosti však neznamená nepríčetnosť. Iba v prípade zistenia nepríčetnosti, teda ak by bola u obvinenej úplne vymiznutá či už ovládacia zložka, alebo rozpoznávacía zložka, by bolo potrebné rozhodnúť o zastavení trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Matej Greško
prokurátor